Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Vegeta'
Boomsoort NL	Huntingdon iep
Locatie	Herengracht thv 292
BoomID	GISIB: 1159804 GeoVisia: 342190
Datum adviesaanvraag	7 mei 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage NTO 3. Rapportage trekproef

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning
Aanvraag kapvergunning: z.s.m.
Gewenste moment van uitvoering: 10-10-2025

Reden aanvraag kap ~~/ verplant / > 20% snoei*~~

Na een nader technisch onderzoek is gebleken dat de iep zeer waarschijnlijk een probleem heeft met de ent-onderstam vergroeiing. Op dit punt zit ook de rotting. Vrij graven van de stamvoet gaf geen uitsluitsel over het risico en het gebrek. De onderzoeker heeft daarom aanvullend een trekproef (windbelastingsimulatie) uit laten voeren.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Rotting/ aantasting op vermeende ent

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Symptoom ent-onderstam probleem.

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Berekende stabiliteit overeenkomstig trekproef

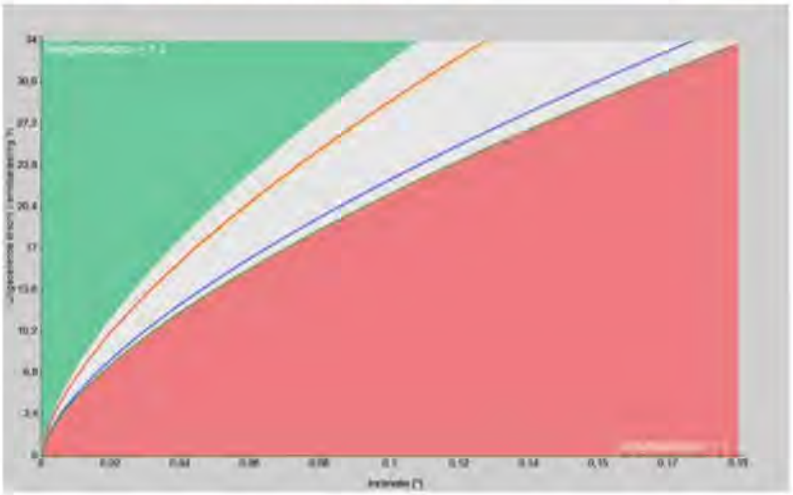
Boomgegevens

Project	Amsterdam Centrum	**Boomnummer**	**1159804**
Boomsoort	Ulmus x hollandica 'Vegeta'	Datum	3-4-2025

Instellingen trekproef

Hoogte van trekpunt	8,8 m	**Meetpunt nummer**	**1**
Trekhoek	21,05 °	Belastingsrichting	Nne

Weergave grafiek (beste weergave kiepcurve van testdata)



Meten van inclinatie	80	81	82	83
Positie	Wnw	Ssw	Nne	Ese
Stabiliteit (gebaseerd op algemene kiepcurve)				
Veiligheidsfactor	**1,05**	**1,34**	**1,35**	**1**
Referentiewaarde in				
Standaardafwijking %	1,69	1,06	1,68	1,16
Uitgeoefende kracht %	33,3	33,3	33,3	33,3
Belastingsrichting inclinometer	x-As	y-As	y-As	x-As

Algemeen voor trekproef

Rekenblad 1. zie overige rekenbladen in de bijlagen.

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee~~*
Trekproef en NTO rapportage zijn bijgevoegd.

Door het ontbreken van veiligheidsmarge (1,0) in het wortelgestel en maar 20% marge voor de stam in combinatie met het ent-/onderstamprobleem inclusief rotting is duurzaam behoud niet mogelijk.
Gezien deze bevindingen is het advies de boom te vellen.
Het risico voorde omgeving is gezien de locatie als hoog gekwalificeerd.
Advies: vellen. Urgentie: binnen 6 maanden.

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~

De beheerder heeft de mogelijkheden onderzocht:
De boom bevindt zich in een stedelijke omgeving (grachtengordel), gesitueerd langs de rijbaan langs de grachten. Onder boom zijn parkeerplaatsen en fietsenrekken. Er zijn geen reële mogelijkheden om de directe omgeving zodanig aan te passen dat het omgevingsrisico kan worden verminderd of weggenomen.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

Aanvullend
Boomgebrekregistratie

Boomonderdeel	Boomgebrek	Afwijking	Opmerk...	Gevolg	Lastupdate
Stamvoet	Mechanisch defect	Rotting			18-12-2024 :
Stamvoet	Mechanisch defect	ZZ_Vervallen: Wurgwortel			04-12-2024 :
Stamvoet	Mechanisch defect	ZZ_Vervallen: Wurgwortel			04-12-2024 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem		Stambreuk of instabiliteit	04-12-2024 :
Stamvoet	Zwam/schimmel	Dikrandtonderzwam	Pilot 5.1, 2, e	Stambreuk of instabiliteit	25-06-2024 (
Stamvoet	Mechanisch defect	Rotting		Stambreuk of instabiliteit	27-06-2022 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Rotting		Stambreuk of instabiliteit	27-06-2022 :
Stamvoet	Mechanisch defect	Kleinkafwijking		Stambreuk of instabiliteit	27-06-2022

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
De vergunning wel/~~niet~~* te verlenen. De noodzaak voor het vellen van de boom is voldoende/~~onvoldoende~~* aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende/~~onvoldoende~~* onderzocht en de keuze is afdoende/~~niet afdoende~~* onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is de zwaarwegende omstandigheid in deze het risico voor de omgeving. De boom heeft duidelijke kenmerken van een ent-onderstamprobleem. En in het stabiliteitsonderzoek (trekproef) blijkt de boom niet aan de gestelde veiligheidsnormen te voldoen. Als laatste is ook een schimmelaantasting in de stamvoet geconstateerd.

Omdat er sprake is van ent-onderstamproblematiek wordt zware snoei of kandelaberen niet geadviseerd. Er is in deze situatie geen goede inschatting te maken van hoeveel krachten de ent-onderstam nog kan verdragen. En dus is ook niet aan te geven hoeveel snoei nodig is om de boom eventueel wel, tijdelijk, binnen de veiligheidsmarges te krijgen.

Vrijdag 4 juli is de boom gezien door 5.1, 2, e 5.1, 2, e In combinatie met alle onderzoeksrapporten is de boom hierna opnieuw beoordeeld.

Vastgesteld in de vergadering van 9-7-2025

Voorzitter
5.1, 2, e
5.1, 2, e .1, 2, e

Secretaris
5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:
5.1, 2, e 5.1, 2, e .1, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e, 2,5.1, 2, e 5.1, 2, e L, 2 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
5.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*