(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) , (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 11/28/2014 11:46:14 AM
Subject: RE: 2014-11-26 opsplitsen besluitvorming.doc
Received: Fri 11/28/2014 11:46:17 AM

Hoi (10)(2e),

@(10)(2e): kunnen we maandag in het procesoverleg stilstaan bij de scenario's van versnelling?

Wat een lijst met voors en tegens! Je hebt nu heel mooi de scenario's geschetst van nieuwe uitgifte, vrijwillige overstap en einde CHET. Heel verhelderend. Het uitzoekpunt onder drie lijkt me een relevante, ook voor communicatie.

Waar het BT naar vraagt is vooral punt 1: het vooruit trekken van de AB's. Wat daarin nog niet genoemd is, is op welk moment de AB's dan als vroegste klaar kunnen zijn. Ik stel voor dat we twee of drie scenario's schetsen van versnelling, en dan per scenario bekijken welke risico's en kansen zich dan kunnen voordoen. Bijvoorbeeld (heel grof:)

scenario A zo snel mogelijk

- jan/feb opstellen AB's,
- mrt voorbereiden besluitvorming
- apr/mei besluitvorming en vrijgave voor inspraak.
- mei/juni/juli (aug) inspraak en verwerking
- sept/okt (nov) definitieve besluitvorming,
- dec eerste uitgifte

Totale tijdswinst: enkele maanden tot een half jaar
Consequenties & Risico:
* in communicatie helder maken waarom gekozen wordt voor versnelling
* vrijgave door B&W blijft hangen omdat de GW-cie nog geen duidelijkheid heeft gegeven
* definitieve besluitvorming voor AB's vindt plaats tijdens inspraak van overstapbeleid: Raad neemt geen besluit over AB's als blijkt dat er veel onrust is. (Het argument dat het loskoppelen van het ene traject niet lijdt tot vertraging in het andere is dus niet per definitie waar!)
*....

Dit kan lijden tot een warrig proces dat slordig en onzorgvuldig overkomt (met alle politieke en communicatieve consequenties van dien, hier is input van (10)(2e) en (10)(2e) nodig)

scenario B rekening houdend met GW-cie en overstapbeleid
In scenario B laat je de vrijgave van AB's samenvallen met een akkoord op het advies van de GW-cie door B&W. Hier koppel je dus de trajecten alleen op dit punt samen

- jan/feb/mrt opstellen AB's, (met oog op concept advies en eerste inzicht op effecten voor overstapregeling)
- apr voorbereiden besluitvorming (in afwachting definitief advies GW-cie),
- mei/jun besluitvorming en vrijgave voor inspraak: vrijgave door B&W is gekoppeld aan B&W akkoord op advies GW-cie.
- Juni/juli/aug/sept inspraak en verwerking
- okt/nov/dec definitieve besluitvorming,
- (10)(2e) eerste uitgifte.

Tijdswinst: de inspraak op de AB's wordt een aantal weken naar voren wordt gehaald + de verwerking van deze inspraak verloop waarschijnlijk sneller dan op dit moment voor het gehele proces is opgenomen. Totale winst: enkele weken tot enkele maanden.
Risico:
* in communicatie helder maken waarom gekozen wordt voor versnelling
* traject AB's vertraagt als traject met de GW-cie vertraagt,
* zie verder scenario A

scenario C trajecten gelijk laten oplopen, met gelijktijdige maar gescheiden inspraakprocedures

- (10)(2e) ongewijzigd
- bij geen/weinig reacties op AB's: direct door naar besluitvorming (10)(2e)
- mrt eerste uitgifte

Tijdswinst enkele weken
Risico:

B&W/Raad kan besluiten alsnog alleen over het totaal pakket te willen besluiten.

Beschouw dit als een aanzet, laten we maandag hier een slag in maken!

Fijn weekend alvast.

gr (10)(2e)
(10)(2e)
