Gemeente Amsterdam

[redacted]

Annotatie mondelinge vragen Cie Az 6 december 2018 [redacted] ontruiming ADM)

Aan: Burgemeester
Van:
Afgestemd met:
Bijlage:

[redacted]

2. **Worden ondernemers in omgeving van ADM terrein voorafgaand aan de ontruiming beveiligd (tegen kraak)?**
    - Mogelijk is er wat onrust ontstaan door een uitlating van de woordvoerder van ADM op AT5 n.a.v. een brief die onlangs is verstuurd aan omliggende bedrijven door de projectleider ADM-terrein. Hij geeft aan dat omliggende bedrijven die in gebruik zijn zich geen zorgen hoeven maken maar dat hij niet uit kan sluiten dat er ADM'ers zijn die een leegstaand pand in de buurt kraken.
    - Wij gaan er nog steeds vanuit dat de meeste ADM'ers zich zullen melden op de slibvelden. Maar we kunnen inderdaad niet uitsluiten dat er mogelijk ergens iets gekraakt gaat worden door een groep(-je) van ADM.
    - In dat geval wordt de reguliere lijn (wetgeving & beleid) gevolgd. Alle gekraakte panden worden ontruimd door het OM, zodra de eigenaar aantoont een concrete ingeruikname te hebben.
    - Ingebruikname is de beste preventie, dan kan het OM namelijk snel ontruimen. Eigenaren kunnen en moeten vooral zelf iets doen om kraak te voorkomen, dat is niet aan de gemeente. Het is aan eigenaren zelf om te zorgen dat je eigendom in gebruik is of te zorgen voor goed leegstandbeheer zoals anti kraak.

Nota van Antwoord: zienswijzen last onder bestuursdwang ADM terrein

De zienswijze van Mous Advocatuur luidt kort samengevat als volgt:

- Er wordt in de aankondiging gerefereerd aan de uitspraak van de bestuursrechter van 27 juni 2017 en dat hier hoger beroep tegen wordt ingesteld. Om die reden zou hangende de hoger beroepsprocedure tot schorsing van de bestuursdwang moeten worden overgegaan. In dat verband wordt ook verwezen naar het arrest van het hof Amsterdam van 25 juli 2017, waarin de ontruimingsdatum afhankelijk wordt gesteld van de afgifte van de omgevingsvergunning. Er is nog geen sprake van een onherroepelijke omgevingsvergunning. Ontruiming leidt derhalve tot leegstand, hetgeen eveneens tot schorsing van de bestuursdwang noopt.
- In het voornemen wordt gesteld dat de overtredingen uiterlijk 5 augustus 2017 moeten worden beëindigd. Deze termijn is te kwalificeren als onevenredig en disproportioneel. Een ruimere termijn tot ontruiming zal door de gemeente moeten worden vergund.
- Er wordt bestreden dat genoemde wet- en regelgeving wordt overtreden; hier is ook geen bewijs voor. Er wordt geen gebruik gemaakt van vergunningplichtige bouwwerken en de caravans staan niet aan de (openbare) weg geparkeerd, maar op een particulier terrein. Evenmin is vastgesteld dat afvalstoffen in de bodem worden gebracht in strijd met de Afvalstoffenverordening gemeente Amsterdam 2009.
- De eigenaren hebben een titel voor ontruiming, om die reden zou de gemeente af moeten zien van het toepassen van bestuursdwang.
- Een groot deel van de bewoners heeft recht heeft op sociale voorzieningen. Er is echter geen concreet zicht op de (her-)huisvesting. Ook hierin is een zwaarwegend belang gegeven om de bestuursdwang tot nader order te schorsen.

De zienswijze van mr. Rutteman luidt kort samengevat, als volgt:

- De zienswijzetermijn is te kort.
- De gemeente kondigt aan in hoger beroep te gaan. Om tegelijkertijd bestuursdwang aan te zeggen, is onzorgvuldig. Nu er zowel door de gemeente als door de krakers hoger beroep wordt ingesteld, zou het definitieve besluit zo moeten worden ingericht dat er hangende die procedure geen onomkeerbare gevolgen ontstaan; daarbij ligt een termijn van een jaar in de rede. Deze termijn wordt ook in de vaststellingsovereenkomst genoemd.
- Bij het stellen van de begunstigingstermijn zou rekening moeten worden gehouden met het feit dat nog geen omgevingsvergunning is verleend. De begunstigingstermijn zou pas moeten ingaan als deze vergunning onherroepelijk is en zowel raad als college overtuigd zijn dat de plannen in overeenstemming zijn met het kettingbeding; dit ligt ook voor de hand gelet op de uitspraak van het hof Amsterdam in de civielrechtelijke ontruimingsprocedure.
- De uitspraak is in strijd met jurisprudentie van het EHRM. De bewoners komt een beroep toe op artikel 8 EVRM. Factoren die volgens het EHRM een beroep op artikel 8 EVRM krachtiger maken zijn allemaal aan de orde. De rechtbank heeft nagelaten een volledige belangenafweging, conform de bestendige lijn van het EHRM uit te voeren. Er had doorslaggevend belang moeten worden toegekend aan de omstandigheid dat een grote groep ADM-bewoners sinds lange tijd op het terrein woont en geen alternatieve woonplaats heeft. Dat bewoners wisten dat situatie illegaal is, is in dat kader niet relevant.

Rechtbank miskent dat de bewoners zich wel degelijk hebben ingespannen om een andere locatie te vinden.

- Er is nog steeds ruimte om, met inachtneming van de uitspraak, van handhavend optreden af te zien. Verwezen wordt naar r.o. 10.6 van de uitspraak. Daarbij dient een nieuwe meer zorgvuldige belangenafweging plaats te vinden met inachtneming van de jurisprudentie van het EHRM.
- Uit de vaststellingsovereenkomst blijkt dat partijen de verwachting hadden dat het terrein door de gemeente zou worden aangekocht. Dit is voor de gemeenteraad nog steeds het meest wenselijke scenario. De uit de vaststellingsovereenkomst voortvloeiende inspanningsverplichting geldt met name voor de gemeente. De uitspraak is een reden om het overleg hierover te intensiveren en een reële alternatieve locatie aan te bieden.
- Gemeente kan echter ook de huidige situatie op het ADM-terrein legaliseren, dan wel het impliciete gedoogbesluit dat in de vaststellingsovereenkomst besloten ligt, expliciteren.

De zienswijzen van de overige belanghebbenden luiden kort samengevat als volgt:

- Er zijn al sinds de jaren negentig bedrijven op het terrein gevestigd, waarvan het profiel in het bestemmingsplan past. Betrokkenen willen deze bedrijven voortzetten.
- De gemeente zou het ADM-terrein moeten erkennen en voordragen als (levend) cultureel erfgoed. Het is een bijzondere plek die jaarlijks duizenden bezoekers trekt. Er is een gemeenschap ontstaan die bestaat uit mens, dier en groen en die niet geregeerd wordt door regels.
- Er leven meer dan 100 mensen die op het ADM-terrein geworteld zijn, daar wonen en werken. De plannen van Koole zijn niet reëel en worden als breekijzer gebruikt om het terrein te kunnen ontruimen.
- De plannen van Koole hebben slechts betrekking op een klein deel van het terrein en noodzaken niet tot het geheel ontruimen van het ADM-terrein.
- De gemeente zou zich moeten verzetten tegen de uitspraak van de rechtbank en het kettingbeding moeten handhaven, in plaats van met gemeenschapsgeld te speculeren en geld te spenderen aan een kostbare ontruiming.
- Handhaving levert een schending op van mensenrechten. Er is geen alternatieve woonruimte aangeboden. Er wordt geen rekening gehouden met de gezondheid en familie-omstandigheden van de bewoners.
- Er is geen compensatie aangeboden.
- Uitzetting zou niet tot dakloosheid mogen leiden.
- De overtredingen (ook buiten het hek) vinden niet plaats op openbare weg en er is om die reden geen sprake van een overtreding.
- Er worden geen illegale bouwwerken in stand gelaten of opgericht.
- Betrokkenen zijn aangesloten op het riool, betalen belastingen en ontvangen drinkwater van Waternet.
- De bewoning in de bedrijfswoningen is in overeenstemming met het bestemmingsplan. Deze bewoning vindt bovendien plaats met toestemming van de eigenaren.

De zienswijzen van de bewoners aan de Stromboliweg luiden kort samengevat als volgt:

- De woonboten aan de Stromboliweg zijn niet gelegen op terrein dat in eigendom is van Chidda cs. Deze boten vallen daarom buiten het bereik van het handhavingsverzoek.
- Chidda heeft haar civielrechtelijke vordering met betrekking tot deze boten ingetrokken.
- Betrokkenen zijn om die reden ook niet op zoek gegaan naar een alternatieve ligplaats.

- De boten liggen met toestemming van de gemeente Amsterdam. Er is een ligplaatsvergunning verleend door de Dienst Bouw- en milieutoezicht.
- De boten zijn aangesloten op het riool en er worden (gemeentelijke) belastingen betaald.

Reactie op de ingediende zienswijzen.

Toezichthouders van de gemeente Amsterdam hebben geconstateerd dat zich op het terrein diverse overtredingen voordoen. Kort samengevat is geconstateerd dat het huidige gebruik (voor wonen en werken) van het terrein in strijd is met het bestemmingsplan en dat zonder de benodigde vergunningen bouwwerken, caravans, voertuigen en andere objecten zijn geplaatst. Dit is in strijd met het bestemmingsplan en voor zover het de openbare weg betreft, ook in strijd met de APV. Dat een deel van het terrein mogelijk niet tot de openbare weg behoort, doet – wat daar ook van zij – niet af aan de conclusie dat de bewoning van het terrein op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan en dat voor de bouwwerken e.d. geen vergunning is verleend. Ook zijn er woonschepen en/of andere vaartuigen afgemeerd zonder vergunning en in strijd met het bestemmingsplan. Door de indieners van de zienswijzen is geen bewijs geleverd dat voor het huidige gebruik en het oprichten of in stand laten van de aanwezige bouwwerken, objecten, caravans, vaartuigen en dergelijke, vergunning of anderszins toestemming door het college is verleend. Wel is terecht gesteld dat afvalstoffen op de voorgeschreven wijze worden afgevoerd; de aanschrijving heeft om die reden dan ook geen betrekking op overtreding van de Afvalstoffenverordening. Verder acht het college het niet aannemelijk dat (een deel van) de huidige bewoners en gebruikers van het ADM-terrein niet op de hoogte is van het feit dat het huidige gebruik van het terrein niet is toegestaan en derhalve eindig is. Dat er huisnummers en postcodes zouden zijn verstrekt en dat bewoners zouden zijn aangeslagen voor gemeentelijke belastingen kan niet tot het oordeel leiden dat niet tot handhaving overgegaan zou kunnen worden. Het illegaal ligplaats innemen en het illegale gebruik van de desbetreffende gronden staan daar immers los van.

Ten aanzien van de (woon)boten en objecten die op de datum van de vooraankondiging (19 juli 2017) gelegen waren aan en in het water van de Stromboliweg overweegt het college als volgt. Ook ten aanzien van deze vaartuigen geldt dat zij zonder vergunning en in strijd met het bestemmingsplan zijn afgemeerd, zodat hiertegen in beginsel handhavend moet worden opgetreden. Gebleken is echter dat een groot deel van de Stromboliweg niet in eigendom is van Chidda cs en derhalve buiten het ADM-terrein valt. Het college acht het derhalve niet redelijk om binnen de lopende procedure die op dit handhavingsverzoek gebaseerd is, bestuursdwang aan te zeggen. De vaartuigen die op 19 juli 2017 (datum vooraankondiging) op de locatie Stromboliweg lagen afgemeerd, vallen derhalve buiten het onderhavige bestuursdwangbesluit. Het college zal ten aanzien van deze vaartuigen een separaat besluit voorbereiden.

Ook voor de bewoning in de bedrijfswoningen aan de Siciliëweg geldt dat deze in strijd is met het in 2013 vastgestelde bestemmingsplan Amerikahaven. Bewoning en het realiseren van bedrijfswoningen is ingevolge artikel 3.2 onder h en 3.5 onder b, sub 4 van het bestemmingsplan niet toegestaan. In het hiervoor geldende bestemmingsplan waren de gronden bestemd voor industrie en bedrijfsgebouwen met bijbehorende erven 'Bb1'. Ingevolgde artikel 3 waren de gronden toen bestemd voor gebouwen ten dienste van havengebonden industrie, handel en bedrijven, een en ander met inbegrip van daarbij behorende kantoor- en andere nevenruimten, erven, al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen, ontsluitingswegen, ontsluitingssporen, groenvoorzieningen en water. Wonen was ook toen niet toegestaan. Dat voor de bewoning in de

bedrijfswoningen aan de Siciliëweg een gebruiksovereenkomst of anti-kraakovereenkomst zou zijn afgesloten, doet aan de strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan niet af.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het college, indien zich overtredingen voordoen als hiervoor genoemd, in beginsel gehouden is hiertegen handhavend op te treden. Uit deze zogenaamde beginselplicht tot handhaving vloeit voort dat het algemeen belang dat met handhaving is gediend in beginsel dient te prevaleren boven (persoonlijke) belangen van de overtreders en dat alleen van handhavend optreden kan worden afgezien indien er concreet zicht is op legalisatie of indien handhavend optreden anderszins onevenredig is. Het college heeft zich eerder, in reactie op het handhavingsverzoek van Chidda cs, op het standpunt gesteld dat handhavend optreden onder de huidige omstandigheden onevenredig is in verhouding tot belangen van de huidige bewoners/gebruikers van het ADM-terrein. Daarbij heeft het college ook gewicht toegekend aan het feit dat voor het terrein nog geen omgevingsvergunning is verleend en dat daarmee niet kan worden uitgesloten dat ontruimd wordt voor leegstand.

Uit de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 27 juni 2017 volgt echter dat het college het algemeen belang dat wet- en regelgeving wordt nageleefd, had moeten laten prevaleren en dat het besluit om van handhavend optreden af te zien, in strijd is met de wet. De in de zienswijzen naar voren gebrachte (persoonlijke) belangen, zoals de bijzondere status van het terrein en het ontbreken van alternatieve (woon)ruimte, leveren geen bijzondere omstandigheid op, op grond waarvan handhavend optreden achterwege kan blijven. Handhavend optreden leidt blijkens de uitspraak van de rechtbank ook niet tot een ongeoorloofde inmenging van het in artikel 8 EVRM gewaarborgde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De inmenging is immers bij wet voorzien en dient een legitiem doel. Bovendien wisten de huidige bewoners en gebruikers van het terrein in ieder geval sinds 2007 dat het strijdige gebruik eindig was. Handhavend optreden is onder die omstandigheden niet disproportioneel. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer wordt bovendien in voldoende mate worden verdisconteerd in de bij het handhavingsbesluit te stellen begunstigingstermijn.

Uit de uitspraak volgt dat het college moet handhaven en daarin alleen nog een keuze heeft in de vorm waarin dat moet gebeuren. Uit de uitspraak volgt ook dat aan de vraag of de plannen van Chidda cs voor heringebruikname van het terrein wel voldoende concreet zijn, geen zelfstandig gewicht kan worden toegekend. Dat nog geen omgevingsvergunning is verleend en dat niet vaststaat of de feitelijke ingebruikname van het terrein in overeenstemming is met het kettingbeding, is in het kader van de bestuursrechtelijke beginselplicht tot handhaving derhalve niet relevant. Ditzelfde geldt voor de omstandigheid dat Chidda inmiddels beschikt over een civielrechtelijke titel tot ontruiming. Uit de uitspraak volgt immers dat het algemeen belang, dat gelegen is in de naleving van de geldende wet- en regelgeving moet prevaleren. Dat de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd geen betrekking hebben het gehele ADM-terrein is blijkens de uitspraak evenmin relevant.
Voor zover belanghebbenden betogen dat de uitspraak van de rechtbank niet juist is, merkt het college op dat dit in deze procedure niet aan de orde kan komen. Die stellingen kunnen in hoger beroep worden ingebracht.

De gemeente is weliswaar tegen de uitspraak in hoger beroep gegaan, maar dit ontslaat het college niet van de opdracht die de rechtbank heeft gegeven. De rechtbank heeft het college opgedragen opnieuw op het bezwaarschrift van Chidda tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek te beslissen. De overwegingen van de rechtbank laten geen ruimte om dit

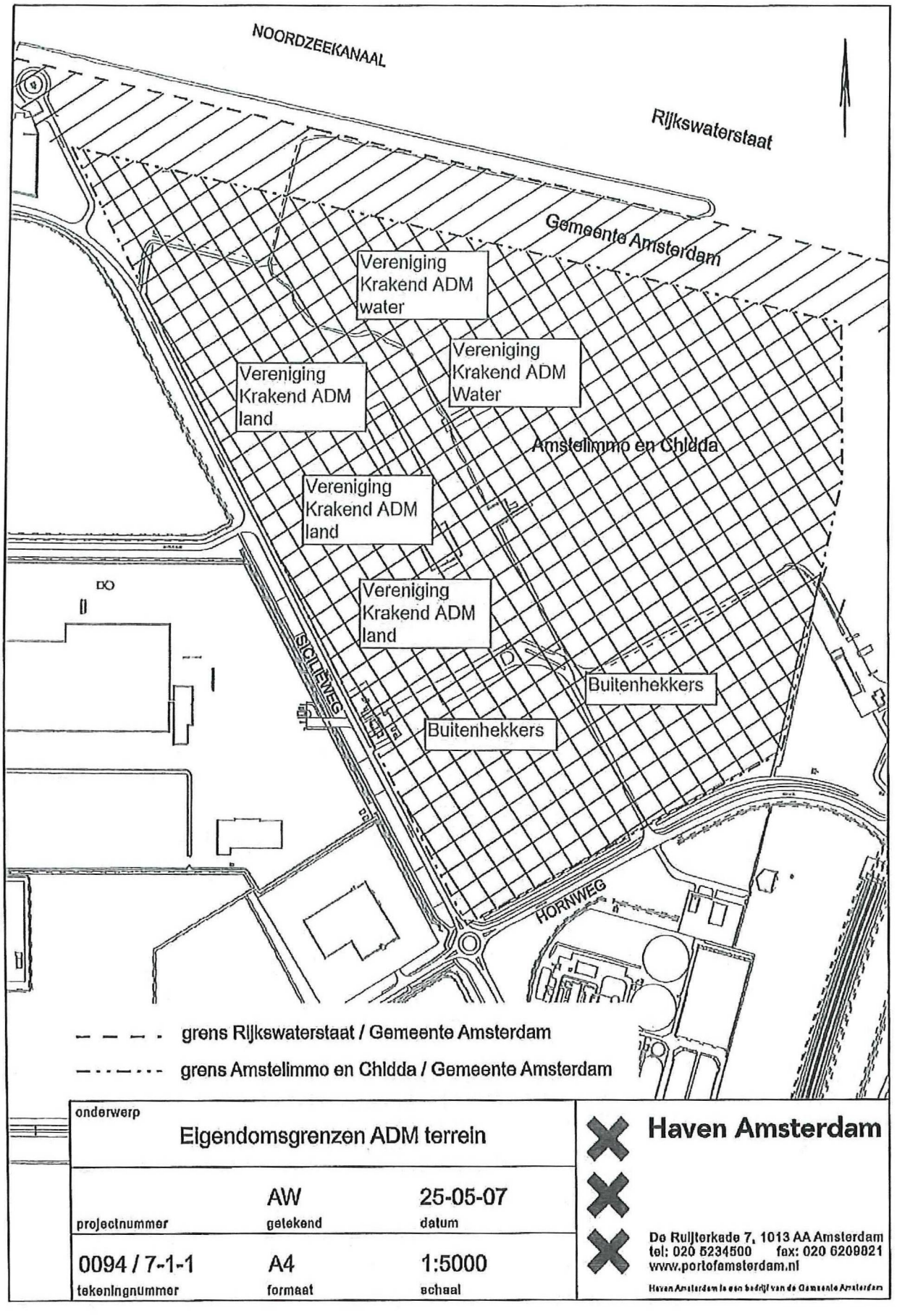
verzoek opnieuw (maar met een andere of verbeterde motivering) af te wijzen of het gebruik van deze bevoegdheid op te schorten. Het opschorten van het toepassen van bestuursdwang impliceert immers dat de overtredingen worden gedoogd en dit acht de rechtbank nu juist niet toegestaan. Het staat belanghebbenden vrij om naast hoger beroep een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen bij (de voorzitter van) de Afdeling bestuursrechtspraak.

Het college is ook niet bereid het huidige gebruik te legaliseren. Het plangebied is in de Structuurvisie Amsterdam 2040 aangeduid als een van de grootschalige bedrijventerreinen. Deze bedrijventerreinen zijn met name bedoeld voor grootschalige bedrijven, met daarnaast stadsverzorgende bedrijven. Er mogen bedrijven met een milieuruimte tot en met milieucategorie 5/6 worden gevestigd. Wonen is op deze locatie niet toegestaan en is bovendien in strijd met het nog vrij recent (in 2013) vastgestelde bestemmingsplan. De functie wonen belemmert de omliggende bedrijven in hun bedrijfsvoering. Daarnaast kan de functie wonen met name in verband met externe veiligheid, geluid en luchtkwaliteit op deze plek niet worden gehandhaafd.

De termijn die de rechtbank heeft gegeven om opnieuw op het bezwaar te beslissing en een handhavingsbesluit te nemen bedraagt zes weken. Het college heeft op 19 juli jl. het voornemen kenbaar gemaakt om bestuursdwang toe te passen en hierin is de zienswijzetermijn in eerste instantie op één week gesteld. Later is deze termijn met nog een week verlengd. Deze termijn van twee weken acht het college voldoende om de relevante belangen naar voren te brengen. Een groot deel van de bewoners is er bovendien ook in geslaagd om tijdig een zienswijze in te dienen.

In de zienswijzen wordt voorgesteld de begunstigingstermijn vast te stellen op een jaar, omdat dit beter aansluit bij de in vaststellingsovereenkomst genoemde termijn. Het college is echter van mening dat een dergelijke lange begunstigingstermijn geen recht doet aan het doel dat met het stellen van een begunstigingstermijn wordt gediend en daarom feitelijk betekent dat het gedogen van de overtredingen wordt voortgezet. Het college heeft besloten om de begunstigingstermijn vast te stellen op zes maanden. Deze termijn is naar het oordeel van het college lang genoeg om overtredingen te beëindigen, dat wil zeggen het strijdig gebruik van het terrein te staken en de bouwwerken, objecten, caravans, voer- en vaartuigen van het terrein te verwijderen. Binnen deze termijn kunnen de bewoners naar alternatieve (woon)ruimte zoeken. De gemeente zal de bewoners daarin blijven faciliteren. Voor gezinnen met kinderen en hulpbehoevende wordt hulp aangeboden door de GGD. De feitelijke beschikbaarheid van een terrein of een andere vorm van compensatie is echter geen voorwaarde om van de handhavingsbevoegdheid gebruik te maken.

Conclusie: de ingebrachte zienswijzen vormen met uitzondering van de (woon)boten en objecten die op de datum van de vooraankondiging (19 juli 2017) gelegen waren aan en in het water van de Stromboliweg, geen aanleiding om van het toepassen van bestuursdwang af te zien.



onderwerp: Eigendomsgrenzen ADM terrein

projectnummer	getekend	datum
0094 / 7-1-1	AW	25-05-07
tekeningnummer	formaat	schaal
	A4	1:5000

Haven Amsterdam
De Ruijterkade 7, 1013 AA Amsterdam
tel: 020 5234500 fax: 020 6209021
www.portofamsterdam.nl
Haven Amsterdam is een bedrijf van de Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Annotatie Gemeenteraad 19/20 december 2018

Agendapunten 27 en 31B, actualiteiten ADM van resp. leden Nanninga (FvD) en Simons (Bij1)

Aan Burgemeester Halsema en wethouder Kock
Van [redacted]
Kopie aan
Datum 18-12-2018

Geachte burgemeester, wethouder,

Op de raadsagenda van 19 en 20 december staan twee actualiteiten verband houdend met het a.s. vertrek van de ADM'ers. U wordt geadviseerd ter vergadering af te stemmen wie van u (welk deel van) de beantwoording voor uw rekening neemt.

27. Actualiteit van het lid Nanninga (FvD) inzake de a.s. ontruiming van het ADM-terrein.

- FvD wil debatteren over de aanstaande ontruiming van het ADM terrein. Aanleiding is onder andere de brief die onlangs is verstuurd door de projectleider ADM-terrein aan omliggende bedrijven. FvD is "*verbijsterd dat ondernemers en bewoners niet de garantie hebben dat hun terreinen bewaakt zullen worden tegen indringers als de gemeente kennelijk al kraken verwacht, en wil weten wat het college denkt te gaan doen om kraken rond het ADM-terrein te voorkomen*".
- Het vertrouwen dat de gemeente Amsterdam over zal gaan tot ontruiming nadat er eenmaal gekraakt is, is volgens FvD nihil.
- Verder is er op 3 december 2018 door de projectleider ADM-terrein een brief naar omwonenden Nieuw en Meer in Nieuw-West gestuurd over de mogelijke komst van 8 ADM-woonschepen naar de Ringvaart waar de raad volgens FvD niet over is geïnformeerd.
- Volgens FvD schept het college allesbehalve duidelijkheid tegenover Amsterdammers en de raadsfracties, en "*lijkt de slappe houding inzake handhaving voort te zetten. In plaats van een einde te maken aan het gratis wonen en het herkraken met man en macht te voorkomen*".

Kernboodschap:

- De RvS heeft bepaald dat per 25 december 2018 bewoners en gebruikers een einde moeten hebben gemaakt aan de illegale bewoning en het illegale gebruik van het ADM terrein.

35 5

- Wij gaan er vanuit dat de bewoners vrijwillig vertrekken. De verhuizing is in gang gezet er wordt opgeruimd op het terrein.
- Indien de ADM-ers niet zelfstandig de illegale bewoning en/of gebruik beëindigen, dan zal vanuit gemeentewege opgetreden worden. Dat betekent dat de gemeente dan nog aanwezige personen en objecten van het terrein zal (laten) verwijderen, zo nodig met de sterke arm.
- Onder strikte voorwaarden (gedoogverklaring) kunnen de gebruikers voor de duur van twee jaar gebruik maken van de slibvelden in Noord. Dit geldt ook voor de bewoners van de woonboten, maar dan zonder boot.
- We kunnen niet uitsluiten dat is mogelijk dat er ergens iets gekraakt gaat worden door een groep (-je) van ADM.
- In geval van kraak wordt de reguliere kraak- en ontruimingsbeleid gevolgd.
- Alle gekraakte panden worden ontruimd door het OM, zodra de eigenaar een concreet plan voor ingebruikname heeft.
- Ingebruikname is de beste preventie, dan kan het OM namelijk snel ontruimen.
- Eigenaren zijn zelf verantwoordelijk om kraak te voorkomen (dat is niet aan de gemeente). Eigenaren moeten zelf zorgen voor goed leegstandbeheer zoals anti kraak.
- Woonbootbewoners die op hun boot willen blijven zijn zelf verantwoordelijk voor het vinden van een nieuwe (tijdelijke) plek. Bijvoorbeeld in een jachthaven of een bewaarhaven.
- Informeren gemeenteraad:
  - Gedogen van het bestemmingsplan is bevoegdheid van het stadsdeel en het verstrekken van de ligplaatsvergunning ook. Vandaar dat de gang naar het stadsdeel werd ingezet (inclusief adviescommissieleden gebied Aker, (Nieuw) Sloten). Als het stadsdeel niet wilde beslissen over deze punten had het terug kunnen worden gelegd bij het College.
  - De raad is in januari jl. geïnformeerd over de faciliterende en bemiddelende rol van het College bij de ADM'ers. In dat kader is deze actie uitgevoerd.

31B. Actualiteit van het lid Simons (Bij1) inzake de woonbootbewoners van het ADM-terrein.

Mevrouw Simons wenst een oplossing voor de woonschepen op het ADM-terrein en verwijst hierbij naar een zgn brandbrief (bijgevoegd). In aanvulling op het gestelde in reactie op de actualiteit van het lid Nanninga is het goed eerst de twee kernpunten i.h.kv. de woonschepen te benadrukken:

- voor de bewoners van de woonschepen staat vestiging op de slibvelden open maar dan zonder medeneming van hun schip.
- De gemeente Amsterdam heeft op geen enkele wijze een resultaatverplichting t.a.v. de woonschepen.

Het college heeft de afgelopen jaren zich niettemin ingespannen om een locatie te zoeken voor de woonschepen op het ADM-terrein. Dat zijn er inderdaad zo'n 8 tot 9, althans dat is het aantal dat nog kan varen. Zeer recent, mevrouw Nanninga refereerde er al aan, is nog een verkenning gedaan, inclusief consultatie van omwonenden, naar een mogelijkheid bij ateliercomplex Nieuw en Meer in de Ringvaart tegenover Badhoevedorp. Door de jaren heen is gezocht in en om Amsterdam (Zaanstad, Almere). Steeds bleken er juridisch-planologische bezwaren of praktische problemen (niet kunnen aanmeren, geen voorzieningen te realiseren, lozingsverbod). Dat geldt ook voor de locatie in Durgerdam waar Bij1 waarschijnlijk op zal wijzen. In kort bestek de bezwaren t.a.v. 'Durgerdam':

- Planologisch strijdig.
- Geen afmeervoorzieningen.
- Mogelijk weerstand van omwonenden
- Geen rioolaansluitingen en nutsvoorzieningen, wellicht in de directe omgeving maar niet op locatie.
- RWS staat op standpunt niet lozen in oppervlaktewater
- Pal naast Natura 2000 gebied.

In de buurt van Nieuw en Meer speelden vergelijkbare problemen.

Waarschijnlijk zal de raad u vragen bij de uitvoering van de motie duurzame toekomst ADM (8 november 2018) ook de woonschepen te betrekken. Het is nog niet duidelijk of dat tot een motie gaat leiden.

Gemeente
Amsterdam

356

Annotatie Actualiteit ADM Cie AZ 10 januari 2019

Aan: Burgemeester
Van: [redacted]
Afgestemd met: Politie, OM, JZ,
Bijlage:

VVD had een actualiteit ingediend met de trekking waarom het ADM-terrein nog niet was ontruimd. Inmiddels is het terrein ontruimd, maar hebben verschillende partijen vragen ingediend over de ontruiming en de nasleep daarvan.

Hoe worden kosten opslag/ opruimen verhaald? (vraag VVD)

- Het verhalen van kosten voor ontruiming en opslag is altijd het uitgangspunt geweest.
- Wethouder Kock heeft in de gemeenteraad van 20 december jl. toegezegd te onderzoeken welke kosten op wie kunnen worden verhaald en daar nog bij de raad op terug te komen.
- U kunt voor de beantwoording van vragen over verhalen van kosten verwijzen naar Wethouder Kock.

Worden krakers die verzet hebben getoond geweigerd op slibvelden zoals in laatste raad is toegezegd? (vraag VVD)

- Ja.
- Deze voorwaarde is opgenomen in de gedoogbeschikking die mensen moeten ondertekenen om op de Slibvelden te wonen.
- Deze voorwaarde is op meerdere momenten met de ADM-ers gecommuniceerd.

Achtergrond

- Mogelijk wordt de vraag gesteld of mensen die zich hebben vastgeketend in aanmerking komen voor een gedoogbeschikking voor de slibvelden.
- Zij komen niet in aanmerking voor een gedoogbeschikking omdat zij verzet hebben gepleegd tijdens de ontruiming.

- Van de 11 arrestanten in totaal

[redacted]

Hoe krijgen krakers toegang tot hun spullen en tot wanneer mogen zij deze ophalen? (vraag Bij1)

- Krakers hebben een zeer ruime termijn gekregen om zelf hun spullen weg te halen.
- Desondanks krijgen de krakers van het ADM terrein tot uiterlijk donderdag 10 januari, 16.00 uur, de tijd om alsnog spullen op te komen halen.
- Oud bewoners kunnen uitsluitend onder begeleiding het terrein op omdat het terrein reeds ontruimd is.

Kan gemeente nog extra check doen op slibvelden (gezien brieven VN) naar voorzieningenniveau en eventueel nog aanvullen? (vraag Groen Links)

- De locatie Waterzuivering / voormalige slibvelden is door de ADMers zelf aangedragen (18 april 2017).
- Deze locatie is meermaals en uitvoerig met de vertegenwoordigers van ADM besproken.
- Daarnaast hebben de vertegenwoordigers het terrein meerdere malen bezocht. De eerste keer dat dit plaatsvond was op 15 februari 2018.
- ADMers zijn akkoord gegaan met de locatie en de voorzieningen die daaraan waren gekoppeld.
- ADMers waren het niet eens met een deel van de voorwaarden. Bijvoorbeeld dat het terrein maximaal twee jaar beschikbaar wordt gesteld.
- Het aanbod van de gemeente is onverplicht, dit volgt ook nadrukkelijk uit de uitspraak van de Raad van State
- Mede vanwege de vervuiling, heeft de Gemeente een saneringsplan opgesteld om de slibvelden geschikt te maken voor bewoning. Dit plan is door de omgevingsdienst goedgekeurd (27-09-2018). De slibvelden zijn met een halve tot één meter opgehoogd. De ophoging leidt er toe dat het terrein minder drassig is en wooneenheden geplaatst konden worden op het terrein. Gevolg is ook dat eventuele blootstelling met verontreinigde grond voorkomen wordt.
- De afspraak met vertegenwoordigers van ADM was dat zij zelf leidingen over het veld zouden doortrekken. Dit hebben ze tot noch toe niet gedaan.
- De volgende voorzieningen zijn getroffen: elektriciteit, water, toiletten, wasvoorziening en douches.
- De Slibvelden waren, ook al wordt dat stelselmatig ontkend door ADMers, vanaf 1 november gereed voor verhuizing.
- Wat ADMers niet goed vinden aan de Slibvelden is voor de gemeente op dit moment niet geheel duidelijk; in elk geval stellen zij dat het terrein te verontreinigd is en te drassig is (verontreiniging is gesaneerd conform wettelijke eisen).
- Na het starten van de klachtenprocedure bij de VN is de dialoog gestopt.
- Het KG als gevolg van de klachtenprocedure bij de VN is aangehouden omdat de rechter tijdens het KG (08-01-19) is gewraakt. Het is nu wachten op een uitspraak van de wrakingskamer voordat het KG voortgezet kan worden.
- **U kunt aangeven dat de gemeente al veel geinvesteerd heeft in de locatie en wacht de uitspraak in het KG af.** [redacted]

356

Was verwijdering van spullen door eigenaar rechtmatig / hoe heeft dit kunnen gebeuren? (vraag Groen Links)

- Vooropgesteld wordt dat de ADM-ers een zeer ruime termijn hebben gekregen (in ieder geval vanaf datum uitspraak RvS op 25 juli 2018) om zelf hun spullen op te ruimen, zelfs ook nog na 25 december.
- De minnelijke verhuizing van de slibvelden is in de periode na 25 december door de ADM-ers verhinderd; toezichthouders hebben geen toegang gekregen tot het terrein.
- Na de gedwongen ontruiming op 7 januari (waar de ADM-ers het dus op aan hebben laten komen) zijn er nog veel spullen achtergebleven.
- De eigenaren zijn na de verwijdering van de ADM-ers op eigen initiatief eigendommen van ADM-ers gaan vernielen/wegmaken.
- Dit hebben ze gedaan vooruitlopend op een inventarisatie en taxatie van deze spullen.
- Dat had de eigenaar niet mogen doen, want dat is in strijd met de afspraken.
- Bovendien volgt uit de wet dat je andermans eigendommen niet zomaar mag vernielen / een zorgplicht voor waardevolle spullen (gedurende enige tijd).
- Ondanks toezeggingen door de eigenaar, zijn de vernielingen toch doorgegaan. Na herhaaldelijk aandringen bij de eigenaren en hun advocaten zijn zij gestopt.
- Op verzoek van de gemeente is ook de politie ter plaatse gekomen.
- De gemeente acht de eigenaren aansprakelijk voor eventuele schade.
- ADM-ers hebben tot en met donderdag 16 uur nog de tijd gekregen om achtergebleven spullen op te halen.

Welke afwegingen zijn gemaakt met toelaten pers / toegang geven van pers? (vraag D66)

- Tijdens de gedwongen ontruiming was het ADM-terrein verboden terrein voor iedereen die niet bevoegd was, waaronder ook de pers. (Besluit driehoek).
- Iedereen die niet bevoegd was is gevorderd het terrein te verlaten, waaronder ook de pers. (Besluit driehoek).
- Vanuit het oogpunt van veiligheid was het in aanvang niet gewenst om pers (of anderen) mee te laten lopen met een operatie van handhaving en politie.
- Zodra handhaving en politie voldoende veiligheid konden garanderen is pers, onder begeleiding van politie pers begeleidingsunit, in de operatie meegenomen en gefaciliteerd hun werkzaamheden te kunnen verrichten.

Ene media zegt dat ze van gemeente hoorde dat toegang niet werd toegestaan vanwege eigen veiligheid, andere media geven aan dat ze als argument hebben gehoord van gemeente dat het prive terrein is. D66 wil graag weten wat nou argumentatie was om media beperkt toegang te verstrekken. (vraag D66)

- Tijdens de gedwongen ontruiming was veiligheid de overweging om pers in eerste instantie niet toe te laten.
- Na de ontruiming op 7 januari is het terrein overgedragen aan de eigenaar. De gemeente laat alleen mensen toe onder begeleiding.
- Daarbij heeft de gemeente, in overleg met de eigenaar, bepaald dat er prioriteit wordt gegeven aan het begeleiden van oud bewoners om hun eigendommen op te halen en niet aan de pers.
- Op de afspraken die de eigenaar maakt met de pers heeft de gemeente geen invloed.

357

Nummer BD2017-xxxx
Cluster Ruimte & Economie
RvE Economie

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock

Map Wethouder, <datum onbekend>

MW

Wethouder **U. Kock, T. Meliani**

Onderwerp

ADM-terrein: Annotatie ter voorbereiding op ontvangst vertegenwoordiging gebruikers op 10 september 2018

Gevraagde beslissing

Kennis nemen van de insteek van de gebruikers van het ADM-terrein voor het bestuurlijk gesprek op 10 september 2018 naar aanleiding van de brief aan het College van 28 augustus 2018. Ons advies is nu geen concrete toezeggingen te doen, omdat daarvan (financiële) gevolgen op dit moment niet helder zijn.

Korte toelichting / samenvatting

Op 28 augustus 2018 heeft het 'Team Voortvarend ADM' aan de leden van het College een schriftelijk verzoek gedaan voor het voeren van overleg. In de brief doen de bewoners van het ADM-terrein het verzoek voor 'vrije ruimte' om daarmee een functie in de stad te vervullen in het aanjagen van nieuwe creatieve ontwikkelingen. In de brief wordt opgeroepen tot samenwerking gelet op de ambities van het College: in het coalitie akkoord staat vermeld dat rafelranden worden beschermd en dat de Amsterdamse tegencultuur onder druk is komen te staan als gevolg van de ontwikkeling van de stad.

Overleg met een vertegenwoordiging van de gebruikers vindt plaats op maandag 10 september in aanwezigheid van wethouders Kock en Meliani. Ambtelijke ondersteuning vindt plaats door [redacted]

Insteek van het gesprek van de zijde van ADM

De gebruikers van het ADM-terrein beseffen dat het eind van hun aanwezigheid op het terrein aan de Hornweg in zicht is. De Raad van State heeft in haar uitspraak gesteld dat uiterlijk 25 december 2018 het illegale gebruik en de bewoning van het ADM-terrein moet zijn gestaakt. Vanuit dit besef wordt gekeken of de vrijplaats kan worden behouden voor de stad en hiervoor een andere locatie kan worden gevonden.

In het gesprek op 10 september zullen tenminste twee alternatieve locaties worden aangedragen, namelijk de voormalige waterzuivering in Noord, en een redelijk groot weiland tussen Nieuwe Meer en de Rijkshemelvaartdienst.

Voormalige waterzuivering

De voormalige waterzuivering in Noord is gelegen naast de slibvelden en bestaat uit een aantal gebouwen die in het bezit zijn van Waternet. Waternet heeft te kennen gegeven dat zij van de gebouwen af willen. De boekwaarde van de panden

bedraagt 3,5 mln euro.

Nieuw en Meer
De locatie Nieuw en Meer/ Rijkshemelvaartdienst betreft een Militair gebouwencomplex, gekraakt sinds 1989. Vandaag de dag betreft het een Culturele vrijplaats met gedoogstatus. De ADM-bewoners/gebruikers hebben goede contacten en samenwerking met de gebruikers van dit kunst- en bedrijventerrein.

Aan U zal worden gevraagd medewerking te verlenen aan het uitvoeren van onderzoek naar de haalbaarheid van verplaatsing naar deze twee locaties. U hoeft hier uiteraard niet ter plekke op te reageren, u kunt hun verhaal aanhoren.

Gelet op het feit dat beide locaties niet op korte termijn beschikbaar komen zien de gebruikers van het ADM-terrein de slibvelden in Noord als tijdelijke, overgangslocatie.

Woonschepen
Op het ADM-terrein liggen 10 tot 14 woonschepen. De schepen zijn niet in het bezit van een ligplaatsvergunning en hebben geen toestemming of ontheffing om daar te liggen. Er is geen zicht op legalisatie op korte termijn. Uit de nulmeting woonboten is gesignaleerd dat er tientallen woonboten/schepen binnen de stadsgrenzen liggen afgemeerd zonder vergunning.

Voor de binnenhekkers worden de slibvelden in Noord beschikbaar gemaakt voor tijdelijk gebruik. De bewoners van de 10 tot 14 woonboten kunnen ook op deze locatie terecht, echter in dat geval kunnen ze hun boot niet meenemen. Dit jaar zijn er de nodige inspanningen verricht om de woonboten in of buiten Amsterdam onder te brengen. Dit heeft echter tot nu toe niet geleid tot een oplossing op korte of langere termijn.

In uw gesprek zullen de gebruikers het voorstel doen om bij de locatie Nieuw en Meer aangrenzend 10 boten in de Ringvaart af te meren als de verbindende slinger tussen Nieuwe Meer, ADM en Rijkshemelvaartdienst. Samen vormen zij "de subculturele stelling van Amsterdam".

Voor het aanleggen van de ADM woonboten stuit deze locatie op (ruimtelijk)juridische bezwaren. Echter, indien bestuurlijk gewenst, zou voor een tijdelijke periode daar middels een gedoogbesluit of tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan van kunnen worden afgeweken.

Een ander alternatief is de plaatsing van de schepen in Durgerdam. Ook hiervoor geldt dat er (ruimtelijke) juridische bezwaren zijn en er naar verwachting bij de omwonenden geen groot draagvlak is.

Vertegenwoordigers
In het gesprek zullen in ieder geval aanwezig zijn:
[redacted] woordvoerder van de binnenhekkers en woont op het ADM-terrein.
[redacted] voormalig GroenLinks raadslid en voorzitter van stichting bestuur Ruigoord.
[redacted] woonbootbewoner en woordvoerder namens de woonschepen.

Stukken

Meegezonden stukken n.v.t.

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock
Map Wethouder, <datum onbekend>

MW

Verdere procedurestappen met data

n.v.t.

Ander overleg: n.v.t.

Publiciteit / communicatie

n.v.t.

Wijze van voorbereiding

[redacted]

Productinformatie

[redacted]

Beslissing

Behandelend ambtenaar

[redacted]

358

Nummer BD2017-xxxx
Cluster Ruimte & Economie
RvE Economie

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock

Map Wethouder, 9 oktober 2018

MW

Wethouder **U. Kock**

Onderwerp

Aanzegging gebruikers en bewoners ADM-terrein

Gevraagde beslissing

Instemmen met de inhoud van twee brieven aan respectievelijk de zogenoemde 'binnenhekkers' en de zogenoemde 'buitenhekkers' die illegaal op het ADM-terrein verblijven en dat verblijf volgens de onherroepelijke uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 juli definitief moeten beëindigen.

Korte toelichting / samenvatting

De rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 27 juni 2017 besloten dat het college van B&W het handhavingsverzoek van de eigenaar van het ADM-terrein moet inwilligen. Dat wil zeggen dat de gemeente Amsterdam de ontruiming van het ADM-terrein ter hand moet nemen. Het college heeft op 15 augustus 2017 een handhavingsbesluit genomen met een begunstigingstermijn van zes maanden en heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak.

Op 25 juli 2018 heeft de Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in de bestuursrechtelijke procedure over het handhavingsverzoek van de eigenaren van het ADM-terrein. De kern van deze uitspraak is dat de Afdeling in het kader van een definitieve beslechting van het geschil tot de conclusie komt dat de omstandigheden die eerder voor het college aanleiding konden zijn om van handhaving af te zien, zich nu niet meer voordoen.

Met deze brieven worden de binnen – en buitenhekkers geïnformeerd over de rechterlijke uitspraak en aankondiging gedaan van de datum waarop zij uiterlijk van het ADM-terrein vertrokken moeten zijn. De brief aan de binnenhekkers verschilt van die van de buitenhekkers omdat daar in gewag wordt gemaakt van de mogelijkheid van vestiging op de slibvelden, iets wat voor de buitenhekkers niet aan de orde is.

Stukken

Meegezonden stukken

1. Brief aan 'binnenhekkers'
2. Brief aan 'buitenhekkers'

Verdere procedurestappen met data

Na uw akkoord worden tekenversies in uw map gevoegd en aansluitend vermenigvuldigd en aan de personen die illegaal op het ADM-terrein verblijven uitgereikt of ter plekke aangeplakt.

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock
Map Wethouder, <datum onbekend>

MW

Ander overleg: n.v.t.

Publiciteit / communicatie

n.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst	JZ akkoord
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst	n.v.t.
Ander overleg	n.v.t.

ProductInformatie

Opdracht verleend	n.v.t.
Financiering/budget	n.v.t.
Tijd	n.v.t.
Kwaliteit	n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40 '45 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl/nieuwwest

Weekstart flap

Gebied	De Aker, Sloten en Nieuw Sloten
Gebiedsmanager	[redacted]
DB-lid	R. Mauer
Bespreken in SDC	Nee
In overleg ter	Informerend/ opiniering
Geschatte bespreektijd	10 minuten

Onderwerp

Gedogen van illegale woonschepen aan de Oude Haagseweg ter hoogte van het Ateliercomplex Nieuw en Meer voor de duur van maximaal twee jaar: uitkomst bewonersparticipatie en de reactie van leden college B&W op de door het stadsdeel gestelde voorwaarden

Gevraagde beslissing

Kennisnemen van:

1. de uitkomsten van de bewonersparticipatie over het mogelijk gedogen van illegale woonschepen met als kern dat er geen draagvlak blijkt te zijn voor het tijdelijk aanmeren van de illegale woonschepen aan de Oude Haagseweg;
2. de reactie van collegeleden op de door het stadsdeel gestelde voorwaarden vanwege de mogelijke illegale vestiging van de woonschepen (mondeling ter tafel)

Instemmen met:

3. het niet verder in behandeling nemen van het verzoek van de Centrale stad te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor het gedogen van illegale woonschepen aan de Oude Haagseweg ter hoogte van het Ateliercomplex Nieuw en Meer voor de duur van maximaal twee jaar vanwege het gestelde bij beslispunten 1 en 2.

Bestuurlijke achtergrond / toelichting

Op 12 november 2018 is tijdens de weekstart het verzoek van woonbootbewoners van het ADM-terrein in het wetselijk havengebied ingebracht. Het betreft de vestiging van acht woonschepen voor een periode van twee jaar op de locatie Ringvaartdijk. De periode van twee jaar komt overeen met de periode die wordt gehanteerd in Amsterdam Noord voor de zgn. binnenhekkers van het ADM-terrein. Tijdens de weekstart is gevraagd om beter in beeld te brengen welke risico's er bestaan, hoe de communicatie loopt met omwonenden en de mensen van Nieuw & Meer in het bijzonder en welke juridische mogelijkheden er zijn en of er sprake kan zijn van een structurele oplossing. Op maandag 26 november is tijdens de Weekstart van het DB Nieuw-West het onderwerp woonschepen opnieuw aan de orde geweest. De stadsdeelbestuurders stonden niet onwelwillend ten opzichte van de tijdelijke vestiging van de woonschepen voor een periode van twee jaar. Er zijn echter wel een aantal zaken die vooraf moeten zijn geregeld en gelden als stringente voorwaarden, met name waar het gaat om draagvlak en het mitigeren van (financiele)

359

Bezoekadres
Plein '40 '45 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl/nieuwwest

risico's samenhangend met het gedogen van de woonschepen.

Ad1.
Uit het verslag (bijlage) kan worden geconcludeerd dat de omwonenden negatief staan tegenover het gedogen van de illegale woonschepen met als voornaamste bezwaren:

Een grote meerderheid van de aanwezigen is tegen het gedogen van woonschepen aan de Oude Haagseweg, of dit nu voor kortere of langere tijd is. De voornaamste argumenten tegen dit voornemen zijn:

-Strijdigheid met diverse wet – en regelgeving en beleidsplannen
-Praktische onuitvoerbaarheid
-Procedurele onzorgvuldigheden
-Een als onzorgvuldig ervaren communicatie met de omgeving
-Veronachtzaming van bestaande ecologische waarden en bijbehorende bescherming
-Een mogelijke waardedaling van onroerend goed

Ad2.
De door het stadsdeel gestelde voorwaarden komen neer op het volgende:

Draagvlak:
Er moet een participatietraject worden vormgegeven met de omwonenden. Het gaat daarbij niet alleen om de mensen van Nieuw & Meer, maar ook om de mensen aan de andere kant van de ringvaart, namelijk de mensen in Badhoevedorp. Als er geen draagvlak is voor de komst van de woonschepen gaat het stadsdeelbestuur ook niet akkoord.

Kosten:
De stadsdeelbestuurders zijn van mening dat de kosten voor het ontruimen van de acht woonschepen nadat de gedoogbeschikking is afgelopen geen onderdeel uitmaken van hun begroting. Het stadsdeel doet het verzoek om hiervoor extra middelen beschikbaar te stellen vanuit de centrale stad. Hier kan over worden gezegd dat de afdeling Toezicht, Handhaving Openbare Ruimte (THOR) verantwoordelijk is voor de ontruiming van zowel de Slibvelden in Noord als voor de ontruiming van de woonschepen. Op 1 december 2018 is dit besloten door het MT van THOR.

Voor verplaatsing moeten zowel de lozingsvergunning als toestemming voor het aanbrengen van de meerpalen zijn geregeld met het Hoogheemraadschap Rijnland. Alle kosten die hiermee gaan gepaard zijn voor rekening van de woonbootbewoners.

Alle overige kosten voor verplaatsing, aanleg van elektriciteit, het aanbrengen en aankoop van de meerpalen zijn eveneens voor rekening van de woonbootbewoners.

Handhaving:
Het is momenteel niet te overzien of en hoeveel extra capaciteit dit kan vragen op het gebied van participatie, handhaving of beheer voor de komende twee jaar. Stadsdeel verzoekt centrale stad voor extra capaciteit en middelen wanneer dit nodig mocht zijn gedurende de voorbereiding, tijdens het verblijf en de ontruiming. In deze nog onbepaalde kosten is in de gemeentebegroting nog niet voorzien.

Bezoekadres
Plein '40 '45 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl/nieuwwest

Koppeling met stadsnomaden:
In het overleg tussen de burgemeester en de stadsdeelvoorzitters op 26 november 2018 is gesproken over de nieuwe tijdelijke locaties voor de stadsnomaden in de stad. In dit overleg heeft de stadsdeelvoorzitter van het Nieuw-West een koppeling gemaakt tussen de eventuele komst van de stadsnomaden naar Nieuw West en de het al dan niet verlenen van een gedoogbeschikking voor de acht woonschepen van de ADM-gemeenschap. De stadsdeelvoorzitter wil eerst het besluit over de locatie van de stadsnomaden afwachten voordat een besluit wordt genomen over de gedoogbeschikking voor de woonschepen. Gelet op het feit dat (uiterlijk) op 18 december een besluit valt over de stadsnomaden kan dit een vertragend effect hebben over de beslissing tot verplaatsing van de woonschepen.

Ad3.
Volgend op de uitkomsten van de bewonersconsultatie en de reactie van de bestuurders wordt u geadviseerd geen verdere stappen te nemen die leiden tot een gedoogbesluit ten behoeve van het laten aanmeren van illegale woonschepen aan de Oude Haagseweg ter hoogte van het Ateliercomplex Nieuw en Meer voor de duur van maximaal twee jaar.

Uitkomsten ingewonnen adviezen

Financiën: Er zijn geen financiële gevolgen verbonden aan deze voordracht.

Communicatie: Na akkoord op de gevraagde beslissing worden de omwonenden per brief geïnformeerd over de uitkomst van de bewonersavond en de mededeling dat geen illegale woonschepen aan zullen meren aan de Oude Haagseweg ter hoogte van het Ateliercomplex Nieuw en Meer voor de duur van maximaal twee jaar

Overige: n.v.t.

Uitkomsten maatschappelijk overleg (participatie)

Zie verslag bewonersbijeenkomst (bijlage)

Vervolgstappen

Geen.

Stukken

Meegestuurd: Conceptverslag bewonersbijeenkomst

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

PMB Gemeente Amsterdam

360

Nummer BD2017-xxxx
Cluster Ruimte & Economie
RvE Economie

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock

Map Wethouder, 4 december 2018

MW

Wethouder

U. Kock
S. Dijksma
BM F. Halsema

Onderwerp

Verplaatsingsmogelijkheid ADM-woonschepen naar Nieuwe Meer

Gevraagde beslissing

1) Kennis nemen van de voorwaarden die stadsdeel Nieuw-West stelt aan het voor de duur van twee jaar aanmeren van acht illegale woonschepen aan de Oude Haagseweg ter hoogte van het Ateliercomplex Nieuw & Meer behorend bij de ADM-gemeenschap, inclusief de kosten voor handhaving na de periode van twee jaar en voldoende draagvlak onder de omwonenden;
2) In te stemmen met de maatregelen die benodigd zijn om de aan een verplaatsing van de woonschepen verbonden risico's te beheersen. Het gaat hier onder meer om het risico dat de bewoners van de woonschepen na twee jaar niet willen vetrekken en de strijdigheid van deze oplossing met het bestemmingsplan.

Korte toelichting / samenvatting

Wethouder Dijksma ontvangt deze flap i.v.m. het dossier Water, de burgemeester vanwege de koppeling die stadsdeel Nieuw-West legt tussen het voorstel voor de woonschepen en de stadsnomaden en wethouder Kock als coördinerend wethouder ADM-dossier.

Achtergrond

Op 25 juli 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat de bewoners en gebruikers van het ADM-terrein uiterlijk op 25 december 2018 een einde moeten maken aan de illegale bewoning en het illegale gebruik van het terrein. Het ADM-terrein wordt op dit moment nog bewoond door drie soorten groepen: de zogenoemde binnen en, buitenhekkers en woonbootbewoners.
De gemeente heeft een inspanningsverplichting (en dus geen resultaatverplichting) op zich genomen om een tijdelijke alternatieve locatie te vinden. Voor een deel van de bewoners (binnenhekkers) van het ADM-terrein is een tijdelijke alternatieve locatie gevonden in Amsterdam Noord op de slibvelden van de voormalige waterzuiveringsinstallatie aldaar. Deze locatie wordt voor maximaal twee jaar, te weten tot uiterlijk 1 november 2020, beschikbaar gesteld. De groep Buitenhekkers bestaat uit een gemêleerde groep van zorgmijders en daklozen (nomaden-achtigen), daarvoor past de gemeente Amsterdam waar mogelijk maatwerk toe. Door GGD en de politie wordt voor deze bewoners gekeken of zij in aanmerking kwamen voor een zorgtraject. Voor de woonbootbewoners bestaat de mogelijkheid zich aan te sluiten bij de binnenhekkers op de tijdelijke locatie in Noord. De woonboten zelf kunnen echter

niet mee naar deze locatie. Deze groep bestaat uit enkele individuen en gezinnen, in totaal acht varende schepen en een aantal schepen die niet meer kunnen worden verplaatst en gesloopt gaan worden.

Het is de gemeente Amsterdam de afgelopen jaren niet gelukt om een alternatieve ligplaats te vinden voor deze groep woonbootbewoners in of om Amsterdam. De locaties die zijn onderzocht zijn Noorder IJ-plas, Buiksloterham, Zaanstad, Peneiland, Oostpunt Zeeburgereiland, Zijkanaal K, Durgerdam en Pampushaven Almere. Ook zijn er geen tijdelijke plekken beschikbaar omdat er op dit moment kade herstelwerkzaamheden plaatsvinden.

Nu lijkt zich een mogelijkheid voor te doen voor een tijdelijke oplossing voor de illegale woonschepen voor de komende twee jaar aan de Oude Haagseweg ter hoogte van het Ateliercomplex Nieuw & Meer. Op deze locatie kunnen acht schepen op grond van een tijdelijke gedoogverklaring worden afgemeerd. De overige schepen die op het ADM-terrein zijn gelegen, zijn van een dusdanig slechte kwaliteit dat ze niet meer zelfstandig kunnen varen. Deze schepen zullen naar verwachting worden gesloopt. Deze gedoogsituatie zou dan na twee jaar eindigen, gelijktijdig met de gedoogsituatie op de slibvelden in Noord, te weten op 1 november 2020. De woonbootbewoners onderschrijven deze locatie volledig en zien hun komst als een kans om een culturele driehoek te realiseren op de genoemde locatie. Samen met Nieuw & Meer kan er een culturele impuls worden gegeven aan het gebied.

Ad1.
Op maandag 26 november is tijdens de Weekstart van het DB Nieuw-West het onderwerp woonschepen aan de orde geweest. De stadsdeelbestuurders staan niet onwelwillend ten opzichte van de tijdelijke vestiging van de woonschepen voor een periode van twee jaar. Er zijn echter wel een aantal zaken die vooraf moeten zijn geregeld en gelden als stringente voorwaarden, namelijk:

Draagvlak:

a) Er moet een participatietraject worden vormgegeven met de omwonenden. Het gaat daarbij niet alleen om de mensen van Nieuw & Meer, maar ook om de mensen aan de andere kant van de ringvaart, namelijk de mensen in Badhoevedorp. Als er geen draagvlak is voor de komst van de woonschepen gaat het stadsdeelbestuur ook niet akkoord.

Kosten verbonden aan deze oplossing:

b) De stadsdeelbestuurders zijn van mening dat de kosten voor het ontruimen van de acht woonschepen nadat de gedoogbeschikking is afgelopen geen onderdeel uitmaken van hun begroting. Het stadsdeel doet het verzoek om hiervoor extra middelen beschikbaar te stellen vanuit de centrale stad. Hier kan over worden gezegd dat de afdeling Toezicht, Handhaving Openbare Ruimte (THOR) verantwoordelijk is voor de ontruiming van zowel de Slibvelden in Noord als voor de ontruiming van de woonschepen. Op 1 december 2018 is dit besloten door het MT van THOR.

c) Het is momenteel niet te overzien of en hoeveel extra capaciteit dit kan vragen op het gebied van participatie, handhaving of beheer voor de komende twee jaar. Stadsdeel verzoekt centrale stad voor extra capaciteit en middelen wanneer dit nodig mocht zijn gedurende de voorbereiding, tijdens

het verblijf en de ontruiming. In deze nog onbepaalde kosten is in de gemeentebegroting nog niet voorzien.

d) Voor verplaatsing moeten zowel de lozingsvergunning als toestemming voor het aanbrengen van de meerpalen zijn geregeld met het Hoogheemraadschap Rijnland. Alle kosten die hiermee gaan gepaard zijn voor rekening van de woonbootbewoners.

e) Alle overige kosten voor verplaatsing, aanleg van elektriciteit, het aanbrengen en aankoop van de meerpalen zijn eveneens voor rekening van de woonbootbewoners.

Koppeling met stadsnomaden:

f) In het overleg tussen de burgemeester en de stadsdeelvoorzitters op 26 november 2018 is gesproken over de nieuwe tijdelijke locaties voor de stadsnomaden in de stad. In dit overleg heeft de stadsdeelvoorzitter van het Nieuw-West een koppeling gemaakt tussen de eventuele komst van de stadsnomaden naar Nieuw West en de het al dan niet verlenen van een gedoogbeschikking voor de 8 woonschepen van de ADM-gemeenschap. De stadsdeelvoorzitter wil eerst het besluit over de locatie van de stadsnomaden afwachten voordat een besluit wordt genomen over de gedoogbeschikking voor de woonschepen. Gelet op het feit dat (uiterlijk) op 18 december een besluit valt over de stadsnomaden kan dit een vertragend effect hebben over de beslissing tot verplaatsing van de woonschepen.

Tot slot vraagt het stadsdeel de centrale stad na gedogen zo snel mogelijk te starten met het zoeken naar een structurele oplossing in samenspraak met de woonbootbewoners. Opdat de termijn van twee jaar niet in gedrang komt.

Ad 2.

Risico:

De woonschepen gaat niet meer weg. Het risico bestaat dat na 2 jaar de woonschepen niet vrijwillig vertrekken.

Maatregel:

Om dit risico te beheersen wordt een zogenoemde Verplaatsingsovereenkomst (VPO) opgesteld. In dit juridische document, dat door beide partijen wordt getekend, wordt aangegeven onder welke voorwaarden het tijdelijk gebruik van het water mogelijk is. In deze overeenkomst kunnen ook zaken worden vastgelegd over aanleg van voorzieningen en de wijze waarop kosten van aanlegvoorzieningen en eventueel nutsvoorzieningen aan de gemeente worden betaald.

Risico:

Het stadsdeel wordt verantwoordelijk voor alle kosten van verplaatsing inclusief aanleg van nutsvoorzieningen. De minimale eisen waaraan moet worden voldaan is dat de schepen goed zijn afgemeerd. Om de woonschepen te kunnen afmeren zijn meerpalen noodzakelijk. De kosten voor 2 palen bedragen per schip 3000 euro (optioneel kunnen de palen worden gehuurd). Het al dan niet aanwezig zijn van nutsvoorzieningen is geen vereiste voor het tijdelijk afmeren. Wel is het noodzakelijk dat een ontheffing wordt aangevraagd voor het lozen van afvalwater op het oppervlaktewater. Als deze niet wordt verleend kunnen de schepen niet worden

verplaatst.

Maatregel:
In de Verplaatsingsoverneekomst kan worden opgenomen dat de aanleg van nutsvoorzieningen dient plaats te vinden door de woonbootbewoners zelf, dat vooraf 3000 euro (ex BTW) moet worden overgemaakt en verplaatsing niet doorgaat als er geen ontheffing wordt verleend.

Risico:
Afmeren van de schepen is in strijd met het bestemmingsplan. De beoogde locatie is niet bestemd voor woonschepen en ligt in een hoofd groen structuur.

Maatregel:
Om toch de woonschepen te kunnen afmeren bestaan er twee mogelijkheden. De eerste mogelijkheid is om omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan. Juridisch gezien is dit de meest goede optie, echter er kleven twee nadelen aan deze variant. Het eerste nadeel is de proceduretijd die dit met zich meebrengt. Het lukt zeker niet om om korte termijn om het juridisch geregeld te krijgen. Het tweede nadeel is gelegen in het feit dat er tijdelijk wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Er kan voor een periode van 2 jaar worden afgeweken, maar ook van 5 jaar en 10 jaar. Door te kiezen voor deze optie bestaat de kans dat de woonbootbewoners (via een zienswijze) zullen inzetten op de langst mogelijke termijn. Om tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan bestaat ook de mogelijkheid om gebruik te maken van een gedoogbeschikking. Hierin wordt aangegeven onder welke voorwaarden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik tijdelijk wordt toegestaan.

Een voordeel hiervan is dat er ten opzichte van de binnenhekkers een zelfde situatie wordt gecreëerd. In Amsterdam Noord (slibvelden) krijgen de landbewoners ook een gedoogbeschikking voor een periode van 2 jaar. Deze gedoogsituatie zou dan na twee jaar eindigen, gelijktijdig met de gedoogsituatie op de slibvelden in Noord, te weten op 1 november 2020.

Risico:
Een risico van het verlenen van een gedoogbeschikking is dat omwonenden een verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan kunnen indienen. Aangezien de gemeente een beginselplicht tot handhaving heeft, kan er een situatie ontstaan waarbij zij wordt gedwongen de woonschepen binnen de periode van 2 jaar te verwijderen.

Maatregel:
In de gedoogbeschikking kan worden opgenomen dat dit risico bestaat.

Risico:
Omwonenden zijn tegen de komst van de woonschepen. Vooral de mensen van Nieuw & Meer kunnen bezwaar maken aangezien een deel van hun tuintjes zijn gelegen ter hoogte van de locatie van de woonschepen.

Maatregel:
Om dit risico te beheersen zullen de woonbewoners zelf een communicatie traject moeten starten met de mensen van Nieuw & Meer. Voor de overige omwonenden is

het van belang om hen te informeren al dan niet via een participatiebijeenkomst. Daarbij geldt dat ook de mensen in Badhoevedorp, die gaan uitkijken op de schepen, hierin moeten worden betrokken.

Risico:
Het risico bestaat dat ook na 2 jaar er geen structurele oplossing is voor de woonschepen.

Maatregel:
Om dit risico te beheersen moet aan de gebruikers via de gedoogbeschikking en de verplaatsingsovereenkomst duidelijk worden gemaakt dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor het vinden van een structurele oplossing. Binnen de gemeente Amsterdam komen nieuwe ligplaatsen beschikbaar die in principe in erfpacht worden uitgegeven. Deze nieuwe plekken zijn bestemd voor legale woonboten. In de motie die op 8 november 2018 is aangenomen door de gemeenteraad wordt het College opgeroepen ook in de regio te kijken naar een structurele oplossing voor de ADM-gebruikers. In dat kader kan ook worden gekeken naar plekken voor woonschepen.

Risico:
Er is extra handhavingscapaciteit nodig voor een periode van 2 jaar
Het risico bestaat dat er extra capaciteit van de handhavers van het stadsdeel noodzakelijk is om de voorwaarden die zijn opgesteld in het kader van de gedoogbeschikking te handhaven. De doelgroep die zich wil gaan vestigen aan de Ringvaart bestaat uit welwillende mensen en zijn bijvoorbeeld niet te vergelijken met Stadsnomaden.

Maatregel:
Een eventuele ontruiming over 2 jaar zal worden uitgevoerd door THOR.
Het valt nu niet te overzien hoeveel extra handhavingscapaciteit er noodzakelijk is in de periode van de komende 2 jaar en daarmee is het ook nu niet mogelijk om een inschatting te maken van de benodigde kosten. De beheersmaatregel is het monitoren van de handhaving en de handhavingskosten het komend half jaar. Mocht blijken dat de kosten niet kunnen worden gedekt door het stadsdeel dan kan een additioneel aanvraag voor dekking worden aangevraagd.

Risico:
Planning van verplaatsing wordt niet gehaald. Doordat er nog een lozingsvergunning moet worden verleend en er nog besluitvorming en participatie moet plaatsvinden bestaat het risico dat de schepen niet op 24 december zijn vertrokken van het ADM-terrein.

Maatregel:
Om aan dit risico het hoofd te bieden bestaat de mogelijkheid dat de schepen voor een periode van maximaal 6 weken worden opgeslagen op een locatie in de Houthavens van het Havenbedrijf. De voorwaarde is echter wel dat er dan geen bewoning plaatsvindt op het schip en de kosten voor opslag worden vergoed door de woonbootbewoners.

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock
Map Wethouder, <datum onbekend>

MW

Risico:
Precedentwerking schepen Stromboliweg. De vaartuigen / woonschepen gelegen aan de Stromboliweg (nabij ADM-terrein) zaten oorspronkelijk in het handhavingsbesluit van 15 augustus 2017. De bewoners van de schepen van de Stromboliweg hebben bezwaar aangetekend tegen dit besluit, gelet op het feit dat ze grotendeels zijn gelegen in het water van de gemeente Amsterdam en derhalve niet onder het handhavingsverzoek vallen van de eigenaar van het ADM-terrein. Op basis van deze bezwaren zijn de vaartuigen/woonschepen gelegen aan de Stromboliweg uit het handhavingsbesluit van 15 augustus gehaald. Echter als er alsnog een Handhavingsbesluit wordt genomen voor de schepen aan de Stromboliweg bestaat het risico dat de inspanning die de gemeente voor de onderhavige acht boten levert, wellicht een precedent wekt voor de schepen aan de Stromboliweg.

Verplaatsing van schepen is niet mogelijk, schepen meren illegaal af. Als verplaatsing niet mogelijk is zal de gemeente de bestuursdwang moeten gaan effectueren en de boten worden in dat geval door de gemeente versleept naar de bewaarhaven waar ze voor 6 weken worden opgeslagen en vervolgens worden verkocht of vernietigd. De woonbootbewoners kunnen hun schip tegen kostenvergoeding wel ophalen bij de bewaarhaven, maar krijgen geen ligplaats in Amsterdam. Er bestaat een redelijke kans dat zij illegaal gaan aanmeren.

Maatregel:
Als dit gebeurt zal er handhavend worden opgetreden.

Stukken

Meegezonden stukken n.v.t.

Verdere procedurestappen met data

Voor wat betreft participatie, zal er in samenspraak met het stadsdeel, op 11 december een bijeenkomst worden georganiseerd met omwonenden. De woonbootbewoners zelf zijn bezig om een lozingsvergunning te regelen en toestemming om te mogen afmeren met het Hoogheemraadschap.

Ander overleg: m.v.t.

Publiciteit / communicatie

Zie verdere procedurestappen

Wijze van voorbereiding

[redacted]

Productinformatie

[redacted]

360

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Kock
Map Wethouder, <datum onbekend>

MW

[redacted]

Beslissing

Behandelend ambtenaar

[redacted]