[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** donderdag 20 december 2018 13:33
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** FW: jb.18.008301.001 / Besluit op bezwaar / [redacted]
**Bijlagen:** 201812200951.pdf

Goedemiddag,

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar in de bezwaarzaak van Game Over en Khemai Diamonds tegen het besluit van 26 juli 2018 waarbij aan Victoria Hotel And Rest. Investments B.V. een terrasvergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met terras verleend is voor Damrak 1, geldig tot 1 juni 2019.

Met vriendelijke groet
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 december 2018 11:05
Aan: [redacted] Juridischbureau.bezwaren; DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Onderwerp: jb.18.008301.001 / Besluit op bezwaar / [redacted]

Bijgaand besluit wordt vandaag verzonden

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker bezwaar en beroep
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam
[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: PRM00254@amsterdam.nl [mailto:PRM00254@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 20 december 2018 09:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: Message from "PRM00254"

Deze E-mail is verzonden van "PRM00254"(Aficio MP C4502).

Scan datum: 20.12.2018 09:51:25 (+0100)
Vragen aan: PRM00254@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**AANTEKENEN**
Lexence Advocaten en Notarissen
T.a.v. [redacted]
Postbus 75999
1070 AZ AMSTERDAM

Datum 20 december 2018
Ons kenmerk JB.18.008301.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage Advies Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het door u op 5 september 2018 ingediende bezwaarschrift, namens [redacted], handelend onder de naam Game Over? en de vennootschap onder firma Khemai Diamonds, gericht tegen mijn besluit van 26 juli 2018, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam,

[redacted]

[redacted] Femke Halsema

## BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente
Amsterdam

# Advies

Octopus-nummer: JB.18.008301.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door [redacted] namens [redacted] handelend onder de naam Game Over?, en de vennootschap onder firma Khemai Diamonds, alsmede haar vennoten [redacted] en [redacted], tegen uw besluit van 26 juli 2018 waarbij u aan Victoria Hotel And Rest. Investment B.V. een terrasvergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met terras heeft verleend voor Damrak 1 te Amsterdam geldig tot 1 juni 2019.

---

Aan de burgemeester,

## Inleiding

Op 5 juni 2018 heeft [redacted] namens Victoria Hotel And Rest. Investment B.V. een aanvraag voor een nieuw terras ingediend.

Bij besluit van 26 juli 2018 (hierna: het bestreden besluit) heeft u aan Victoria Hotel And Rest. Investment B.V. (hierna: vergunninghouder) een terrasvergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf met terras verleend voor Damrak 1 te Amsterdam geldig tot 1 juni 2019.

Bij brief van 5 september 2018 hebben [redacted] namens de heer G.A.M. Blonk, handelend onder de naam Game Over? en de vennootschap onder firma Khemai Diamonds ,alsmede haar vennoten [redacted] (hierna: bezwaarden) een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 19 september 2018 zijn de gronden van bezwaar ingediend.

## Hoorzitting

Het bezwaarschrift is op de hoorzitting van 8 november 2018 behandeld. Namens bezwaarmakers waren aanwezig R. Khemai en S. Khemai, met hun gemachtigde [redacted]. Namens vergunninghouder waren [redacted] en [redacted] aanwezig.
Namens u waren [redacted] medewerkers Vergunningen, aanwezig.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die op verzoek digitaal beschikbaar is.

Op de hoorzitting zijn de volgende documenten overgelegd, die aan het dossier zijn toegevoegd:

- Spreekaantekeningen van [redacted]
- Pleitaantekeningen van [redacted]

Na de hoorzitting is, zoals op de hoorzitting besproken, het telefonisch gegeven advies van de brandweer aan [redacted] op schrift gesteld. Dit advies is op 11 december 2018 aan de bezwaarschriftencommissie verstrekt.

**Ontvankelijkheid**
De bezwaarschriftencommissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

**Bezwaren**
Samengevat komen de volgende bezwaren uit het bezwaarschrift en de hoorzitting naar voren:

- De weigeringsgrond van artikel 3.17, tweede lid, sub a, van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) is van toepassing. Het terras zal gegeven de smalle en drukke Hasselaerssteeg namelijk een gevaar opleveren voor de bruikbaarheid van de steeg en voor het doelmatig en veilig gebruik van de steeg. De doorstroming is nu vaak al een probleem en door het terras zal er nog minder loopruimte zijn en zal de doorstroming nog meer belemmerd worden;
- Daarnaast is het terras niet in overeenstemming met het Terrassenbeleid, omdat de maximale diepte van het terras niet meer mag bedragen dan 3,5 meter (of de helft van het trottoir indien het trottoir breder is dan 7 meter). Uit de tekening volgt dat het terras ter hoogte van nummer 22, circa 3,8 meter diep zal worden. De maximale diepte heeft juist tot doel het veilig en doelmatig gebruik van de steeg te garanderen;
- Op grond van het voorgaande is het bestreden besluit tevens in strijd met artikel 25.5.51 van het bestemmingsplan "Postcodegebied 1012". Het terras wordt beoogd op gronden met de bestemming 'Verkeer-1' en gelet op artikel 25.5.1 zijn ongebouwde terrassen slechts toegestaan met inachtneming van de gemeentelijke regelgeving;
- Daarnaast is het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand gekomen en in strijd met de rechtszekerheid. Uit de omschrijving van de vergunning volgt niet dat sprake is van een vergunning voor een terras in de Hasselaerssteeg; dit volgt slechts uit de tekeningen, waarbij uit de tekening niet duidelijk volgt hoeveel ruimte er nog zal zijn in de steeg na plaatsing van het terras. Daarnaast volgt uit het bestreden besluit niet duidelijk of alleen een vergunning voor het plaatsen van een terras is verleend of dat ook sprake is van een exploitatievergunning voor de horeca in het Victoria hotel. Bovendien zijn belangrijke voorwaarden niet in de vergunning opgenomen, dat maakt dat zij onvoldoende zijn meegewogen in de belangenafweging (zoals bijvoorbeeld doorstroommogelijkheden en de veiligheid in de steeg).
- Het bestreden besluit is - tot op heden - ten onrechte niet gepubliceerd. De aanvraag van 5 juni 2018 is pas op 25 juli 2018 gepubliceerd en gelet op de geuite zorgen van de heer Blonk had het op de weg van de gemeente gelegen om hem te informeren of de aanvraag eerder te publiceren. Naar aanleiding van publicatie heeft de heer Blonk op 30 juli 2018 een zienswijze ingediend, maar toen was de vergunning al verleend. Van de vergunningverlening is Blonk pas op 30 augustus op de hoogte gebracht, toen al vijf weken van de bezwaartermijn waren verlopen. Omdat de vergunning tot op heden niet is gepubliceerd is in strijd met de formele vereisten uit de Awb gehandeld;
- Tot slot wordt aangevoerd dat de aanvraag voor het terras in de Hasselaerssteeg lijkt te passen in de plannen van vergunninghouder om de in de steeg gevestigde winkeliers weg te krijgen en de panden in de steeg zelf te gebruiken. Vergunninghouder heeft eerder dit jaar brieven gestuurd naar de winkeliers in de Hasselaerssteeg inzake het beëindigen van de huurovereenkomst, aangezien het hotel de panden nodig zou hebben voor eigen

gebruik. Bezwaarmakers vrezen dat de komst van het terras hun bedrijfsvoering en veiligheid in gevaar zal brengen.

**Toetsingskader**
Voor de van toepassing zijnde regelgeving, verwijst de commissie naar de in de bijlage opgenomen regelgeving.

**Overwegingen**
1. Op het Damrak 1 exploiteert vergunninghouder een hotel. Op 5 juni 2018 heeft vergunninghouder een terrasvergunning aangevraagd. Bij besluit van 26 juli 2018 heeft u de vergunning voor een terras verleend, zowel voor Damrak zijde als Hasselaerssteeg zijde. Op de hoorzitting is duidelijk geworden dat de vergunning tot 1 juni 2019 is verleend, om deze vergunning gelijktijdig te laten lopen met de looptijd van de exploitatievergunning. Met uw bestreden besluit heeft u dan ook niet een exploitatievergunning verleend, zoals bezwaarden zich afvroegen. Van de terrasvergunning is, in afwachting van de bezwaarprocedure, nog geen gebruik gemaakt.

2. Bezwaarden zijn het niet eens met het vergunde terras in de Hasselaerssteeg. Game Over? is een winkel in tweedehands goederen (geen kleding) en Khemai Diamonds is een winkel in juweliersartikelen en uurwerken, antiek en vervaardiging van edelmetalen.

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u terecht een terrasvergunning aan vergunninghouder heeft verstrekt voor de Hasselaerssteeg en zal achtereenvolgens de verschillende bezwaargronden behandelen. De commissie stelt voorop dat het bezwaar van bezwaarden zich alleen richt tegen het vergunde terras in de Hasselaerssteeg en niet het vergunde terras aan de zijde van het Damrak. De commissie adviseert gelet daarop alleen over het terras in de Hasselaerssteeg.

3.2 De commissie stelt vervolgens voorop dat zij alleen over het bestreden besluit een advies kan geven en geen uitspraken kan doen over een mogelijk motief voor het terras. Overigens blijkt uit uw pleitaantekeningen dat de gemeente Amsterdam al jaren contact heeft met vergunninghouder over de verbetering van hun panden en de omgeving. Daarover is een convenant gesloten en een onderdeel van het verbouwingsplan is het opknappen van het pand aan de oostzijde van de steeg en het intern verplaatsen van de (zelfstandige) horeca, zodat een terrasje in de steeg mogelijk wordt. Dit om meer zicht en levendigheid in de steeg te creëren, waardoor de steeg aangenamer wordt. Bij besluit van 18 april 2018 is aan vergunninghouder ook een omgevingsvergunning verleend voor het wisselen van het zelfstandige met het additionele horecagedeelte op de begane grond van het gebouwgedeelte op Damrak 1-5/ Prins Hendrikkade/Hasselaerssteeg t.b.v. het hotel (Victoria hotel). Voor de op de hoorzitting naar voren gebrachte stelling dat het vergunnen van dit terras niet in overeenstemming is met de plannen van het stadsbestuur inzake de binnenstad, te weten kleine authentieke ondernemers een kans bieden en het voorkomen dat de stad enkel nog bestaat uit grote bedrijven die uitsluitend gericht zijn op toeristen, ziet de commissie dan ook geen aanleiding. Uit de e-mail van 27 augustus 2018 blijkt ook dat bezwaarde [redacted] niet tegen een terras is, maar tegen een terras dat meer dan de helft van de breedte van de steeg bedraagt. Een terras van 1 persoon diep (maximaal 1 meter diep), dus alleen stoelen en tafels tegen de hotel muur, is prima, dat maakt het gezelliger en veiliger, maar dieper kan echt niet, aldus de e-mail van 27 augustus 2018.

3.3 De commissie overweegt vervolgens dat niet in geschil is dat het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. Uw vertegenwoordiger heeft op de hoorzitting excuses aangeboden voor het feit dat de zienswijzeprocedure niet is gevolgd zoals deze gevolgd had moeten worden. Achteraf bleek dat de aanvraag twee weken later was gepubliceerd, waardoor ten onrechte is verondersteld dat er geen zienswijzen waren ingediend. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel maakt alleen niet dat het bestreden besluit reeds daarom niet in stand kan blijven. De zienswijze van bezwaarde G.A.M. Blonk kan immers in uw heroverweging in bezwaar worden meegenomen.

3.4 Op de hoorzitting is daarnaast duidelijk geworden dat in stadsdeel Centrum alleen een aanvraag om een terrasvergunning wordt gepubliceerd, indien het terras nieuw of afwijkend is, maar de vergunning zelf niet. De commissie overweegt dat publicatie van een vergunning ook niet vereist is op grond van de Awb. Dat tot op heden het bestreden besluit niet is gepubliceerd, betekent dan ook niet dat in strijd met de formele vereisten van de Awb is gehandeld. Op grond van artikel 3.41 van de Awb moet immers een bestreden besluit aan de aanvrager en belanghebbenden worden gestuurd. Weliswaar met vertraging, maar [redacted] heeft de vergunning ontvangen waardoor hij tijdig bezwaar kon maken.

4.1 Bezwaarden voeren aan dat het vergunde terras te groot is, omdat de nauwe steeg een drukke doorgaande (toeristische) route is met veel voetgangers. Een terras zal een negatief effect hebben op de bedrijfsvoering, potentiele klanten zullen de winkels nauwelijks nog opmerken. Daarnaast zal het diepe terras een gevaarlijke situatie opleveren, aangezien er hierdoor minder mensen tegelijkertijd door de steeg kunnen. Om dit soort situaties te voorkomen is juist in het Terrassenbeleid opgenomen wat de diepte van een terras mag zijn en daarmee is de vergunning in strijd. Daarnaast is sprake van de weigeringsgrond van artikel 3.17, tweede lid, sub a, van de APV. Het terras zal namelijk een gevaar opleveren voor de bruikbaarheid van de steeg en voor het doelmatig en veilig gebruik van de steeg. Omdat het terras niet in overeenstemming is met de gemeentelijke regelgeving is er ook sprake van strijd met artikel 25.5.1 van het bestemmingsplan "Postcodegebied 1012", aldus bezwaarden.

4.2 Uw vertegenwoordiging heeft op de hoorzitting toegelicht dat de aanvraag is getoetst aan de APV en het Terrassenbeleid. Daarbij is gekeken naar het karakter van de steeg en is gekeken of het terras past binnen het beleid. De omgevingsmedewerker, gebiedsbeheerder, gebiedsmakelaar en brandweer zijn akkoord met het terras. Het terras ligt overigens niet in de doorlooproute, maar in de inspringing van het gebouw. Op dit moment staan er vaak geparkeerde scooters/motors en fietsen. Uw vertegenwoordiger heeft naar voren gebracht dat een terras een voordeel zal hebben voor de steeg, voetgangers en winkeliers. Het levert een betere uitstraling op van de steeg. Het realiseren van het terras doet dan ook geen blijvende, onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat door hinder en/of gevaar. Het terras wordt gezien als een upgrade van de steeg. De levendigheid en sociale veiligheid worden in de steeg verhoogd door het terras. Er komt meer levendigheid in de steeg, waardoor de steeg aangenamer is, aldus uw vertegenwoordiger.

4.3.1 De commissie overweegt dat de omvang van het terras in overeenstemming met uw Terrassenbeleid is. Niet het beleid voor trottoirs is van toepassing, waarbij maximaal de helft van een trottoir is toegestaan, maar het specifieke beleid voor stegen. In het Terrassenbeleid[2] is opgenomen dat terrassen in stegen (met uitsluitend een voetgangersfunctie) toegestaan zijn onder de voorwaarde dat er minimaal 1,50 meter vrije doorloopruimte voor voetgangers gewaarborgd is. Voor sommige stegen moet er meer ruimte overblijven (3,50 meter), omdat de

[2] Pagina 24 van het Terrassenbeleid.

rijroutes van de nood- en hulpdiensten gewaarborgd moet blijven. In dit geval wordt voldaan aan de doorloopruimte van 3,5 meter, omdat er sprake is van een doorloopruimte van 3,6 meter. De doorloopruimte blijkt weliswaar niet duidelijk uit de bij de vergunning gevoegde tekening, omdat daarin alleen de afmetingen van het terras vermeld worden, maar deze doorloopruimte is blijkens de hoorzitting niet in geschil.

4.3.2 Anders dan bezwaarden aanvoeren, stelt de commissie verder vast dat uit de vergunning wel volgt dat de doorloopruimte en veiligheid als voorwaarden zijn opgenomen (en daarmee ook: afgewogen). Immers zijn de volgende voorschriften in de vergunning opgenomen: "U moet te allen tijde op de stoep de minimale doorloopruimte die voor uw gebied geldt vrijlaten", "Het (gebruik van het) terras mag de toegang tot en het gebruik van brandkranen en andere meld- en blusvoorzieningen niet belemmeren. De brandveiligheid van het horecabedrijf moet gewaarborgd blijven" en "Het (gebruik van het) terras mag de toegang tot en het gebruik van andere gebouwen en/of door anderen gebruikte ruimten niet belemmeren".

4.3.3 Ten aanzien van de angst voor uitwaaiering van het terras onder verwijzing naar de situatie bij De Kolk, overweegt de commissie dat vergunninghouder op de hoorzitting heeft benadrukt dat de veiligheid bij het hotel hoog in het vaandel staat. In het weekend kunnen er 600 mensen in het hotel overnachten en zij zullen er alles aan doen om het terras binnen de grenzen te houden, zodat de nooduitgangen vrijgehouden worden. Voor zover vergunninghouder er niet alles aan doet om het terras binnen de terrasgrenzen te houden, ligt het op uw weg om naleving van die voorschriften af te dwingen door middel van handhavend optreden.

4.4 De commissie overweegt vervolgens dat de weigeringsgrond van artikel 3.17, tweede lid, sub a, van de APV niet van toepassing is. Uit de adviezen van de omgevingsmedewerker, gebiedsbeheerder, gebiedsmakelaar en brandweer blijkt dat het terras geen gevaar zal opleveren voor het doelmatig en veilig gebruik van de steeg. De commissie overweegt daarbij ook dat de steeg niet overal even breed is en het terras gesitueerd is in een inspringing van de steeg. Mede gelet op de breedte van de steeg aan het begin (2,79 meter) en de doorloopruimte van 3,6 meter bij het terras, ziet de commissie ook geen aanleiding voor de angst dat tegen het raam van de juwelier wordt gestoten, waardoor nervositeit kan ontstaan.

4.5 Omdat het terras niet in strijd met de APV en het Terrassenbeleid is, voldoet het terras aan de gemeentelijke regelgeving, en is er ook geen sprake van strijd met artikel 25.5.1 van het bestemmingsplan "Postcodegebied 1012".

4.6 Vervolgens overweegt de commissie dat op de hoorzitting naar voren kwam dat bezwaarden graag inspraak willen, willen meedenken over de ontwikkelingen in de steeg, waaronder de uitstraling van het terras. De commissie geeft partijen dan ook mee om met elkaar in gesprek te gaan, aangezien vergunninghouder op dit punt instemmend knikte tijdens de hoorzitting.

4.7 De commissie adviseert u tot slot om bij eventuele verlengingen voor de duidelijkheid niet alleen op de tekening in de vergunning het terras aan de Hasselaarssteeg te vermelden, maar in de vergunning zelf ook de steeg te benoemen, zodat ook uit de tekst van de vergunning duidelijk is dat de vergunning niet alleen ziet op een terras aan Damrak 1. Dat dit in onderhavig bestreden besluit niet is gebeurd, maakt naar het oordeel van de commissie niet dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen dan wel in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is genomen.

*Conclusie*

5.1 Concluderend is de commissie dan ook van oordeel dat u terecht aan vergunninghouder een terras in de Hasselaerssteeg heeft verleend. De commissie adviseert u dan ook om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

5.2 Omdat de commissie u adviseert het bestreden besluit in stand te laten, adviseert zij u ook om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

**Conclusie en advies**

De commissie adviseert u:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 17 december 2018

[redacted]

**Bijlage: Toetsingskader**

Algemene wet bestuursrecht
Artikel 3:2
Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4
1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:41
1 De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2 Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Artikel 3:46
Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 7:15
(...) 2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
(...)

Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV)
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Artikel 1.5 Algemene weigeringsgronden
1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.

Artikel 3.14 Openingstijden terrassen
1. Het is verboden een terras voor bezoekers geopend te hebben of daarop bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan in de exploitatievergunning staan aangegeven.
2. De burgemeester geeft in de exploitatievergunning voor een terras als tijdstip aan:
a. in de periode van 1 maart tot 1 november uiterlijk 01.00 uur en in het weekend 02.00 uur;
b. in de periode van 1 november tot 1 maart uiterlijk 24.00 uur.

Artikel 3:17 Terrassen
1 Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Artikel 3:18 Verbod terras
Het is verboden een terras te exploiteren:
a. op of aan wegen die door de burgemeester met het oog op de belangen die zijn genoemd in artikel 3.11, tweede lid zijn aangewezen en
b. op of aan wegen die door het college met het oog op de belangen genoemd in artikel 3.17, tweede lid zijn aangewezen.

<u>Bestemmingsplan "Postcodegebied 1012".</u>
Artikel 25.5.1 Ongebouwd terras
Het gebruik als ongebouwd terras van de tot 'Verkeer-1' bestemde gronden is, met inachtneming van andere gemeentelijke regelgeving, toegestaan.