Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 11:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Reflectie op presentatie VOL BG

tkn

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 19 oktober 2020 18:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reflectie op presentatie VOL BG

Vandaag heb ik presentatie van VOL BG gekregen. Deze hebben [redacted] en ik bestudeerd.

Graag delen wij, voor een goede voorbereiding van jullie kant, wel onze reflectie op deze presentatie door:

Opbouw presentatie

- Wanneer een geslaagd SMP? VOL BG start met aan te geven wanneer zij vinden dat het SMP geslaagd is. Hierbij worden 5 van de 6 uitgangspunten genoemd. 6e uitgangspunt – toegankelijkheid – wordt niet genoemd.
- Wat verstaat VOL BG onder de 5 uitgangspunten? Soms wordt dit nader uitgewerkt (zoals bij leefbaarheid), soms wordt aangegeven wat hun zorg is (identiteit) of bij wie de taak ligt (groen). Is niet op een systematische manier vertaald. Is soms in lijn met de uitwerking van uitgangspunten zoals eerder al in schema gebracht, maar soms ook niet.
- Toetsing van vier locaties. [redacted] bespreekt BG3 (i.c. voorstel zoals eind juni door [redacted] gepresenteerd), Sunke BG5 (voorstel zoals eind juni door [redacted] gepresenteerd), [redacted] Gasthuishof en [redacted] Slijkstraat/Kloveniersburgwal. Vooral negatieve beoordelingen of geen beoordeling vanwege 'te weinig informatie' (Kloveniersburgwal/Slijkstraat).

Onze indruk: vooral zorgen en wat men niet wil. Ook niet helemaal in lijn met uitgangspunten en uitwerking die er al aan gegeven is. Soms vragen over detaillering, niet passend bij SMP.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
partner

+[redacted]
www.inbo.com