Aan [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

Van [redacted]

Dd 28 oktober 2020

Hoe omgaan met de andere locaties dan voorkeurslocatie aan/in Sloterplas?

Om tot een ambitiedocument voor de nieuwe Meervaart op de zuidwestoever te komen, staan zeven participatiebijeenkomsten gepland. De eerste vijf gaan (gepland in december 2020 en januari 2021) over een specifiek onderwerp* en belichten vanuit dat onderwerp wat dit voor randvoorwaarden oplevert voor de nieuwbouw van de nieuwe Meervaart en de herinrichting van de zuidwestoever (i.c. de bouwstenen voor het ambitiedocument). Tijdens de laatste twee participatiebijeenkomsten wordt het concept-ambitiedocument besproken (gepland in februari 2021).

Vooralsnog wordt hierbij uitgegaan van de, door de gemeenteraad gekozen, voorkeurslocatie: nieuwbouw op de zuidwestoever van de Sloterplas en er deels in. Overige locaties, zoals eerder onderzocht door de gemeente, blijven buiten beschouwing en bespreking op basis van het gemeenteraadsbesluit.

Echter, uit de enquête en overige reacties kan opgemaakt worden dat de voorkeurslocatie weerstand op roept in een deel van de samenleving, maar ook dat het keuzeproces dat hieraan vooraf gegaan is (i.c. de afweging tussen locaties) als niet transparant wordt ervaren.

Met name dit laatste – i.c. een niet transparant afwegingsproces tussen locaties – roept de vraag op of toch niet alsnog ook ruimte moet worden geboden tijdens de participatieprocessen om ofwel stil te staan bij de eerdere afweging van locaties, ofwel ook de andere locaties in bespreking te nemen.

Hieronder worden drie opties met overwegingen benoemd:

1. Niet bespreken/geen onderdeel van het participatieproces.
   In participatieproces vasthouden aan voorkeurslocatie en niet meer ruimte bieden om het over de overige locaties te hebben. Mogelijk wel tijdens de brede participatiebijeenkomst op 12 november een korte toelichting geven op de locatieafweging, maar louter informatief.
   Voordeel: Vasthouden aan besluit gemeenteraad en duidelijkheid over het vervolg (namelijk participeren over 1 locatie).

   Dit scenario lijkt meest in lijn met meerderheidsbesluit gemeenteraad en daarom politiek best uit te leggen. Dit betekent concreet dat bestuurlijke wens om met Meervaart in de Sloterplas (de cultuur) Amsterdam Nieuw West een push te geven hiermee het best haalbaar lijkt. Werd in het begin van het proces het beeld opgeroepen dat niemand in Nieuw West de Meervaart in de Sloterplas een goede ontwikkeling vond, de uitkomst van de enquête weerlegt dat beeld. (Net als overigens de stakeholdersbijeenkomst in de Meervaart). Er is bijvoorbeeld breed gevolg gegeven aan de oproep de enquête in te vullen. Op dit moment bijna 2000 keer. Jammer is dat vanwege Corona de straat enquêtes niet konden doorgaan. Alle gemeentelijke uitingen op social media hebben naar onze mening nauwelijks tot negatieve reactie geleid.

Overzicht van opmerkingen bij 20201029_Hoe omgaan met andere locaties dan voorkeurslocatie aan (002) vs 2[redacted].pdf

Pagina: 1

Auteur: [redacted] Datum: 29-10-2020 18:12:00 +01'00'
Dit moet scherper (al naar gelang ons voorstel: ik zou zeggen dat we dit hoe dan ook de 12e kort moeten toelichten en dit dan ook hier zo opschrijven)

Auteur: [redacted] Datum: 29-10-2020 20:55:00 +01'00'
Dit staat idd sowieso op programma

Uit de bijna 2000 (tussenstand) inzenders is het gemiddelde cijfer dat mensen het idee van de Meervaart in de Sloterplas geven een 5. (Waarbij 37,8 % van de mensen een 1 geven, en dus echt tegen zijn).

49,3% van de respondenten geeft een cijfer tussen de 6 -10.

50,7 % van de respondenten geeft een cijfer tussen de 1-5

- De enquête (en naar verwachting ook de bijeenkomst de 12e) geven diverse haakjes om het vervolgproces in te gaan. Diverse belangen, wensen, randvoorwaarden zijn te destilleren en bieden ruimte om in vervolgproces het gesprek op inhoudelijke zaken te voeren, in plaats van puur op ja/nee ingestoken.

-

Nadeel: Het niet betrekken in het participatieproces van andere locaties kan ertoe leiden dat dit de vervolgbijeenkomsten negatief beïnvloedt: ofwel omdat participanten het participatieproces op deze manier niet als open ervaren, ofwel omdat participanten het niet verder bespreekbaar maken van andere locaties aangrijpen om niet mee te doen of tijdens bijeenkomsten alsnog afdwingen tot gesprek. Bij dit laatste staat de regie over de bijeenkomsten onder druk en behalen we niet de gewenste uitkomsten/input voor het vervolgproces.

2. Participatieproces starten met locatie-afweging: informerend
Alvorens te beginnen met de participatiebijeenkomsten over specifieke onderwerpen een extra bijeenkomst organiseren waarin uitgebreid stil gestaan wordt bij de opgave en de locatieafweging die gemaakt is voor deze opgave (verschillende belangen en perspectieven). Tijdens de bijeenkomst is er ruimte om deze belangen en perspectieven aan te vullen.
Voordeel: In ieder geval ruimte om nadere informatie te geven over waarom andere locaties afgevallen zijn. Tevens ruimte voor participanten om hierop te reageren. Op basis van deze reacties kan besloten worden of heroverweging van de locatiekeuze en daarmee verbreding van het particpatietraject gewenst/noodzakelijk is.
Nadeel: Het kan verwachtingen wekken bij deelnemers en anderen dat de locatie te discussie staat wat een negatief effect kan hebben op het proces.
- Anderzijds is de verwachting hier ook dat deze bijeenkomst alleen door tegenstanders wordt bezocht. Waarom zouden voorstanders nog eens de belangenafweging willen horen? Kans bestaat dat je na deze bijeenkomst terug bent bij af, ofwel begin september de stakeholderbijeenkomst.

3. Participatieproces afronden met locatie-afweging
Na afloop van de vijf participatiebijeenkomsten met de randvoorwaarden die zijn opgehaald deze uitkomsten leggen naast alle mogelijke locaties en zodoende iedereen meenemen bij afweging (maar nu op basis van ook informatie die tijdens de participatiebijeenkomsten is opgehaald).
Voordeel: Zo kan alle informatie uit participatiebijeenkomsten naast alle mogelijke locaties gelegd worden, mede door de participanten zelf.
Nadeel: Bepaalde locaties zijn niet voor niets afgevallen, omdat deze eerder als onmogelijk werden gezien vanuit de verschillende perspectieven (gevolgen voor hoofdgroenstructuur, tijdelijk geen og beperkt cultureel aanbod, (te) weinig plek vor

Pagina: 2

Auteur: [redacted] Datum: 29-10-2020 18:22:00 +01'00'
Door deze twee varianten wordt het geen scherpe keuze Ik heb m scherper geformuleerd om deze optie concreter/eenduidiger te maken

Auteur: [redacted] Datum: 29-10-2020 11:47:00 +01'00'
Het geeft de kans om het proces glad te trekken; iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om zijn belangen in te brengen en eventueel zelfs mee te denken over alternatieve locaties Op die manier ontstaat een open speelveld waarbij alle kaarten op tafel liggen en iedereen (voor- en tegenstanders) het erover eens is dat alle kaarten op tafel liggen Op basis daarvan kan een goede belangenafweging plaatsvinden Daarna kan de participatie in het teken staan van verdere uitwerking van de gekozen locatie
Bovendien is door de wethouders aangegeven dat locatiekeuze zal worden heroverwogen bij weerstand Presentatie van de enquêteresultaten is een natuurlijk momentum om deze heroverweging vorm te geven; als er nu niet wordt heroverwogen, wanneer dan wel?

ambities Meervaart et cetera). Door participanten kan dit, achteraf, alsnog ervaren en/of geframed worden als schijn- participatie . Tevens wordt ook met deze derde optie afgeweken van het gemeenteraadsbesluit.

Overwegingen en voorkeur

- Gezien de huidige respons op de enquête, is een deel van de respondenten tegen de voorkeurslocatie of zelfs tegen nieuwbouw waar dan ook. Zij zullen niet overtuigd worden, ook al worden er andere locaties betrokken in het participatieproces.
- Echter, uit de huidige respons op de enquête kan ook opgemaakt worden dat een deel van de respondenten onvoldoende op de hoogte is van wat de voor- en nadelen van andere locaties zijn en helpt het om in ieder geval de afwegingen hierbij nog eens goed te delen.
- Maar: als de gemeente overtuigd is van de voorkeurslocatie, lijkt er weinig in de weg te staan om ook de andere locaties opnieuw in het participatieproces te betrekken. Ofwel het draagvlak hiervoor groeit. Ofwel er komen zulke nieuwe argumenten uit het participatieproces dat er aanleiding is om in ieder geval nog een keer alle locaties tegen elkaar af te wegen, maar dan op basis van eerdere informatie + informatie uit het participatieproces.
- Dit laatste zou ervoor pleiten om optie 2 en 3 beide onder te brengen in het participatieproces: voordat op onderwerpen ingegaan wordt eerst stil staan bij de eerdere afwegingen bij locaties, daarna uitgangspunten benoemen aan de hand van onderwerpen en op basis daarvan (i.c. de kern van het ambitiedocument) nog eenmaal alle mogelijke locaties tegen elkaar afwegen.

*

De vijf participatiebijeenkomsten die rondom onderwerpen georganiseerd worden, gaan over:

- Voor wie is de zuidoever van de Sloterplas en het nieuwe theater?
- Landschap, water, ecologie en openbare ruimte
- Het ideale theater
- Cultuur en cultuurhistorie
- Bereikbaarheid en mobiliteit

Auteur: [redacted] Datum: 29-10-2020 12:05:00 +01'00'
Dit kan het vervolg van de participatie en totaalproces negatief beïnvloeden

Auteur: [redacted] Datum: 29-10-2020 12:06:00 +01'00'
Als niet alle belanghebbenden het eens zijn over het open speelveld / iedereen gelijke informatie (ongeacht voor of tegen), dan zal dit in het verdere proces steeds weer terug komen en een negatief effect hebben