Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 4 NOV 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.012411.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 3 augustus 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 16 september 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- het besluit van 16 september 2020 in stand te laten.
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,



De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.012411.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mevrouw [redacted] van [redacted] namens de hee[redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 16 september 2020. Met dat besluit is aan horecabedrijf[redacted], gevestigd op de locatie Van Baerlestraat 40-H, toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaarschriften ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 16 september 2020 in stand te laten.
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf[redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als

mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt.

Op 2 juni 2020 heeft de heer [redacted], namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras in de binnentuin.

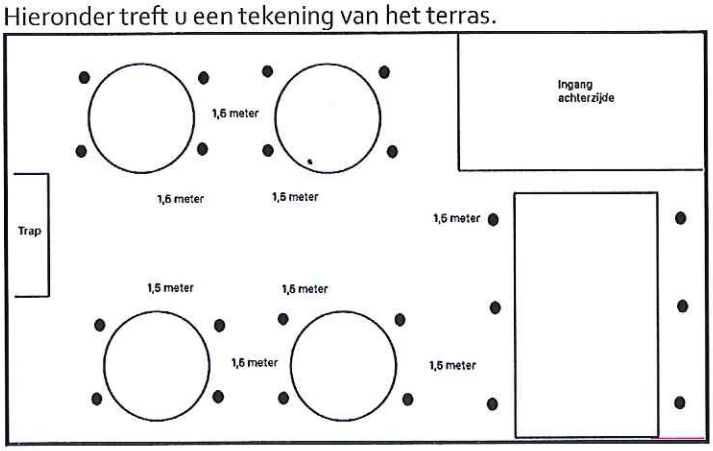
Vervolgens hebt u met het besluit van 23 juni 2020 aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende:

De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie in de "binnentuin" met een oppervlakte van circa 72 m2, conform bijgevoegde tekening.

U heeft met de gebiedsmakelaar de volgende afspraken omtrent dit tijdelijke terras gemaakt:

- *Het terras wordt gebruikt als stiltetuin. Dit houdt in dat er geen muziek te horen zal zijn, er geen grote groepen mensen zullen plaatsnemen, er geen mobiele telefoons gebruikt mogen worden en er geen mogelijkheid wordt gecreëerd voor werkplekken;*
- *De openingstijden van dit terras zijn dagelijks van 10.00 uur tot 16.00 uur. Dit is afgestemd met de omwonenden;*
- *Roken en het verstrekken van alcoholhoudende dranken is niet toegestaan.*

Hieronder treft u een tekening van het terras.



Tegen dit besluit van 23 juni 2020 heeft mevrouw [redacted] van [redacted] namens de heer [redacted] (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Op 30 september 2020 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid

Bezwaarde is woonachtig op het adres [redacted]. De tuin van bezwaarde ligt naast de tuin van [redacted]. Bezwaarde is woonachtig in de directe omgeving van het betrokken horecabedrijf. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Awb daaraan stelt en is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het tijdelijke terras is in strijd met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan laat het gebruik van de grond van de Van Baerlestraat 30-H en de daarbij behorende tuin als terras niet toe. Nergens blijkt dat er een ontheffing van het bestemmingsplan is verleend.
- Met het plaatsen van het tijdelijke terras is er sprake van inbreuk op de privacy van bezwaarde en hiermee wordt zijn woon- en leefklimaat sterk aangetast. Dat is in strijd met de APV. Mensen die aanwezig zijn op het terras van de binnentuin kijken recht het huis van bezwaarde in. De belangen van bezwaarde om niet bloot gesteld te worden aan het zicht van onbekenden en de inbeuk op de persoonlijke levenssfeer van bezwaarde, zijn niet meegenomen in de belangenafweging.
- Verder ervaart bezwaarde geluidsoverlast van het terras.
- Sinds het tijdelijke terras hebben zich meerdere overtredingen voorgedaan. Er staan meer tafels dan is toegestaan. Ook wordt er intensief gebruik gemaakt van de 1e verdieping ten behoeve van bedrijfsvoering en daar is geen vergunning voor afgegeven. Hieruit blijkt dat de vergunning niet effectief handhaafbaar is. De voorschriften die aan de vergunning verbonden zijn, dienen hier wel op gericht te zijn. U heeft een beginselplicht tot handhaving.
- Bezwaarde verzoekt om een vergoeding van de gemaakte proceskosten.

Het bezwaarschrift is onderbouwd met een aantal foto's.

Horen van bezwaarde

Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Mevrouw M. Diderich, voorzitter van de bezwaarcommissie;
- Mevrouw M. de Jong, secretaris van de bezwaarcommissie;
- De heer [redacted] (bezwaarde) samen met zijn gemachtigde, mevrouw L. van Oosterom;
- Namens de vergunninghouder was de heer [redacted] aanwezig samen met zijn gemachtigde, de heer [redacted]

- Namens u waren mevrouw [redacted] (jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving) en de heer [redacted] aanwezig.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

De gemachtigde van bezwaarde heeft de bezwaren nader toegelicht aan de hand van een pleitnota. Deze pleitnota is aan het bezwaardossier toegevoegd. Bezwaarde heeft aanvullend aangegeven dat het gaat om een terras dat er wel 7 dagen in de week staat, ook al is het maar tot 16.00 uur. Er staan veel mensen op de handtekeningenlijst die in totaal andere straten of blokken wonen. De gemeente hoort hiernaar te kijken en te onderzoeken wie belanghebbend is en of die benaderd is. Bezwaarde is in het hele voortraject niet betrokken. Er is geen enkel overleg geweest. Bezwaarde heeft geen buren links of rechts dus logischerwijs is hij de enige die over inkijk klaagt. Ook is aanvullend door bezwaarde aangevoerd dat er getoetst had moeten worden aan artikel 2.17 van het activiteitenbesluit milieubeheer. Het terras is gevestigd in een binnentuin. Stemgeluid van een terras leidt in een binnentuin eerder tot overlast. In een buitenterrein omsloten door bebouwing is het omgevingsgeluid veel lager dan in een buitenterrein gelegen aan de straat of aan een andere openbare ruimte.

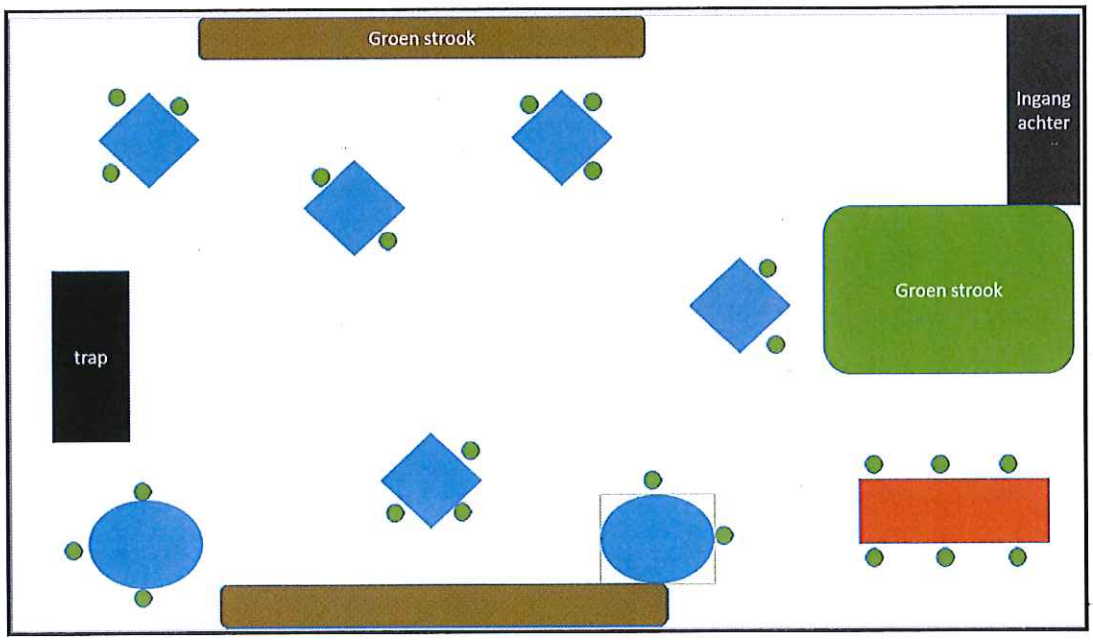
Uw vertegenwoordiger geeft aan dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie. Er zijn beleidsregels en een menukaart gemaakt om tijdelijke terrasuitbreiding mogelijk te maken. Het reguliere terras biedt geen ruimte voor uitbreiding. Daarom is als alternatief toestemming gegeven voor een terras in de binnentuin, in afwijking van het bestemmingsplan. De situatie wordt op dit moment gedoogd. Dat moet worden afgeleid uit het feit dat de vergunning is verleend. Er zijn strikte voorwaarden aan het tijdelijke terras verbonden. Het is een soort stilteterras. Er is inderdaad een op 18 augustus 2020 een constatering gedaan. Er stond te veel terrasmeubilair. Dat heeft de ondernemer gecorrigeerd. De 1e etage is niet voorzien in horeca. Daar wordt nog onderzoek naar verricht en wordt meegenomen de afhandeling van het door bezwaarde ingediende handhavingsverzoek. Er zijn ten aanzien van schending van privacy geen meldingen gedaan.

De vergunninghouder heeft tijdens de hoorzitting in het kader van de belangenafweging aangegeven dat de tijdelijke uitbreiding erg belangrijk is omdat het slecht gaat met de horeca. Hij heeft 63% minder omzet dan een jaar geleden. Het terras maakt dit nog een beetje goed. Het is een tijdelijke eenmalige vergunning die bijna afloopt. Er is op 18 augustus 2020 een controle geweest. Er zijn zaken geconstateerd maar dat is door de ondernemer weer in orde gemaakt. Dat heeft niet geleid tot een boete of sanctie of andere maatregel. Er is daarna nog tweemaal gehandhaafd en de laatste tweemaal is er geen overtreding geconstateerd. Op 12 september 2020 is er een aanvullende uitbreiding gevraagd en daar is op 16 september 2020 ook toestemming voor gegeven. Als er veel mis zou zijn, had de gemeente daar geen toestemming voor gegeven. Het terras is wel degelijk gelegen aan de weg. De achterkant eindigt met een paadje naar de weg aan de achterkant. Het is geen ingesloten geheel. Er is een open uitgang naar buiten. Het terras is maar tot 16.00 uur geopend. Hij geeft verder aan dat hij vaker heeft aangegeven in overleg te willen treden om te bekijken wat mogelijk is. Veel omwonenden steunen de terrasuitbreiding. Zij

hebben geen bezwaar en ervaren blijkbaar ook geen overlast. Er is geen direct overleg met bezwaarde gevoerd omdat hij in het verleden al meerdere malen een aanvaring met bezwaarde heeft gehad. Hij heeft zelf ook veel last gehad van verbouwing van bezwaarde, maar daar heeft hij nooit een probleem van gemaakt. De vergunninghouder heeft het idee dat het iets persoonlijks is. Hij heeft parasols gekocht, mede voor privacy.

Nieuwe ANNEX van 16 september 2020

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat u met het besluit van 16 september 2020 naar aanleiding van een aangepaste terrastekening aan de vergunninghouder toestemming heeft gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u dat deze annex in de plaats komt van de annex van 22 juni 2020 met kenmerk Z/20/1775779-1967488 en dat de tijdelijke toestemming geldt voor een ongebouwd terras op de locatie in de "binnentuin" conform bijgevoegde tekening. De met de gebiedsmakelaar gemaakte afspraken omtrent dit tijdelijke terras blijven met dit nieuw besluit ongewijzigd.



In het kader van de goede procesorde heeft bezwaarde een termijn gekregen om hier een aanvullende reactie op te geven. De gemachtigde van bezwaarde heeft hier op 9 oktober 2020 een schriftelijke reactie op gegeven. Dit stuk is aan het bezwaardossier toegevoegd. Door het stellen van deze nadere reactietermijn is bezwaarde niet in zijn procesbelang geschaad. Ook de vergunninghouder heeft hier nog een schriftelijke reactie op gegeven, namelijk op 15 oktober 2020. Ook dit stuk is aan het bezwaardossier toegevoegd.

Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
De commissie beoordeelt in deze procedure enkel of u op goede gronden toestemming heeft gegeven voor een tijdelijke terrasuitbreiding. Het besluit van 16 september 2020 treedt in plaats van het besluit van 22 juni 2020. Ter beoordeling staat dan ook het besluit van 16 september 2020.

Afstemming met de buurt
Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft bij zijn aanvraag.

De ondernemer heeft bij de aanvraag een lijst met een groot aantal handtekeningen geleverd van mensen die aangeven geen bezwaren te hebben tegen het tijdelijke terras. De commissie merkt op dat er handtekeningen op de lijst staan van direct omwonenden van de adressen Van Baerlestraat 40, 38, 36, 34 en Alexander Boersstraat 50, maar dat er ook veel handtekeningen op staan van mensen die niet in de directe omgeving van het horecabedrijf woonachtig zijn. De commissie merkt ook op dat bezwaarde de meest direct omwonende is en dat het zorgvuldig was geweest als de ondernemer overleg had gepleegd met bezwaarde voorafgaand aan zijn aanvraag voor een tijdelijk terras. De vergunninghouder heeft hierover tijdens de hoorzitting aangegeven dat er geen direct overleg met bezwaarde is gevoerd omdat hij in het verleden al meerdere malen een aanvaring met bezwaarde heeft gehad. Ook heeft hij aangegeven dat hij, nadat de vergunning is verleend en op de hoogte raakte van het bezwaarschrift bezwaarde heeft uitgenodigd voor een gesprek om te kijken naar oplossingen voor zijn bezwaren, maar dat bezwaarde hier niet op in is gegaan.

De commissie overweegt dat er op basis van het beleid niet om gaat dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners. De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen.

Het is vervelend dat bezwaarde niet direct is betrokken bij de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

Strijd met het bestemmingsplan
Het horecabedrijf [redacted] is gevestigd op de locatie Van Baerlestraat 40 H. Deze locatie valt onder het bestemmingsplan Museumkwartier Valeriusbuurt. Het plangebied bestaat uit twee buurten, het Museumkwartier en het zuidelijk deel van de Willemsparkbuurt. Zowel de Willemsparkbuurt als het Museumkwartier hebben een woonfunctie, maar kennen daarnaast ook veel functiemenging. In het Museumkwartier zijn veel detailhandelsbedrijven, hotels en restaurants te vinden. De locatie Van Baerlestraat 40 H heeft de bestemming Gemengd -7. De

voor 'Gemengd - 7' aangewezen gronden zijn, onder andere en voor zover hier van belang, bestemd voor horeca van categorie 3, uitsluitend in de eerste bouwlaag, het souterrain en/of de kelder ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 3'en horeca van categorie 4, uitsluitend in de eerste bouwlaag, het souterrain en/of de kelder ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 3' en 'horeca van categorie 4'. Een terras is mogelijk uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'terras'. Bij de Van Baerlestraat 40-H wordt er geen 'terras' aangeduid. Dat betekent dat het bestemmingsplan het gebruik van de grond van de Van Baerlestraat 40-H en de daarbij behorende tuin als terras niet toelaat en dat bezwaarde terecht stelt dat de realisatie van een terras in de tuin van de Van Baerlestraat 40-H in strijd is met het bestemmingsplan.

De commissie overweegt dat onder punt 4 van de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020 wordt aangegeven dat sommige bestemmingsplannen de bestemmingen van gronden waar een verruimd terras op zal komen te liggen het gebruik van de gronden als terras niet toelaat. Daarbij wordt tevens vermeld dat gedurende de periode dat de Beleidsregels Tijdelijke Terrassen van toepassing zijn, eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden gedoogd. Door de vergunning voor het tijdelijke terras te verlenen maakt u gebruik van deze mogelijkheid tot het tijdelijk gedogen. Het afgeven van een aparte ontheffing hiervoor, is naar het oordeel van de commissie niet nodig.

Geluidsoverlast van het terras

De commissie merkt allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Door bezwaarde is aangevoerd dat er voorafgaand aan de vergunningverlening getoetst had moeten worden aan artikel 2.17 van het activiteitenbesluit milieubeheer. Stemgeluid van een terras leidt, zo stelt bezwaarde, in een binnentuin eerder tot overlast.

Voor de beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit, is het voor de commissie niet noodzakelijk om een standpunt in te nemen over de vraag of er juridisch gezien sprake is van binnentuin. Het is namelijk zo dat de uit de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer voortvloeiende geluidsnormen een gegeven zijn en er zal bij de beoordeling van een aanvraag om een exploitatievergunning van uit moeten worden gegaan dat aan die normen wordt voldaan (zie de uitspraak van 21 augustus 2013 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:822). Als niet aan die normen wordt voldaan, is dat een handhavingskwestie. U heeft dus, zo is de commissie van oordeel, terecht niet al voorafgaand aan de vergunningverlening getoetst aan artikel 2.17 van het activiteitenbesluit milieubeheer.

Wel dient u, gezien de bepaling in de APV, door bezoekers veroorzaakte overlast in zeker mate in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Ter bescherming van het woon- en leefklimaat is de vergunning verleend onder een aantal voorwaarden. Het terras wordt gebruikt als stiltetuin. Dit houdt in dat er geen muziek te horen zal zijn, er geen grote groepen mensen zullen plaatsnemen, er geen mobiele telefoons gebruikt

mogen worden en er geen mogelijkheid wordt gecreëerd voor werkplekken. Verder gelden de openingstijden dagelijks van 10.00 uur tot 16.00 uur. Dit is, zo staat vermeld in het besluit, afgestemd met de omwonenden. Ook is roken en het verstrekken van alcoholhoudende dranken niet toegestaan. Hiermee wordt, naar het oordeel van de commissie, op voldoende wijze voorkomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

De vergunninghouder heeft overigens aangegeven dat hij er alles aan doet om overlast zoveel mogelijk te beperken. Zo blijft hij, zo stelt hij, binnen alle afspraken en bijkomende voorschriften verbonden aan de tijdelijke annex bij de exploitatievergunning, wijst hij gasten door middel van geplastificeerde kaartjes op alle tafels erop dat ze niet mogen bellen of roken op het terras. Ook attendeert hij het bedienend personeel de gasten daar ten overvloede nog eens op, serveert hij geen alcoholische dranken, is er geen muziek te horen en gaat het terras iedere dag pas om 10.00 uur open en om 16.00 uur weer dicht, of soms nog wel veel eerder.

Belangenafweging

De commissie begrijpt dat het voor bezwaarde zeer vervelend is dat hij door het tijdelijke terras verminderde privacy heeft. Toch is de commissie, de belangen afwegend, van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied blijvend te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Het belang van bezwaarde weegt in dit geval minder zwaar dan het belang van de horecaondernemer.

Handhaving

Sinds het tijdelijke terras hebben zich, zo stelt bezwaarde, meerdere overtredingen voorgedaan. Er staan meer tafels dan is toegestaan. Ook wordt er intensief gebruik gemaakt van de 1e verdieping ten behoeve van bedrijfsvoering en daar is geen vergunning voor afgegeven. Ook stelt bezwaarde dat de gemaakte afspraken zoals opgenomen in het bestreden besluit niet worden nagekomen.

De commissie overweegt dat het overtreden van de vergunningsvoorschriften en het niet naleven van afspraken zoals vermeld in het besluit, een kwestie is van handhaving. De commissie wijst vergunninghouder erop dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarde erop dat als hij geluidsoverlast ervaart en/of constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, hij hier melding van kan (blijven) maken bij de gemeente, zodat de gemeente hierop kan handhaven.

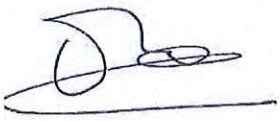
Ten aanzien van het gebruik van de 1e verdieping ten behoeve van bedrijfsvoering en het ontbreken van een vergunning daarvoor, heeft bezwaarde een handhavingsverzoek ingediend. Bezwaarde ontvangt binnenkort apart een besluit op dit verzoek. De commissie ziet geen aanleiding om daar nu een standpunt over in te nemen.

Conclusie

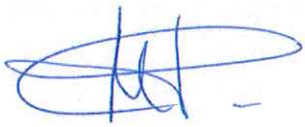
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan horecabedrijf om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op juiste gronden hebt verleend. Het bestreden besluit van 16 september 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond. Voor het vergoeden van proceskosten bestaat geen aanleiding.

Amsterdam, 21 oktober 2020

De bezwaarschriftencommissie,



Mw. mr. M. Diderich
voorzitter



Mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020