From: "wobwonen"
Sent: Wed, 1 Dec 2021 21:52:10 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: Woonfraudemeldingen openbaar?
Attachments: 29. SIA-melding.pdf, 5. Meldingsformulier zoeklicht.pdf, 6. SIA-melding.pdf, 11. Meldingsformulier.pdf

Dag 5.1.2,e

Momenteel ben ik het derde Wob-verzoek van de 5.1.2,e aan het afronden. Met de 5.1.2,e heb ik afgesproken dat wij aanstaande maandag een Wob-besluit nemen.

Voor het Wob-verzoek zijn 82 documenten verzameld, waarvan 70% woonfraudemeldingen. Bij eerdere Wob-verzoeken hebben wij de woonfraudemeldingen integraal geweigerd. Dat zou betekenen dat 70% van het de verzamelde informatie wordt geweigerd en dit komt niet overeen met de wens van de het college dat grote(re) openbaarheid van informatie wenst. Ik heb daarom nog eens goed naar de woonfraudemeldingen gekeken.

Weigeringsgrond Wob-besluiten 1 + 2 5.1.2,e
Eerder zijn de meldingen integraal geweigerd op grond van 10.2.d en 10.2.g (het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen en het voorkomen van onevenredige benadeling) omdat het risico bestaat dat melders van woonfraude geen meldingen meer doen. Door het niet openbaar maken van de meldingen voorkomen we dat het inspectiewerk wordt bemoeilijkt omdat potentiele melders niet meer melden. Dit zou namelijk een negatief effect hebben op onze toezichts- en handhavingstaak en het goed functioneren van de gemeente Amsterdam belemmeren.

SIA-meldingen
In de nieuwe SIA-meldingen wordt naast de melding ook nog een geschiedenis van de melding weergegeven. Zoals 'Status gewijzigd naar: Gemeld' en 'Urgentie gewijzigd naar: Normaal'. Ook kan je in de geschiedenis vaak een terugkoppeling aan de melder terugvinden. Ik zie ook geen reden om deze informatie niet openbaar te maken.

Advies Juridisch Bureau
Het Juridisch Bureau heeft mij laten weten dat het integraal weigeren van de meldingen in de bezwaarprocedure geen stand zal houden. Zij gaven aan dat als je de melding anonimiseert, en zowel het adres en de persoonsgegevens van de melder als het adres waar de melding op betrekking heeft lakt, dat het voldoende is. Zij adviseren om de overige informatie openbaar te maken. Dat gaat dan over de standaard vragen die in een meldingsformulier worden gesteld zoals, woonboot of woning, hoofdbewoner bekend, eigenaar bekend, toeristen aanwezig, aantal personen, hoe vaak, etc.
In het meldingsformulier wordt de melder ook gevraagd om in eigen woorden aan de geven wat er aan de hand is. Deze toelichting zal per geval moeten worden bekeken of het openbaar kan worden gemaakt.

Nieuwe conclusie
Ik zou graag het advies van het Juridisch Bureau willen volgen. Dat betekent dat de meldingen deels openbaar worden gemaakt in plaats van integraal geweigerd. Enkel persoonsgegevens en andere herleidbare gegevens worden in de melding gelakt. Ik heb een aantal meldingen als voorbeeld in de bijlage toegevoegd.

Dat zou betekenen dat ik met dit derde Wob-besluit een deel van het eerste en tweede Wob-besluit intrek voor zover het de meldingen betreft. Met derde Wob-besluit worden de eerste twee besluiten hersteld.

Zou je uiterlijk vrijdagochtend kunnen laten weten hoe jij hier tegenaan kijkt? Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2e

Directie Wonen

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do