Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief
Datum: dinsdag 22 april 2014 17:52:00

Goed dat je me nog even helpt herinneren, was het bijna vergeten.

Ik heb alleen de toegevoegde tekst gelezen, die samenvatting is in orde.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
beleids- / vastgoedadviseur

M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Ontw kkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
afdeling Regie & Advies
Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

Bezoekadres: Weesperplein[redacted] 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 april 2014 17:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief

Hoi [redacted],

Heb je al kans gezien om naar onderstaande mail te kijken?

Groet, [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] " [redacted]@oga.amsterdam.nl>
> **Datum:** 16 april 2014 08:51:41 CEST
> **Aan:** [redacted] " <[redacted]@oga.amsterdam.nl>
> **Onderwerp: FW: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief**
>
> Hoi [redacted]
>
> Een tijdje geleden heb je meegelezen met een rapportage aan de raad naar aanleiding van een rekenkamerbrief van vorig jaar. Begin maart heeft de wethouder besloten het advies van de commissie Frijns af te wachten. Dit advies is er inmiddels en bijgaande collegevoordracht heb ik hier op aangepast. In de collegevoordracht heb ik onder punt 4 kort samengevat opgenomen hoe de commissie Frijns denkt over de door deskundigen gehanteerde methoden. Zou jij hier nog even aar willen kijken? Het betreft het rood gemarkeerde tekstblok op pagina 9. Voor de rest is de collegevoordracht hetzelfde.
>
> Het is de bedoeling dat de stukken volgende week de weekendmap in gaan. Lukt het jou om dinsdag te laten weten of de samenvatting klopt?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 april 2014 11:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief

Hoi [redacted] en [redacted],

In verband met de rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten heb ik een weekendmap opgesteld. Daarnaast heb ik in de collegevoordracht kort samengevat opgenomen hoe de commissie grondwaarden denkt over de door deskundigen gehanteerde methode (punt 4 van de collegevoordracht, het is met rood aangegeven). Zouden jullie deze stukken willen bekijken?

In overleg me[redacted] leg ik aan de wethouder ook de mogelijkheid voor om aan de nieuwe wethouder en het nieuwe college over te laten om te bepalen wat ze met de rapportage gaan doen.

Ik heb me[redacted] en[redacted] afgesproken dat de stukken niet opnieuw de screening in hoeven, maar dat ik ze donderdag naar hen toe stuur en dat zij er naar kijken. Als jullie voor die tijd kunnen reageren zou dat mooi zijn. Als dat niet haalbaar is, dan kan ik jullie opmerkingen tegelijkertijd met die van[redacted] en[redacted] verwerken (dat is dan dinsdag 22/4).

De planning is op dit moment als volgt:

- 24/4 weekendmap
- 6/5 college
- 28/5 commissie (als die dag de commissie BWK vergadert)

Afstemming met[redacted] zal uiteraard ook nog plaatsvinden. [redacted] vraagt nog even aan [redacted] op welk moment hij de stukken wil ontvangen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 april 2014 9:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief

Helemaal goed.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 april 2014 9:37
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief

Hoi [redacted] en[redacted]

Ik zag net in de stukken van de stafvergadering van 3 maart jl. dat de gevraagde beslissing aan de wethouder ook was om te wachten met de rapportage totdat de commissie grondwaarden zijn werk gedaan zou hebben. Mij stond bij dat het gekoppeld was aan het referendum maar dat zit dus iets anders.

Ik zal evengoed [redacted] nog even benaderen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]n
Verzonden: donderdag 10 april 2014 17:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief

Ik ben voor optie 2, omdat dat het meest in lijn is met hoe onze (demissionaire) wethouder het aan ons gevraagd heeft. De wethouder neemt geen onomkeerbare besluiten immers. En we voldoen dan ook aan de belofte te rapporteren aan de raad en belasten het nieuwe college nog niet met een voor hen ingewikkelde toezegging uit het verleden.
Bovendien ga ik wel uit van enige continuïteit van bestuur....

Groet, [redacted]

Verzonden vanaf Samsung Mobile

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]
Datum:10-04-2014 09:50 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Rapportage beoordeling deskundigenrapporten n.a.v. rekenkamerbrief

Hoi [redacted] en [redacted]

Eind februari is tijdens de stafvergadering besloten dat de rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten uitgesteld zou worden tot na het referendum. Inmiddels is het referendum van de baan, althans tot dat er een nieuw voorstel tot vernieuwing komt. Het besluit van het (inmiddels demissionaire) college om de aanbeveling van de rekenkamer uit te voeren (namelijk de rapportage) staat echter nog wel. Een nieuw college is er echter nog niet. Al met al denk ik dat dus even gekeken moet worden wat hier mee moet gebeuren.

Ik heb het er al even me [redacted] over gehad en er zijn een aantal mogelijkheden die wellicht even me [redacted] afgestemd moeten worden (en daarna waarschijnlijk aan de wethouder voorgelegd moeten worden). Voordat ik met [redacted] afstem wil ik ook graag weten hoe jullie er over denken.

Zelf kom ik tot de volgende mogelijkheden:

1) De rapportage loskoppelen van de vernieuwing en aan de raadscommissie sturen: Ik denk dat dit niet de beste optie is, aangezien er nog geen nieuw

voorstel tot vernieuwing is. Daarnaast blijkt volgens mij uit het advies van de ‘Commissie grondwaarde’ dat de huidige deskundigenprocedure ondoorzichtig, willekeurig en gevoelig voor manipulatie is. De kans dat in het nieuwe voorstel tot vernieuwing eveneens de huidige deskundigenprocedure verdwijnt lijkt me dan ook vrij groot.

2) De koppeling met de vernieuwing behouden (wellicht moet dan worden aangesloten bij het advies van de ‘Commissie grondwaarde’) en de rapportage voorleggen aan het demissionaire college en vervolgens aan de nieuwe raadscommissie sturen.
3) De beslissing laten aan de nieuwe wethouder en het nieuwe college. De vraag is dan of het demissionaire college dit formeel moet besluiten, omdat dit college ook besloten heeft tot uitvoering van de aanbeveling of dat de wethouder dit zelf beslist.

Hoe denken jullie dat we verder moeten met de rapportage? Hebben jullie een voorkeur voor een optie of wellicht nog een andere optie?

Groet, [redacted]