From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **22** 5.1, 2, e **mails/mailwisselingen** 5.1, 2, e 5.1, 2, e **Westerstraat** 5.1, 2, e
To Woo Coördinatie SDC <woocoordinatie.sdc@amsterdam.nl>
Date July 24, 2026, 1:09:18 PM CEST

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2026 16:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uw kenmerk Z2026 023908 – verzoek om aanvullende beantwoording openstaande punten

Ik snap niet precies waar hij het over heeft. Hij bedoelt toch gewoon hetzelfde als wat wij een aanbouw noemen. Daar ligt een “bak” tbv een aanbouw en blijkbaar zit daar al een dakje op. Als het niet op een heel andere plek zit dan wat wij hebben geconstateerd dan is er niets aan de hand, want de last is terugbouwen naar laatst vergunde toestand.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
VTH Stadsdelen

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 26 juni 2026 16:36
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Uw kenmerk Z2026 023908 – verzoek om aanvullende beantwoording openstaande punten

Vrees dat je toch een keertje langs moet. Ik zal een contactmomentje voor je aanmaken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
VTH Stadsdelen

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2026 14:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Uw kenmerk Z2026 023908 – verzoek om aanvullende beantwoording openstaande punten

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw brief van 25 juni 2026 (kenmerk Z2026 023908) en het daarbij gevoegde handhavingsbesluit richting de eigenaar van Westerstraat 5.1, 2, e Ik waardeer dat de gemeente handhavend optreedt. Echter, dit betreft uitsluitend de illegale situatie aan de achtergevel van het achterhuis.

In mijn e-mail en brief van 28 mei 2026, met toelichtende tekeningen, heb ik daarnaast een andere situatie met concrete punten en vragen aan de gemeente voorgelegd die in uw besluit niet zijn beantwoord. Om die reden verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, om alsnog op de volgende onderdelen inhoudelijk te reageren.

In mijn brief van 28 mei 2026 heb ik uitgebreid en met tekeningen uiteengezet dat het dak in de patio (rood gemarkeerd op de tekening):

- afwijkt van de vergunning(stekeningen) van 23 maart 2005,
- zonder vergunning van de gemeente is geplaatst,
- zonder toestemming van de VvE is aangebracht aan gemeenschappelijke muren van pan 5.1, alsmede aan de muur van pand 5.1, 2,
- een goederenrechtelijke wijziging vormt waarvoor unanimiteit van alle VvE-leden vereist is,
- en dat de splitsingsakte en breukdelen niet langer overeenkomen met de feitelijke situatie en formeel door een notaris dienen te worden gewijzigd onder de door mij expliciet genoemde voorwaarden.

Voor zover mij bekend maakt deze situatie geen onderdeel uit van de thans aanhangige beroepsprocedure bij de rechtbank en kan de gemeente direct overgaan tot handhaving.

Gezien het bovenstaande en de weigerachtige houding van de heer 5.1, 2, e om deze illegale situatie te legaliseren, verzoek ik u hierbij formeel en opnieuw om:

- per direct handhavend op te treden tegen het dak in de gemeenschappelijke patio van Westerstraat 5.1, 2, ;

- te gelasten dat 5.1, 2, e de patio terugbrengt naar de oorspronkelijke, vergunde staat van 2005;
- en dit zo nodig te doen onder oplegging van dwangsommen.

Zoals in mijn brief van 28 mei 2026 reeds toegelicht, wil ik benadrukken dat ik mij jegens 5.1, 2, e coöperatief wil opstellen, ondanks dat ik formeel verzoek om handhaving en de huidige situatie als illegaal en onhoudbaar beschouw. Indien de gemeente of de rechtbank besluit om toch (vervangende toestemming voor een) vergunning te verlenen voor het dak in de middelste patio en/of het realiseren van een uitbouw met dakterras aan de achterzijde, dan blijft daarnaast vereist dat de VvE unaniem moet instemmen met deze wijzigingen. In dat geval ben ik bereid om hierover formeel in gesprek te gaan met de gemeente en de andere twee eigenaren. Mijn eventuele toestemming kan dan uitsluitend worden overwogen onder specifieke, strikte voorwaarden zoals genoemd in mijn eerdere brief.

In dat verband is van belang dat voor de agenda van de VvE-vergadering van 26 mei 2026 ook een mogelijke uitbouw van mijn eigen appartement 5.1, 2, e was ingebracht. De heer 5.1, 2, e bleef van mening dat hij voor het dak in de patio geen toestemming van de gemeente nodig had. Om die reden wil ik mijn appartement eveneens graag uitbreiden in de patio in het midden van het pand.

De heer 5.1, 2, e gaf toen aan: “Daar is bij voorbaat al duidelijk, dat kan niet. Dat kan überhaupt niet. Dus het heeft geen enkele zin om dit punt te bespreken.” Mijn gemachtigde vroeg hem: “Waarom is dat door jouw aannemer toen voorgesteld?” Volgens de heer 5.1, 2, e “mocht dit in het verleden wel, maar mag het nu niet meer.” Hij overlegt echter geen stukken of standpunten van de gemeente waaruit dit blijkt.

De gemachtigde van eigenaresse 5.1, 2, e 5.1, 2, e de heer 5.1, 2, e verklaarde vervolgens dat hij met dezelfde architect zou werken die destijds de projectontwikkeling van Westerstraat 5.1, heeft gedaan. Hij stelde dat hij bij de gemeente had geïnformeerd of bij 5.1, 2, e of 5.1, 2, uitgebouwd zou kunnen worden en verklaarde: “Geen schijn van kans. Ik heb er zelfs mails van.” Deze e-mails heeft hij niet overgeleg .

Van de vergadering is met toestemming van alle aanwezigen een geluidsopname gemaakt waaruit het bovenstaande blijkt. Deze zal ook worden ingebracht in reeds aanhangige en toekomstige juridische procedures.

Over het voorstaande ben ik zeer verbaasd en kennelijk ben ik als eigenaar en bestuurslid genegeerd en in deze correspondentie niet meegenomen. Om die reden verzoek ik u tevens om op de volgende punten expliciet en schriftelijk duidelijkheid te verschaffen:

1. **Communicatie over uitbreiding van appartement** 5.1, 2, e Kunt u bevestigen of er door de gemeente Amsterdam op enig moment – mondeling of schriftelijk – is gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e de heer 5.1, 2, e of derden over een mogelijke uitbreiding van mijn appartement Westerstraat 5.1, 2, e in de patio? Zo ja, op welke datum, met welke inhoud en aan wie gericht?
2. **Stelling dat uitbreiding van** 5.1, 2, e **in 2024 wél mogelijk zou zijn geweest, maar nu niet meer** Kunt u bevestigen of de gemeente Amsterdam ooit heeft aangegeven dat een uitbreiding van appartement 5.1, 2, e in 2024 mogelijk zou zijn geweest, maar thans niet meer? Indien dit door de heer 5.1, 2, e of de heer 5.1, 2, e is gesteld, kunt u dan bevestigen dat deze informatie niet afkomstig is van de gemeente?
3. **Niet betrekken van direct belanghebbende eigenaar** Indien er wél contact is geweest tussen de gemeente en genoemde personen over uitbreidingsmogelijkheden van 5.1, 2, e of 5.1, 2, e kunt u dan toelichten waarom ik als direct belanghebbende eigenaar en bestuurslid van de VvE Westerstraat 5.1, 2, e daarbij niet ben betrokken of geïnformeerd?
4. **Bestaan van e-mails waarnaar de heer** 5.1, 2, e **verwijst** De heer 5.1, 2, e heeft tijdens de VvE-vergadering verklaard dat hij hierover e-mails van de gemeente heeft ontvangen. Kunt u bevestigen of dergelijke e-mails bestaan? Indien ja, verzoek ik u deze aan mij te verstrekken; indien nee, verzoek ik u dit expliciet te bevestigen.
5. **Stelling van de heer** 5.1, 2, e **dat voor het dak in de patio geen vergunning nodig zou zijn** Kunt u bevestigen of de gemeente Amsterdam ooit heeft aangegeven dat voor het dak in de patio van 5.1, 2, e geen vergunning nodig zou zijn? Indien dit door de heer 5.1, 2, e is gesteld, kunt u dan bevestigen dat dit onjuist is?
6. **Oordeel van de gemeente over uitbreidingsmogelijkheden van** 5.1, 2, e **of** 5.1, 2, e Kunt u bevestigen of de gemeente Amsterdam ooit een inhoudelijk oordeel heeft gegeven over de mogelijkheid om 5.1, 2, e o 5.1, 2, e uit te breiden in de patio? Indien nee, verzoek ik u dit expliciet te bevestigen.
7. **Verzoek om alle relevante correspondentie** Indien er door de gemeente enige correspondentie is gevoerd met de heer 5.1, 2, e of de heer 5.1, 2, e over uitbreidingsmogelijkheden van 5.1, 2, e f 5.1, 2, e verzoek ik u op grond van transparantie en het gelijkheidsbeginsel om deze correspondentie aan mij te verstrekken.

Dank voor uw aandacht. Ik zie uw reactie en antwoorden graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet, 5.1, 2, e Bestuurslid VvE Westerstraat 5.1, 2, e msterdam Westerstraat 5.1, 2, e 1015 ML Amsterdam 5.1, 2, e