OVERZICHT VAN BESLUITVORMINGSMOMENTEN IN RELATIE TOT ONDERWERP REFERENDUM

31 mei en 21 juni 2017, cie 28 juni 2017, raad	Instemmen met de collegebesluiten tot vaststelling van Overstapregeling, Beleid Grondwaardebepaling en Aanvullend beleid	*Wettelijke grondslag*	Gemeentewet artikel 160 lid 1 sub e: het college is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten. Gemeentewet artikel 169 4e lid: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college van B&W geen besluit nadat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten aan het college. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van de Algemene Bepalingen is een bevoegdheid van het college. Gelet echter op het grote maatschappelijke en financiële belang van het erfpachtstelsel voor zowel huidige erfpachters, toekomstige erfpachters als voor de gemeente, legt het college de voorstellen niet eerst voor wensen en bedenkingen voor aan de gemeenteraad, maar direct aan de raad ter instemming.
		Kern van de besluiten	De raad is gevraagd om **in te stemmen met collegebesluit tot vaststelling van**: - Overstapbeleid - Grondwaardebepaling - Aanvullend beleid T.a.v. referendum in Raadsvoordracht Overstapregeling opgenomen: "*Referendum* *Naar aanleiding van het referendumverzoek van de SEBA en het advies van de Referendumcommissie heeft het college op 9 februari 2016 bepaald dat het besluit waarmee de Algemene Bepalingen worden gewijzigd referendabel is en dat een te zijner tijd te nemen besluit over de Overstapregeling op rechtsgevolg is gericht en daarmee in beginsel eveneens een onderwerp kan zijn van een correctief referendum. De brief van het college hierover aan de raad is besproken in de raadscommissie Algemene Zaken van 18 februari 2016.*
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	-
18 april 2017, BT	*Vaststelling:* collegevoordracht en Overstapregeling, GPB en aanvullend beleid *Ter kennisname:* **Notitie DJZ over bevoegdheden en referendum** (zie bijlage)	*Wettelijke grondslag*	-
		Kern van de besluiten	*Uit de notitie van DJZ:* **Vraag**: Wat is de grondslag om de erfpachtstukken (de overstapregeling, het aanvullend beleid en de grondwaardebepaling voor bestaande erfpachtrechten) door de gemeenteraad te laten vaststellen? **Antwoord** Juridisch gezien betreft het hier een bevoegdheid van het college ex artikel 160, lid 1, sub e, Gemeentewet, waarbij de procedure van artikel 169, lid 4, Gemeentewet (gemeenteraad kan wensen en bedenkingen inbrengen over voorgenomen besluiten) toegepast kan worden. Gelet op eerdere raadsbesluit van 22 juni 2016 tot instemming met de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften en de politieke wens om gemeenteraad de stukken te laten vaststellen is het advies om: de gemeenteraad te laten instemmen met de erfpachtstukken op grond van artikel 108 juncto artikel 147, lid 2, Gemeentewet (de gemeenteraad is bevoegd tot regeling en bestuur inzake de huishouding van de gemeente).
		Wat is er t.a.v. referendum beschreven	*Uit de notitie:* **Gevolgen voor referendabiliteit van de beslissing** Uit de Referendumverordening vloeit voort dat alleen beslissingen van de raad, die gericht zijn op rechtsgevolg, onderwerp kunnen zijn van een referendum. De vraag of de raad, dan wel het college, de nieuwe erfpachtregels vaststelt heeft derhalve gevolgen voor de referendabiliteit van dit besluit. Stelt het college deze vast, dan is geen referendum mogelijk. Stelt de raad deze vast dan is wel een

			referendum mogelijk. Echter, voor de onderhavige kwestie is ook artikel 41 van de Verordening van belang. Dit artikel is gewijzigd nadat SEBA, 5.1.2e een referendumverzoek had ingediend naar aanleiding van het raadsbesluit van 3 juli 2013 over nieuwe erfpachtvoorwaarden en daarvoor het aantal benodigde steunbetuigingen had verzameld. Doordat het raadsbesluit een aantal maanden voordat het referendum zou plaatsvinden werd ingetrokken, ging ook het referendum niet door. In de gewijzigde Verordening is vervolgens op verzoek van de raad (motie) en op advies van de Referendumcommissie een bepaling (in artikel 41) opgenomen waarin de gevolgen van het intrekken van het raadsbesluit zijn geregeld. Uit het artikel vloeit voort dat indien er binnen een jaar een soortgelijk besluit wordt genomen waarover de oorspronkelijke initiatiefnemer opnieuw een referendumverzoek wenst in te dienen, de initiatiefnemer niet opnieuw handtekeningen hoeft te verzamelen. Inmiddels zijn er nieuwe voorstellen in voorbereiding tot wijziging van het erfpachtstelsel, waaronder het besluit over de overstapregeling. SEBA 5.1.2e heeft aangekondigd dat er opnieuw een referendum moet komen over dit deel van de voorstellen. Het college heeft zich bij raadsbrief van 9 februari 2016 (zie bijlage) op het standpunt gesteld dat het besluit over de overstapregeling op rechtsgevolg is gericht en derhalve in beginsel onderwerp kan zijn van een referendum. Of daarvoor de eerder verzamelde handtekeningen kunnen worden gebruikt is afhankelijk van de vraag of dit besluit soortgelijk is aan het besluit van 3 juli 2013. Daarover zal advies moeten worden gevraagd aan de Referendumcommissie. De termijn van een jaar die in artikel 41 staat genoemd, hoeft in ieder geval niet aan het hergebruiken van de handtekeningen in de weg te staan, nu bij raadsbesluit van 14 september 2016 een zesde lid aan artikel 41 is toegevoegd op grond waarvan de raad de bevoegdheid heeft om af te wijken van de termijn van een jaar.
8 februari 2017, cie.	A. Kennisnemen van het collegebesluit tot het vrijgeven voor inspraak van de Overstapregeling B. Kennisnemen van de collegebesluiten tot instemmen met het voorgenomen beleid Grondwaardebepaling en het voorgenomen aanvullend beleid.	*Wettelijke grondslag*	A Algemene Inspraakverordening (Gemeenteblad afd. 3A, nr. 63/168, geldig vanaf 14 maart 2016). Gemeentewet artikel 160 lid 1 sub e: het college is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten. B Gemeentewet artikel 169 lid 4: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van het beleid Grondwaardebepaling / aanvullend beleid voor bestaande erfpachtrechten is een bevoegdheid van het college. Gelet echter op de relatie van het beleid Grondwaardebepaling voor bestaande erfpachtrechten met de Overstapregeling eeuwigdurende erfpacht wordt het voorgenomen beleid kenbaar gemaakt door het college op het moment dat de inspraak over de Overstapregeling start. Na de inspraak legt het college het beleid Grondwaardebepaling / aanvullend beleid voor bestaande erfpachtrechten voor aan de gemeenteraad, op hetzelfde moment als ook de Overstapregeling aan de raad wordt voorgelegd
		Kern van de besluiten	Ter bespreking en kennisneming. T.a.v. referendum in voordracht Overstapregeling opgenomen: *"Referendum* *Naar aanleiding van het referendumverzoek van de SEBA en het advies van de Referendumcommissie heeft het college op 9 februari 2016 bepaald dat het besluit waarmee de Algemene Bepalingen worden gewijzigd referendabel is en dat een te zijner tijd te nemen besluit over de Overstapregeling op rechtsgevolg is gericht en daarmee in beginsel eveneens een onderwerp kan zijn van een correctief referendum. De brief van het college hierover aan de raad is besproken in de raadscommissie Algemene Zaken van 18 februari 2016."*
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Bij behandeling in commissie is niet ingegaan op referendum door raadsleden of wethouder.
15 juni 2016, cie 22 juni 2016, raad	Instemmen met de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften	*Wettelijke grondslag*	<u>Algemene Bepalingen en Uitgiftebeleid voor eeuwigdurende erfpacht</u>: Gemeentewet artikel 169 4e lid: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college van B&W geen besluit nadat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten aan het college. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van de Algemene Bepalingen is een bevoegdheid van het

			college. Gelet echter op het grote maatschappelijke en financiële belang van erfpachtuitgifte voor zowel huidige erfpachters, toekomstige erfpachters als voor de gemeente, legt het college de voorstellen niet eerst voor wensen en bedenkingen voor aan de gemeenteraad, maar direct aan de raad ter vaststelling. Grondprijsbeleid: Gemeentewet artikel 108 jo artikel 147 lid 2: de gemeenteraad is bevoegd tot regeling en bestuur inzake de huishouding van de gemeente.
		Kern van de besluiten	De raad is gevraagd om **vast te stellen**: - AB2016 - Uitgiftebeleid T.a.v. referendum in raadsvoordracht opgenomen: "*Referendum* *Naar aanleiding van het referendumverzoek van de Stichting Erfpachters Belang Amsterdam (SEBA) en het advies van de Referendumcommissie heeft het college op 9 februari 2016 bepaald dat het besluit waarmee de Algemene Bepalingen worden gewijzigd referendabel is en dat een te zijner tijd te nemen besluit over de Overstapregeling op rechtsgevolg is gericht en daarmee in beginsel eveneens een onderwerp kan zijn van een correctief referendum. De brief van het college hierover aan de raad is besproken in de raadscommissie Algemene Zaken van 18 februari 2016.*"
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Cie: Van der Burg (nav vragen Ernsting) Er zijn twee momenten – we hebben dus nu te maken met de invoering van eeuwigdurende erfpacht. Het voorstel dat nu voorligt en waarover u in de raad gaat besluiten, daarvan zou SEBA kunnen zeggen dat een referendum waard te vinden. Ik denk dat SEBA het laat afhangen van het voorstel dat het college doet met betrekking tot de overstap of het daar een referendum over wil. Mijn inschatting is, en dat is ook zoals [5.1.2e] het naar mij toe heeft gecommuniceerd, is dat hij geen referendum hoeft als hij tevreden is met het voorstel van het college. Als hij niet tevreden is met dat voorstel over overstap, dan gaat hij gebruikmaken van de mogelijkheid van een referendum. Ik hoop dat het niet komt, maar als het komt dan komt het na maart 2017, want dan neemt u – als het goed is – het besluit over de overstapregeling. Dan hoop ik dat [5.1.2e] mij een taart, een bos bloemen en een knuffel geeft. Zo niet, dan overhandigt hij mij de brief van de burgemeester, waarin hij het referendum inroept. De heer [5.1.2e]: Mijn punt is bijna van de orde, want ik wil namelijk weten wat het referendabele besluitpunt is en welk moment dat is. De VOORZITTER: Volgens mij is dit geen ordevoorstel. U krijgt straks helemaal op het eind de gelegenheid om die vraag te stellen. Wethouder, gaat u verder met de beantwoording. Wethouder VAN DER BURG: Ja, afsluitend over het referendum. Daar heeft het college u een brief over gestuurd in februari. Uit die brief in februari kunt u zien datgene wat de [5.1.2e] al buiten de microfoon om zei, dat dit niet het referendabele moment is. Dat gaat komen bij de overstap. Of er bij de overstap een referendum door SEBA wordt ingeroepen ligt in de toekomst besloten en wordt gestimuleerd of afgeremd door het voorstel dat het college doet. Raad: Raad: Van der Laan (nav vragen Ernsting) Ik kan u hiervoor eenvoudig verwijzen naar de brief van 9 februari waarin wij u hebben geïnformeerd hoe de Referendumadviescommissie en het college precies de vragen die u net stelde beantwoordde. Op dat moment heb ik de zorgplicht uitgeoefend, overigens in goed en harmonieus overleg met het college. Het college vindt dat het besluit dat vandaag voorligt referendabel kan zijn. De adviescommissie was zo ver nog niet. Dat geldt ook voor het besluit dat nog genomen zal worden over de overgangsregeling.

			ERNSTING: Wordt er over besluit 2, de overstapregeling, ook advies gevraagd aan de Referendumcommissie? **Van der Laan:** Daarvan heeft het college al geoordeeld dat het in zijn ogen een referendabel besluit is. Het college heeft vanuit het standpunt van de burger en waarschijnlijk ook vanuit uw standpunt, de veilige weg gekozen door te zeggen dat zowel dit besluit als het besluit dat nog genomen wordt over de overstap referendabel is. **ERNSTING:** Leid ik daaruit af dat besluit 2 wel referendabel is, maar in ieder geval niet soortgelijk en dat de handtekeningen die al zijn ingezameld voor dat besluit niet geldig zijn?) **Van der Laan:** Daar heb ik mij niet over uitgelaten. Dat gold voor besluit 1b en was het standpunt van de Referendumadviescommissie. Ik denk dat het college de ruimst denkbare interpretatie van de verordening heeft vanuit het oogpunt van de belangen van de burger. Veel meer dan het ruimst denkbare kan ik er niet van maken.
23 maart 2016, cie	Vrijgave voor inspraak AB2016 en uitgiftebeleid	*Wettelijke grondslag*	Artikel 169 Gemeentewet.
		Kern van de besluiten	Ter bespreking en kennisneming.
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	n.v.t. (gehamerd)
18 februari 2016, cie. AZ	Advies referendum commissie over referendabiliteit mbt referendum eeuwigdurende erfpacht	*Wettelijke grondslag*	referendumverordening
		Kern van de besluiten	Ter bespreking en kennisneming.
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Burgemeester **VAN DER LAAN** is het nu helemaal eens met 5.1.2e 5.1.2e, anders dan enkele jaren geleden over de toenmalige referendumverordening. Besluit 1b is wel referendabel, maar niet soortgelijk. Of besluit 2 referendabel is, moet blijken uit de inhoud. Ook hij was verbaasd over het advies van de referendumcommissie. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e voegt nog toe dat het juist in de inhoud over iets privaatrechtelijks gaat. Dit is een extra argument om te zeggen dat het niet valt onder de uitzonderingsbepaling. Hij is het ermee eens dat de verordening niet in de weg staat om over besluit 2 een referendum te houden. Hij is het eens met het punt van de verjaring. Hier ligt nog een technisch probleem, maar overschrijding van het jaar ligt niet aan 5.1.2e 5.1.2e Voor het mogelijke geval dat het een referendabel besluit in de lijn van de motie is, stelt hij voor om nu al proactief een hardheidsclausule toe te voegen in de verordening. Het is niet goed om de eigen verordening te schenden. 5.1.2e 5.1.2e is blij dat de burgemeester het ditmaal zo met haar eens is. Ze ziet graag een technische oplossing om te voorkomen dat de verordening geschonden zou moeten worden, en ze denkt daar graag in mee. Burgemeester **VAN DER LAAN** hij denkt praktisch dat het mogelijk moet zijn om in de verordening op te nemen dat de termijn een jaar is, of langer als raad dat wenst. Er is dan een instructietermijn met de mogelijkheid voor de raad tot afwijken. Gehoord de commissie, bereidt hij dit voor. Hij vraagt de 5.1.2e 5.1.2e om na de vergadering de typfouten aan te wijzen. De 5.1.2e 5.1.2e verwijst naar de commissieflap. Hij hecht aan correct taalgebruik. Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat de referendumcommissie hen heeft geprezen over de heldere uitleg van de vraag. Hij is blij met de heldere beantwoording. Hij stelt vast dat iedereen de informatie heeft begrepen en dat er in de brief geen typfouten voorkomen. De **VOORZITTER** geeft aan dat het punt is begrepen. De fout in de commissieflap wordt aangepast.

			Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt tot de 5.1.2e 5.1.2e dat er geen vraagstelling komt in een correctief referendum. De vraag is of men het eens of niet eens is met het genomen besluit. Pas als het besluit bekend, is kan pas definitief vastgesteld worden of het soortgelijk is. Daarover moet ook overleg gevoerd worden met 5.1.2e Tot de 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e zegt hij dat in deze zaak zeer secuur gewerkt moet worden, om te voorkomen dat inhoud en proces door elkaar lopen. Erfpacht is een moeilijk onderwerp. De kleinste procesfout kan de inhoudelijke vraagstelling vergiftigen. Zelf is hij alleen verantwoordelijk voor het referendum en het proces. De 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e geeft de burgemeester gelijk. 37.000 mensen hebben een handtekening geplaatst. Daarna wordt het raadsbesluit teruggetrokken en veranderd. Als het over hetzelfde onderwerp gaat, ook al is er inhoudelijk iets veranderd, vraagt hij zich af of het noodzakelijk is om mensen te verplichten om opnieuw 37.000 handtekeningen te verzamelen. Burgemeester **VAN DER LAAN** wijst erop dat de inzet van iedereen erop gericht is om dat te voorkomen. Daar is hij het mee eens. Het moet echter wel goed en secuur gebeuren, zodat inhoud en proces niet door elkaar gaan lopen.
3 februari 2016, cie. 10 februari 2016, raad	Uitwerking eeuwigdurend stelsel	*Wettelijke grondslag*	Artikel 169, 4e lid Gemeentewet.
		Kern van de besluiten	Kennis te nemen van de rapportage "Het eeuwigdurende erfpachtstelsel uitgewerkt", de rapportage "Financiële effecten van voorstel eeuwigdurend erfpachtstelsel Amsterdam" en de vervolgstappen van het college T.a.v. referendum in raadsvoordracht opgenomen: "*Referendumverzoek* *Het college heeft op 2 november 2015 een verzoek voor een referendum over het nieuwe erfpachtstelsel ontvangen en in behandeling genomen. Aanleiding voor dit verzoek is het voornemen van het college om de uitgangspunten voor het eeuwigdurende erfpachtstelsel begin 2016 aan de raad voor te leggen. De indiener van het verzoek is de 5.1.2e 5.1.2e, tevens voorzitter van de Stichting Erfpachters Belang Amsterdam (SEBA). Hij diende ook in 2013 een referendumverzoek in naar aanleiding van het raadsbesluit van 3 juli 2013 over de uitgangspunten van de nieuwe Algemene Bepalingen voor voortdurende erfpacht (Gemeenteblad afd. 1, nr. 536). De 5.1.2e 5.1.2e is van mening dat er sprake is van een soortgelijk besluit als dat van 3 juli 2013 en dat om die reden een referendum zou moeten worden uitgeschreven. Het college neemt separaat een besluit over het referendumverzoek.*"
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Niet besproken
28 oktober 2015, cie.	Bestuurlijke reactie op het advies Schoon schip van de Grondwaardecommissie Eeuwigdurende erfpacht	*Wettelijke grondslag*	Artikel 169 Gemeentewet
		Kern van de besluiten	Ter bespreking en ter kennisneming
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Referendum was geen onderwerp van gesprek
15 april 2015, cie	Beantwoording vragen Boomsma bij concept-Startdocument	*Wettelijke grondslag*	Art. 169 Gemeentewet
		Kern van de besluiten	Ter kennisneming

		referendum besproken	*Uit de brief aan de commissie:* Vraag s "Inzake het referendum: op pagina 34 van de Startnotitie staat dat alleen raadsbesluiten over de Vernieuwing referendabel zijn. Het proces van Vernieuwing wordt echter in twee of meerdere delen opgeknipt waarbij verschillende raadsbesluiten komen over de nieuwe algemene bepalingen en de overstapregeling. Gezien de voorgeschiedenis, zou het voor alle duidelijkheid goed zijn als het College bevestigt dat de oorspronkelijke initiatiefnemer van het referendum over elk raadsbesluit rondom de Vernieuwing van het erfpachtstelsel een referendum kan houden (Waarbij we uiteraard hopen dat een referendum überhaupt niet nodig zal zijn)." Antwoord in de brief: Op ieder raadsbesluit kan in beginsel een referendumverzoek worden ingediend. Vervolgens beoordeelt de referendumcommissie of het raadsbesluit referendabel is en of aan de overige indieningsvereisten is voldaan. De referendumcommissie zal, gegeven de afspraken over het eerdere referendum met betrekking tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel, ook nagaan of er sprake is van een gelijksoortig besluit. Vervolgens brengt de referendumcommissie advies uit aan het college. Pas nadat de referendumcommissie haar advies heeft uitgebracht en het college hierover een standpunt heeft ingenomen zal duidelijk zijn of de aankondiging van het referendumverzoek in procedure zal worden genomen.
25 maart 2015, cie 10 juni 2015, raad	Kennis nemen van de besluiten van het college van B&W tot vaststellen van het definitieve startdocument Waaronder: Nota van bevindingen	*Wettelijke grondslag*	Artikel 169 Gemeentewet
		Kern van de besluiten	**Kennis te nemen** van de collegebesluiten: - Instemmen met nota van bevindingen - Vast te stellen definitieve "startdocument eeuwigdurende erfpacht" Ten aanzien van referendum in NvB opgenomen: *"De SEBA kan en zal haar eigen afwegingen maken ten aanzien van het indienen van een referendumverzoek. Een referendumverzoek kan worden ingediend op basis van een raadsbesluit. Een eventueel referendumverzoek zal conform de referendumverordening en eerdere afspraken worden beoordeeld. Als het tot een referendum komt zal de invoering waarschijnlijk vertragen. Ongeacht of er een referendum komt of niet, wil de gemeente nadrukkelijk met SEBA in gesprek blijven"*
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Cie: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e: Verder vindt hij het goed dat het stuk in twee stukken is geknipt. Hij kreeg meteen de vraag van SEBA hoe het stond met hun referendum. Die vragen, ook gesteld door de heer Boomsma, zijn goed beantwoord en het is duidelijk dat op elk van de twee raadsbesluiten uiteindelijk een referendum gehouden zou kunnen worden zonder dat er opnieuw handtekeningen ingezameld moeten worden. Als dat niet zo is, hoort hij dat graag van de wethouder. Boomsma: Wat het referendum betreft wil hij erop wijzen dat het duidelijk is dat er niet een hele procedure in gebruik genomen hoeft te worden, want er is die motie 347. Hij krijgt nog wel graag de toezegging van de wethouder dat hij inderdaad uitspreekt dat het colle-ge ervan uitgaat dat het bestaande recht op een referendum, op grond van die motie, geldt voor alle aspecten van de vernieuwing. Het lijkt hem belangrijk dat dat van tevoren al duidelijk is. Van der Burg: De formulering van de heer Boomsma met betrekking tot het referendum was niet helemaal juist. Het moet gaan om een soortgelijk voorstel te beoordelen aan de referendumcommissie. Hij gaat er echter nadrukkelijk van uit dat als het college een voorstel doet met betrekking tot de wijziging van het erfpachtstelsel, dat dat het moment kan zijn dat SEBA het referendum inroept. Dan moet je wel heel sterke papieren hebben wil de referendumcommissie oordelen dat het niet van toepassing is. Formeel is de vraag of het om een soortgelijke casus gaat niet aan het college ter beoordeling, maar aan de referendumcommissie. De 5.1.2e 5.1.2e had echter wat minder

			gelijk, want die veronderstelde dat door het inlichten van de erfpachters nu, die budgetten ongelijksoortig worden. Er zijn voorstanders van het referendum, maar die referenda zijn er in meerdere varianten. Zo is er een collectief referendum, waarbij de gemeenteraad van Amsterdam een besluit neemt, waarna de bevolking in opstand komt omdat men het er niet mee eens is. Dan worden er voldoende handtekeningen opgehaald en start de campagne. Dat is het moment waarop die budgetten gelijkwaardig moeten zijn. Het is niet zo dat de gemeenteraad niet mag communiceren over een genomen besluit, omdat er mogelijk een referendum over gaat komen. Hij streeft er heel nadrukkelijk naar dat op het moment dat hij het voorstel doet voor een nieuw stelsel, SEBA aangeeft daarover geen referendum in te zullen roepen, omdat SEBA het gewoon een goed voorstel vindt. De heer ABID hoopt dat de wethouder het met hem eens is dat er in dit geval al een referendumaanvraag was met voldoende handtekeningen en dat dat dit eventuele besluit anders maakt dan ieder ander willekeurig besluit. Wethouder VAN DER BURG wijst erop dat dat referendum betrekking had op de poging van voormalig wethouder Van Poelgeest. Nu is de situatie zo dat er een gemeenteraadbesluit genomen is, namelijk het coalitieakkoord. Daar staat in wat het college gaat veranderen. Dat is een andere situatie dan in het verleden, namelijk dat al een raadsmeerderheid heeft gezegd een eeuwigdurend stelsel te willen. Raad: Niet besproken
10 december 2014, cie 17 december 2014, raad	Kennisnemen van het concept Startdocument Eeuwigdurende erpacht	*Wettelijke grondslag*	Art. 169 Gemeentewet
		Kern van de besluiten	Kennisnemen van de besluiten van het college
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Cie: Van der Burg (nav vragen 5.1.2e, 5.1.2e en Vd Ree) Hij gaat natuurlijk ook met SEBA aan de gang, omdat die club zich op de eerste plaats bezighoudt met erfpachtbelangen en ten tweede omdat er in het verleden een refe-rendum op tafel lag. Naar aanleiding daarvan zijn afspraken gemaakt tussen de burgemeester en SEBA over dat referendum. Toen is ook de vraag gesteld wat het moment is waarop het referendum alsnog zou kunnen worden opgeroepen. Dat is dan op het moment dat de raad een besluit neemt over een nieuw erfpachtstelsel van een vergelijkbare aard. Wanneer is dat moment daar? Zodra het college een voorstel doet aan de raad en de raad daarover een besluit neemt. Verder meldt hij nog even een gesprek te hebben gehad met de 5.1.2e Het onderwerp gaat dus geagendeerd worden op de raadsvergadering van komende woensdag. 5.1.2e was bang dat er dan woensdag ineens een raadsbesluit ligt over de vast-stelling van het document. Dat zou dan een referendabel besluit zijn. Hij heeft 5.1.2e erop gewezen dat de raad komende woensdag wel moties indient, maar dat dan niet het stuk kan worden vastgesteld. Dus ligt er komende woensdag geen referendabel besluit. Raad: Van der Burg: We vragen echter ook input van veel andere Amsterdammers. We vragen dat aan experts, makelaars en notarissen, maar de 5.1.2e 5.1.2e zei in de commissie terecht dat makelaars en notarissen experts zijn, maar ook belanghebbenden. We zullen daarom ook anderen vragen en dus ook de SEBA. De SEBA heeft zich immers de afgelopen tijd stevig bemoeid met het erfpachtdebat en heeft niet alleen een referendumdiscussie gevoerd, maar ook afspraken gemaakt over een referendabel moment. Ik vind daarom dat we de SEBA erbij moeten betrekken. In de commissie is terecht ook gezegd dat we de Nederlandse Vereniging van Erfpachters erbij moeten betrekken, dat we ook Eigen Huis erbij moeten betrekken, maar dat we ook anderen in de gelegenheid moeten stellen om hun reactie te geven. Die input gaan we nu verzamelen. Dat leidt tot een definitief startdocument.
2 april 2014,	Kennisnemen van	*Wettelijke*	Art 160 Gemeentewet

raad	de uitwerking van de varianten en moties inzake de vernieuwing van het erfpachtstelsel....	*grondslag*	
		Kern van de besluiten	terug te komen op het besluit onder punt 4. van het raadsbesluit 'Vaststellen van de uitgangspunten van de nieuwe Algemene Bepalingen voor voortdurende erfpacht' (afd. 3A, nr. 145/536) van 3 juli 2013, waarin de raad het college van burgemeester en wethouders de opdracht geeft nieuwe Algemene Bepalingen (AB2013) op te stellen en daarbij uit te gaan van een aantal uitgangspunten, en deze opdracht in te trekken; in te trekken de raadsbesluiten van 19 december 2013 (afd. 3A, nr. 260/1157) die betrekking hebben op het referendum van 22 mei 2014. Motie aangenomen: - op het eerstvolgende moment dat het college een soortgelijk besluit **voor uitgangspunten voor de nieuwe Algemene Bepalingen** voor erfpacht aan de raad voorlegt – indien de oorspronkelijke initiatiefnemer dit wenst – tegelijk een voorstel te doen om een volksraadpleging uit te schrijven; - in ieder geval als 'soortgelijk' te beschouwen een voorstel dat niet tegemoetkomt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer die 'sec' betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten; - de Referendumcommissie te vragen haar advies over het al dan niet soortgelijk zijn te formuleren binnen de context van de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer.
		Wat is er t.a.v. referendum besproken	Paternotte: Het ging de SEBA om de residuele grondprijsbepaling bij herziening op het moment van transactie en om rekening te houden met de investering van de erfpachter. Of een partij deze bezwaren deelt of niet, dat was de inzet van het referendumverzoek. Dat is ook de reden dat de Referendumcommissie ons nu adviseert om een nieuw referendum mogelijk te maken als het college een soortgelijk besluit aan de raad voorlegt. Een besluit dat vermoedelijk op dezelfde bezwaren zou stuiten als de bezwaren die de 28.000 ondertekenaars hadden. Van der Laan: Geachte raadsleden, ik kan mij helemaal vinden in de motie. Ik sta hier om een mogelijk misverstand in de toekomst te voorkomen. Veel mensen die hier aanwezig zijn, weten het, maar er zijn ook heel veel nieuwe raadsleden dus misschien weet niet iedereen het. We hebben een flinke discussie gehad over de interpretatie van de verordening. Dat heeft niet bijgedragen tot het verkleinen van de kloof tussen de raad en de politiek enerzijds en de burgers anderzijds. Dat is echter een van de bedoelingen van het referendum. We kunnen daarom niet zorgvuldig genoeg zijn. Daarom wil ik er als beheerder van de Referendumverordening nog eens expliciet op ingaan. U hebt de voordracht gelezen en wethouder Van Poelgeest horen zeggen dat het beter is om nu het voorstel in te trekken. Daarna rees de vraag: wat nu gezien alle moeite die de indieners van het referendumverzoek hebben gedaan om handtekeningen te verzamelen? De Referendumcommissie zegt daarover dat, als er straks een soortgelijk besluit wordt genomen, het onbillijk zou zijn als er opnieuw handtekeningen moeten worden verzameld. Dat willen de heer Paternotte en de andere indieners van de motie voorkomen. De raad kan dat voorkomen en de raad wil het voorkomen. Daarom is de motie ingediend en ik steun dat van harte. Daar wil ik geen enkel misverstand over laten bestaan. Het is wel goed om te weten wat we doen en wat we niet doen. We moeten over een half jaar, over een jaar of over anderhalf jaar geen gedoe krijgen over het begrip 'soortgelijk'. Niet onderling, maar ook niet met de indieners van het referendumverzoek en evenmin niet met de rest van de stad. Er zijn immers ook andere belanghebbenden. Daarom ben ik blij met de tekst van de motie zoals die op dit moment luidt. Dat is een verduidelijking vergeleken met een eerder concept, maar wel conform de bedoeling van de indieners die naar ik begreep altijd vooropstond. Achter het tweede aandachtsstreepje staat nu uitdrukkelijk dat het woord 'soortgelijk' zo opgevat moet worden dat iets in ieder geval soortgelijk is als het niet tegemoetkomt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren "die sec betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten". Daar, geachte raad, was in het afgelopen jaar juist veel gedoe over. De indieners wilden ook het kooprecht onderdeel laten zijn van het referendum dat nu niet doorgaat. Ik kan de wens van de

			indieners respecteren, maar deze botste met bepalingen in de verordening. De raad heeft uiteindelijk unaniem, waarvoor ik nog altijd dankbaar ben, besloten dat het een correctief referendum zou zijn op de voorgestelde uitgangspunten. Daar is een rechtszaak over aangespannen die de gemeente heeft gewonnen. Ik onderschrijf de bedoeling van de motie volledig: niet opnieuw de initiatiefnemers verplichten om handtekeningen te verzamelen als we een soortgelijk voorstel doen. Daarbij moest niet het misverstand ontstaan dat het kooprecht er wel onder zou vallen. Er bestond enige grond voor de vrees daarover omdat de geachte 5.1.2e in de brief die hij ons gestuurd heeft onderaan pagina 2 en bovenaan pagina 3 schrijft: "Het is duidelijk dat er in ieder geval sprake is van een soortgelijk besluit indien erfpachters niet de vrije keuze krijgen om de grond onder hun woning te kunnen kopen." Dat is iets wat we nu moeten markeren: 'soortgelijk' is iets wat de vorige keer voorlag. Als er iets soortgelijks wordt voorgesteld – en het mag natuurlijk enigszins verschillen – dan hoeft hij niet opnieuw de straat op te gaan om handtekeningen te verzamelen. Dat staat nu goed in de motie en daar dank ik de indieners voor. Anders zouden wij onszelf tekortdoen. - Ik heb overigens nog een kleine aanvulling op wat de heer Van Poelgeest, de heer Paternotte en andere sprekers gezegd hebben. In het verleden hebben we te veel discussies gehad die we niet hadden hoeven voeren als we een perfecte verordening hadden gehad. Ik wil snel voortmaken met de evaluatie en niet wachten totdat we het referendum over een jaar of over anderhalf jaar gehad hebben. Ik wil snel de elementen van de evaluatie met u doornemen om te bepalen of we de verordening nu op orde moeten brengen om nieuwe misverstanden en nieuw gedoe te voorkomen. Dat wilde ik er nog aan toevoegen. Ik vind het fideel dat de heer Van Poelgeest zegt dat het uiteindelijke resultaat geleden heeft onder de zorgvuldigheid. Zo kan ik als beheerder van de verordening zeggen dat we geen glasheldere verordening hebben. Dat heeft soms ook bijgedragen aan het gedoe. Er staat ons niets in de weg om die punten op te lossen en een betere verordening op te stellen.

2 april 2014, raad	Kennisnemen van de uitwerking van de varianten en moties inzake de vernieuwing van het erfpachtstelsel, terugkomen op het raadsbesluit d.d. 3 juli 2013, nr. 145/536 van 2013, over de uitgangspunten voor nieuwe Algemene Bepalingen voor voortdurende erfpacht en intrekken van de raadsbesluiten van 19 december 2013 inzake het referendum van 22 mei 2014, nr. 260/1157 van 2013	Art 160 Gemeentewet	terug te komen op het besluit onder punt 4. van het raadsbesluit 'Vaststellen van de uitgangspunten van de nieuwe Algemene Bepalingen voor voortdurende erfpacht' (afd. 3A, nr. 145/536) van 3 juli 2013, waarin de raad het college van burgemeester en wethouders de opdracht geeft nieuwe Algemene Bepalingen (AB2013) op te stellen en daarbij uit te gaan van een aantal uitgangspunten, en deze opdracht in te trekken; in te trekken de raadsbesluiten van 19 december 2013 (afd. 3A, nr. 260/1157) die betrekking hebben op het referendum van 22 mei 2014. Motie aangenomen: – op het eerstvolgende moment dat het college een soortgelijk besluit **voor uitgangspunten voor de nieuwe Algemene Bepalingen** voor erfpacht aan de raad voorlegt – indien de oorspronkelijke initiatiefnemer dit wenst – tegelijk een voorstel te doen om een volksraadpleging uit te schrijven; – in ieder geval als 'soortgelijk' te beschouwen een voorstel dat niet tegemoetkomt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer die 'sec' betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten; – de Referendumcommissie te vragen	

			haar advies over het al dan niet soortgelijk zijn te formuleren binnen de context van de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer.	

~~De momenten:~~

- ~~Referendum 2014~~
- ~~Startdocument~~
- ~~Bestuurlijke reactie college GWC~~
- ~~Advies 1 referendumcommissie feb 2015 in raad~~
- ~~Eeuwigdurend stelsel uitgewerkt~~
- ~~Eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften~~
- ~~Overstapregeling/GPB/aanvullend beleid~~

Bijlage

Citaten uit verslag raadscommissie AZ, 18 februari 2016.

Burgemeester **VAN DER LAAN** is het nu helemaal eens met 5.1.2e 5.1.2e, anders dan enkele jaren geleden over de toenmalige referendumverordening. Besluit 1b is wel referendabel, maar niet soortgelijk. Of besluit 2 referendabel is, moet blijken uit de inhoud.

Ook hij was verbaasd over het advies van de referendumcommissie. 5.1.2e 5.1.2e voegt nog toe dat het juist in de inhoud over iets privaatrechtelijks gaat. Dit is een extra argument om te zeggen dat het niet valt onder de uitzonderingsbepaling. Hij is het ermee eens dat de verordening niet in de weg staat om over besluit 2 een referendum te houden.

Hij is het eens met het punt van de verjaring. Hier ligt nog een technisch probleem, maar overschrijding van het jaar ligt niet aan 5.1.2e Voor het mogelijke geval dat het een referendabel besluit in de lijn van de motie is, stelt hij voor om nu al proactief een hardheidsclausule toe te voegen in de verordening. Het is niet goed om de eigen verordening te schenden.

5.1.2e 5.1.2e is blij dat de burgemeester het ditmaal zo met haar eens is. Ze ziet graag een technische oplossing om te voorkomen dat de verordening geschonden zou moeten worden, en ze denkt daar graag in mee.

Burgemeester **VAN DER LAAN** hij denkt praktisch dat het mogelijk moet zijn om in de verordening op te nemen dat de termijn een jaar is, of langer als raad dat wenst. Er is dan een instructietermijn met de mogelijkheid voor de raad tot afwijken.

Gehoord de commissie, bereidt hij dit voor.

Hij vraagt de 5.1.2e 5.1.2e om na de vergadering de typfouten aan te wijzen.

De 5.1.2e 5.1.2e verwijst naar de commissieflap. Hij hecht aan correct taalgebruik.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat de referendumcommissie hen heeft geprezen over de heldere uitleg van de vraag. Hij is blij met de heldere beantwoording. Hij stelt vast dat iedereen de informatie heeft begrepen en dat er in de brief geen typfouten voorkomen.

De **VOORZITTER** geeft aan dat het punt is begrepen. De fout in de commissieflap wordt aangepast.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt tot de 5.1.2e 5.1.2e dat er geen vraagstelling komt in een correctief referendum. De vraag is of men het eens of niet eens is met het genomen besluit.

Pas als het besluit bekend, is kan pas definitief vastgesteld worden of het soortgelijk is. Daarover moet ook overleg gevoerd worden met 5.1.2e

Tot de 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e zegt hij dat in deze zaak zeer secuur gewerkt moet worden, om te voorkomen dat inhoud en proces door elkaar lopen. Erfpacht is een moeilijk onderwerp. De kleinste procesfout kan de inhoudelijke vraagstelling vergiftigen. Zelf is hij alleen verantwoordelijk voor het referendum en het proces.

De 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e geeft de burgemeester gelijk. 37.000 mensen hebben een handtekening geplaatst. Daarna wordt het raadsbesluit teruggetrokken en veranderd. Als het over hetzelfde onderwerp gaat, ook al is er inhoudelijk iets veranderd, vraagt hij zich af of het noodzakelijk is om mensen te verplichten om opnieuw 37.000 handtekeningen te verzamelen.

Burgemeester **VAN DER LAAN** wijst erop dat de inzet van iedereen erop gericht is om dat te voorkomen. Daar is hij het mee eens. Het moet echter wel goed en secuur gebeuren, zodat inhoud en proces niet door elkaar gaan lopen.