From: "5.1,2,e"
Sent: *Tue, 11 Jun 2019 11:24:36 +0200*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@5.1,2,e
Subject: *FW: Mails 5.1,2,e (JB.19.000810.001, 002, 003)*
Attachments: *Afspraak Inzage recent gepubliceerde bekendmakingen, Hier denken wij aan en wordt jullie uitzicht niet belemmerd., RE:*

Collega's,

Graag toevoegen aan JB.19.000810.001, 002 en 003.

B.v.d.

Mvg,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e [5.1,2,e@upcmail.nl]
Verzonden: zaterdag 8 juni 2019 13:37
Aan: 5.1,2,e
CC: '5.1,2,e'; 5.1,2,e; '5.1,2,e'; 5.1,2,e; '5.1,2,e'
Onderwerp: RE: Mails 5.1,2,e (JB.19.000810.001, 002, 003)

Geachte 5.1,2,e
Hartelijk dank voor het opsturen van de correspondentie van 5.1,2,e5.1,2,e
Ik reageer hierbij op de mail van 5.1,2,e5.1,2,e m.b.t. mijn bezwaar (jb. 19000810.001 5.1,2,e bezwaar omgevingsvergunning olo 5.1,2,e).

De mail van 5.1,2,e5.1,2,e wemelt van de onwaarheden en aannames. Bovendien worden er ook nog eens privaatrechtelijke argumenten aangedragen, daar waar de gemeente onze privaatrechtelijke argumenten ter zijde heeft geschoven. Ik ben dan ook zo vrij geweest mijn reacties binnen het kader van de mail zelf te plaatsen. Tekst van mij in *schuine en onderstreepte vorm.*
Bij voorbaat excuses voor het lange verhaal. De reactie van 5.1,2,e5.1,2,e biedt me echter geen andere optie.

Geachte 5.1,2,e
Ik lees het bezwaar .
Bezwaarmaker heeft al eerder zijn bezwaren ingediend. De gemeente nam deze bezwaren in de besluitvorming mee.
Dit is slechts ten dele waar. 2 van mijn 5 bezwaren zijn als privaatrechtelijk ter zijde geschoven (waardevermindering en VVE-aspecten) en dus niet meegenomen in de besluitvorming.
Op het uitzichtissue kom ik beneden terug (zie onder 1.). Op het afwijken van het Beleidsplan en de afwijkende architectuur ben ik om 5.1,2,e5.1,2,e en de gemeente ter wille te zijn, in het bezwaar van Januari 2019 niet een 2e keer ingegaan. Kennelijk weegt voor de gemeente bij het afwijken van het Beleidsplan het belang van een aanvrager zwaarder dan het belang van de omwonenden. Ook het feit, dat de architect van 5.1,2,e vindt dat de aanbouw afbreuk doet aan de bedoelde architectuur, is voor de gemeente (inclusief Welstand) kennelijk niet van belang. Beide afwijzingen (rond Beleidsplan en Architectuur) blijven voor mij uiterst onbevredigend.

Het bestuur van de VVE is -via de gemeente en via mij- van alles op de hoogte gehouden.
Onjuist. Ik heb in mijn bezwaar aangegeven op welke manier er door aanvrager gecommuniceerd is. Behalve de in mijn bezwaar genoemde mails kennen we alleen de officiële bekendmakingen van de gemeente en de bij de omgevingsvergunning behorende stukken. De eerste aanvraag (gepubliceerd 8 augustus 2018) hebben we inderdaad vernomen via de gemeente en niet via 5.1,2,e5.1,2,e Pas na de publicatie hebben we een ontwerpschets ontvangen van 5.1,2,e5.1,2,e Van de 3 ontwerpwijzigingen in het najaar 2018 zijn we niet op de hoogte gebracht. Niet door de 5.1,2,e niet door de gemeente. Het uiteindelijke ontwerp hebben we (na publicatie van de verleende

omgevingsvergunning) via de gemeente ontvangen. Een deel van die stukken werd ons later door 5.1,2,e *opgestuurd. Het grootste deel van de informatie is dus nota bene verkregen, nadat de vergunning al verleend was. Het "van alles op de hoogte gehouden" dient derhalve gelezen te worden als "het absolute minimum aan informatie is in een laat stadium aan de belanghebbenden overhandigd". Van enig mondeling overleg met mij is verder geen sprake geweest.*

Bezwaarmaker zit in het bestuur. Ook ligt het dossier bij u ter inzage voor bezwaarmaker gereed. bezwaarmaker heeft van het recht op inzage geen gebruik gemaakt.
Volstrekt onjuist: op 9 januari heb ik van mijn recht op inzage gebruik gemaakt (zie bijlage I afspraak met gemeente). Ik kon namelijk zelf niet geloven dat de vrijgegeven stukken het volledige dossier zou behelzen. De gemeentelijke medewerkers verzekerden me echter ter plekke dat dat het volledige dossier was en ze hebben die stukken nogmaals opgestuurd. Die stukken kwamen inderdaad overeen met de stukken die al via een andere weg (niet via 5.1,2,e 5.1,2,e *) had ontvangen.*
Het is mij een raadsel waarom 5.1,2,e *(nota bene een advocaat) dit soort verifieerbare onwaarheden naar de gemeente communiceert.*
Overigens heb ik het vermoeden dat het dossier wel degelijk uitgebreider is dan de vrijgegeven stukken. Er zou minimaal mail correspondentie aanwezig moeten zijn rond het proces van wijzigingen zoals dat onder het kopje "Termijnen" van de Omgevingsvergunning is beschreven. Gaarne ontvang ik alsnog een kopie van betreffende correspondentie, dan wel een uitnodiging voor inzage in het complete dossier.
Op verzoeken om overleg of op schetsen (bijlage 1 bij bezwaar), ideeën en voorstellen (x mails, als gewenst te overleggen) hoe de a.s. situatie in overleg met bezwaarmaker in te vullen heeft bezwaarmaker niet gereageerd. Bevestigt hij zelf.

Mij heeft nooit een verzoek tot overleg bereikt: gaarne ontvang ik de x mails waarin die verzoeken om overleg gedaan zijn. Nu 5.1,2,e *bijlage 1 van het bezwaar noemt, stuur ik maar even de mail mee waarin de schets werd toegestuurd (bijlage II). Het betreft een korte mededeling; geen verzoek of iets dergelijks. In een eerder stadium had ik al beleefd gereageerd dat ik niet op de aanbouw zat te wachten (bijlage III).*

Dan de door bezwaarmaker genoemde 'resterende bezwaren'.

1. De uitkijkmogelijkheden worden niet verminderd.

   Onjuist: zelfs de gemeente geeft in zijn omgevingsvergunning onder het kopje "Beoordeling en behandeling zienswijzen" toe dat mijn uitzicht vermindert, maar dan onder de toevoeging "niet onevenredig". Open staat nog de vraag bij de gemeente wat die onevenredigheid dan precies inhoudt. Ook hier lijken de belangen van de aanvrager zwaarder te wegen dan omwonenden.
   Met het uitzicht -zoals bedoeld, wat overigens geen belang in deze is- is rekening gehouden. Net als nu, wanneer bezwaarmaker in zijn stoel op zijn terras gezeten zijn blik naar de hoek van uitzicht richt wordt dat zicht niet verminderd. Met de hoek van uitzicht is rekening gehouden door die hoek goed te bekijken door op de punten waarop uitzicht te gaan staan en dan naar de ca. gezichtshoogte van bezwaarmaker -als gezeten- te kijken. Deze hoge lijn maakte en maakt duidelijk dat er geen zichtvermindering is
   Een lang en voor mij volstrekt onbegrijpelijk verhaal van 5.1,2,e *met de onjuiste conclusie dat er geen zicht vermindering is.*
   Verder gaat 5.1,2,e *volledig voorbij aan mijn terras situering. Het is een soort kraaiennest/uitzichtpunt aangebracht rondom het gebouw. Ik ga nu tegen een (gedeelte van een) dak aankijken in plaats van de vrije ruimte. Ik geloof ook niet dat Welstand zich bewust is/was van dit aspect van de wijziging in de architectuur. In feite word ik mede door Welstand zwaar gedupeerd. De vraag daarbij is: is iemand van de gemeente ooit wel eens kijkje komen nemen?*

2. De aanbouw wordt van hout. De aanbouw wordt in de werkplaats gemaakt en staat binnen een dag. De aanbouw zal met een enkele schroef aan de muur worden bevestigd, gelijk als bezwaarmaker nu zijn zonnescherm aan de muur heeft bevestigd.

   Een opmerking die mijn ongerustheid rond de constructie alleen maar doet toenemen. De aanvrager vergelijkt de aanbouw nu met een zonnescherm. Een scherm van 3 kg, dat bij de minste windvlaag al weggehaald wordt.

Weet de gemeente verder, dat de aanbouw met een enkele schroef aan de muur wordt bevestigd? In hoeverre is dan rekening gehouden met windkrachten die die enkele schroef moet opvangen of gaat 5.1.2,e 5.1.2,e *zijn aanbouw dan tijdelijk verwijderen bij sterke wind (net als ik doe met mijn zonnescherm)*

Het hout, de kozijnen en de deuren worden 5.1.2,e van kleur. Zo valt de aanbouw weg tegen de wand van het pand.
Wat heeft kleur met mijn bezwaar te maken? Ik zie van boven af alleen een dak, maar geen hout, kozijnen en deuren.

Het water vanaf het terras van bezwaarmaker zal op het sedumdak komen, nu komt dat op onze tuin. Er zijn geen lekkages -ooit- geweest rond de plek van aanbouw.

Volstrekt onjuist. De muur waar de aanbouw tegen gepland is één van de oorzaken van de lekkages in het onderliggende pand. Het gaat daarbij met name om de loodslabben die onderaan die wand ter hoogte van het terras zitten. Die loodslabben worden door de aanbouw deels onbereikbaar en er wordt ook geen antwoord gegeven op de nieuwe problematiek die nu ontstaat. Aanvrager gaat ook hier niet op mijn vragen/opmerkingen rond de nieuwe situatie.

Onderzoek van pas wees uit dat zei bezwaarmaker mij.

Een onbegrijpelijke zin, maar ik reageer toch en gok er op dat mijn reactie te maken heeft met zijn opmerking. 5.1.2,e 5.1.2,e *heeft geen idee heeft wat er mis met zijn terras. Ja, ik heb hem verteld dat een grondig onderzoek had uitgewezen dat er zich geen vocht bevond onder het bitumen van zijn terras. De lekkage problemen concentreren zich tot de randen van zijn terras. Drie van die randen blijven inderdaad vrij na het eventueel plaatsen van de aanbouw, maar de vierde rand is de muur van het appartement van de aanvrager en die is wel degelijk onderdeel van het lekkage probleem.*
Ik zie verder behoudens " de enkele schroef" geen enkel inhoudelijk antwoord op mijn vragen rond constructie en onderhoud van het dak onder mijn terras.

Het onderhoud van het sedumdak doet onze tuinman.

5.1.2,e 5.1.2,e *heeft in een aantal mails melding gemaakt van een sedumdak, maar op de detailtekening die behoort bij de vergunning zie ik dat er slechts sprake is van een 2-laags bitumineuze dakafdekking.*
Het moge duidelijk zijn, dat nu 5.1.2,e 5.1.2,e *zoveel onwaarheden verspreidt, we weinig waarde hechten aan een belofte die niet in de vergunning/tekeningen verwerkt zit.*
Bovendien begint 5.1.2,e 5.1.2,e *nu zelf privaatrechtelijke argumenten aan te dragen; in het kader van de vergunningsaanvraag een verder volstrekt irrelevante opmerking.*

3. Aan u.

Dit is wel een zeer simpele reactie van de aanvrager. Hij legt de verantwoordelijkheid van onsamenhangende stukken bij de gemeente. Uiteraard weet ik niet waar het fout is gegaan, maar als ik als eerstejaars student aan de TU Delft een dergelijk ontwerp had opgestuurd naar mijn hoogleraar was ik met hoongelach naar huis gestuurd (met een dikke onvoldoende).

Bezwaarmaker dwarsboomt samen met de andere leden van het bestuur ook in civilibus door te stellen dat op basis van het huishoudelijk reglement, althans de VVE-regels, althans de splitsingsregels de aanbouw niet mag.

Het bestuur doet niets anders dan het toetsen van de aanvraag aan de bestaande reglementen. Als 5.1.2,e 5.1.2,e *dat dwarsbomen noemt is dat voor zijn rekening.*
Inmiddels heeft de Algemene Leden Vergadering van de 5.1.2,e *besloten met 20 tegen 1 stem (de stem van de aanvrager) dat er vanuit de VvE geen toestemming voor de aanbouw verleend wordt. Dwarsbomen wordt dus kennelijk niet alleen door mij maar de vrijwel voltallige Leden Vergadering gedaan.*

Ook hier zien we trouwens een privaatrechtelijk argument en dus (in het verlengde van de reactie van de gemeente op onze privaatrechtelijke bezwaren) irrelevant.

Thans zijn er twee advocaten voor mij bezig uit te zoeken of het bestuur gelijk heeft of niet en welke rechtsgang er is om van de rechter (vervangende) toestemming te krijgen. Gezien dit alles wordt even gewacht met de nadere invulling van de constructie -voor zover voor u van belang-.
Het wachten is dus nog steeds op aanvullende constructie details. Het lijkt er, gezien het tempo waarop de advocaten van 5.1.2,e *werken, niet op dat we die details te zien gaan krijgen vóór de gemeente besluit over de lopende bezwaren.*
Zoals ik al had aangegeven in mijn bezwaar blijft het dus nog steeds de vraag waarom de vergunning zo snel (zonder die constructieve gegevens) verleend moest worden.

Samenvattend kunnen we stellen dat 5.1.2,e *behalve het verspreiden van onwaarheden, geen inhoudelijke antwoorden geeft op vragen rond constructie en tekeningen.*
De reactie van 5.1.2,e *is een voor mij uitermate teleurstellende reactie.*
Met vriendelijke groet
5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 15:34
Aan: ' 5.1.2,e ' ; ' 5.1.2,e ' ; ' 5.1.2,e '
CC: 5.1.2,e
Onderwerp: Mails 5.1.2,e (JB.19.000810.001, 002, 003)

Geachte 5.1.2,e en heren 5.1.2,e en 5.1.2,e

Met excuses voor de vertraging treft u als bijlage aan de mails die wij hebben ontvangen van 5.1.2,e nadat de bezwaren zijn ingediend.

Ik geef u tot en met dinsdag 11 juni 2019 de gelegenheid om hier (desgewenst) op te reageren. Dat kan via een beantwoording van deze mail of per post.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Juridisch bureau
Gemeente Amsterdam
5.1.2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.