Onderwerp: Zorgelijke gang van zaken tijdens stedelijk overleg buurtplatformrecht

Beste collega's,
Graag wil ik mijn ervaring en zorgen delen naar aanleiding van de stedelijke bijeenkomst over de ontwikkeling van het beleidskader buurtplatformrecht, die op 19 mei 2025 plaatsvond bij Droog in Amsterdam Centrum.

Zoals bekend werk ik al 5.2, 1 in de K-buurt en heb ik, in overleg met onder meer Democratisering Zuidoost en vertegenwoordigers van de andere gebiedsteams binnen Zuidoost, afgesproken dat ik namens de gebiedsteams uit Amsterdam Zuidoost deelneem aan dit proces. De afgelopen periode heb ik actief geparticipeerd in voorbereidende sessies, samen met collega's u, om toe te werken naar een beleidskader dat in juni aan de wethouder wordt voorgelegd.

Bij aankomst bij de bijeenkomst werd ik meteen, zichtbaar voor een volle zaal, door 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1 5.1, 2, e naar een ruimte buiten de zaal te volgen. Daar ga 5.1, 2, e an dat Mike Brantjes, vertegenwoordiger van het buurtplatform Hart voor de K-buurt, had laten weten n e te willen dat ik aan de bijeenkomst zou deelnemen. Vervolgens verzocht 5.1, 2, e mij om af te zien van deelname. Hoewel ik daar als ambtenaar op uitnodiging en in opdracht aanwezig was, heb ik – met het oog op het voorkomen van gezichtsverlies en imagoschade voor de organisatie – ter plekke besloten de situatie te accepteren.

Toch wil ik hier expliciet maken dat ik dit als een bijzonder pijnlijke en vernederende ervaring heb beleefd. Mijn emoties volgen intern alle kanten op. Niet alleen omdat ik als vertegenwoordiger van een integraal ambtelijk team zonder uitleg of toelichting aan de zaal werd begeleid, maar ook omdat dit gebeurde zonder dat er context werd gedeeld in mijn bijzijn, en zonder enige bescherming vanuit de organisatie.

Dit terwijl het traject waarin we ons bevinden juist in het teken staat van het bespreekbaar maken van spanningen, verschillen van inzicht en signalen van sociale onveiligheid. Dat in die context een ambtenaar wordt uitgesloten van deelname aan een gemeentelijk overleg – in aanwezigheid van externe partners – is in mijn ogen onacceptabel en staat haaks op de uitgangspunten van open dialoog, zorgvuldigheid en integriteit die we als organisatie willen uitdragen.

Daarbij is het zeer zorgelijk dat de bijeenkomst vervolgens is doorgegaan zonder enige vertegenwoordiging van 5.1, 2, e it Zuidoost. Terwijl de impact van het buurtplatformrecht juist in dit stadsdeel bijzonder groot is. Een groot deel de aanvragen voor buurtplatformstatus komt uit Zuidoost, met in sommige buurten – zoals de K-buurt – zelfs meerdere aanvragen binnen één buurt. Ook zien we een toenemend aantal aanvragen voor buurtbudgetten, terwijl in Zuidoost slechts één platform per buurt hiervoor in aanmerking komt. Dit betekent dat veel actieve bewonersinitiatieven buiten de boot dreigen te vallen.

Deze casuïstiek leidt al geruime tijd tot intensieve interne gesprekken, spanningen in buurten, en herhaalde signalen van sociale onveiligheid. Vanuit verschillende ambtelijke teams is hiervoor meermaals aandacht gevraagd en is duidelijk geworden dat we in een impasse dreigen te belanden. Juist daarom is het van essentieel belang dat ambtenaren ruimte krijgen om hun werk onafhankelijk, professioneel en in een veilige setting te kunnen doen. Die ruimte was er bij de bijeenkomst in Droog overduidelijk niet.

Mijn leidinggevenden zijn inmiddels geïnformeerd. Ik breng dit onder jullie aandacht omdat dit incident volgens mij niet als een op zichzelf staand voorval kan worden gezien, maar als symptoom van een dieperliggend probleem binnen dit traject. We moeten ons als organisatie afvragen of we de randvoorwaarden voor veilige, gelijkwaardige en professionele samenwerking voldoende op orde hebben.

Ik blijf mij inzetten voor een zorgvuldig en werkbaar beleidskader. Hierbij verzoek ik dat dit kan plaatsvinden in een context waarin ik mijn werk als ambtenaar met de noodzakelijke veiligheid en waardigheid kan uitvoeren.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.2, 1