From: "10.2.e" <10.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 24 Nov 2022 13:51:45 +0100
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e @amsterdam.nl" <10.2.e@amsterdam.nl>; "Juridischbureau.bezwaren" <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e" <10.2.e@framework.eu>; "10.2.e" <10.2.e@broersma.nl>
Subject: urgent - 10.2.e
Attachments: foto's status souterrain 090322.docx

Beste 10.2.e hr. 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Ik benader u nu allen; van bouwtoezicht tot juridisch bureau, vergunningen bouw tot monumentenzorg, want graag wil ik u **met urgentie** de 10.2.e onder de aandacht brengen. We zijn al bijna 2 jaar bezig met het vergunningentraject en de nood is voor ons inmiddels ongelooflijk hoog.

Ons rijksmonument gaat zienderogen achteruit door een lekke souterrainvloer en continue wateroverlast (zie foto's - gemiddeld 10 cm water). Daarnaast loopt de financiering van ons bouwdepot op 1 maart af en met de gestegen rente is het de vraag of we hier überhaupt een verlenging in kunnen krijgen. Dat, terwijl er vanuit de gemeente een vooraanschrijving ligt op het pand en we tegelijkertijd al bijna 2 jaar wachten op een vergunning vanuit de gemeente.

Wij zijn begin 2021 gestart met het vergunningentraject voor funderingsherstel en transformatie van onze woning op 10.2.e
In September ('21) van dat jaar is gevraagd de noodzakelijkheid van het funderingsherstel aan te tonen. Hierbij heeft constructie adviesbureau Duyts de resterende fundering (voor-, achtergevel en achterhuis), net als eerder de mandelige muren, op klasse 4 geclassificeerd.

In December ('21) blijkt dat er sinds 2014 al een vooraanschrijving op het pand rust. De noodzakelijkheid had helemaal niet aangetoond hoeven worden en zoals u kan begrijpen had het ons veel onzekerheid, kosten en overleg binnen de VVE gescheeld als deze vooraanschrijving bij start van het vergunningentraject bekend was geweest.

In juli van dit jaar hebben wij opnieuw de vooraanschrijving ontvangen, waarop 10.2.e een zienswijze heeft ingediend, omdat zij graag wilt weten hoe de beleidsregels (criteria funderingsherstel) zich verhouden tot de vooraanschrijving.
10.2.e heeft al eerder per mail geantwoord dat de beleidsregels niet van toepassing zijn omdat het een oude aanschrijving betreft. Toch heeft zij ervoor gekozen een zienswijze in te dienen om een meer 'officieel' antwoord terug te krijgen.

Deze zienswijze is in juli ingediend en we hebben, nu eind november, 4 maanden later, nog steeds geen reactie ontvangen. Dit terwijl het antwoord voor de hand liggend is.

Los van dat de beleidsregels niet van toepassing zijn op oude zaken, gaat het in ons geval om resterend funderingsherstel, waarbij monumentenzorg (net als constructeur 10.2.e) concludeert dat de noodzakelijkheid schuilt in het feit dat er door ongelijke funderingen (nieuw en oud) onder 1 pand zettingsverschillen ontstaan. Hoeveel het zakt is dus niet relevant; dát het zakt is relevant. Vervolgens is er alsnog door Duyts met lintvoegmeting en opname wederom geconstateerd dat de fundering niet voldoet.

Wij begrijpen van Duyts dat de beleidsregels criteria vergeleken kunnen worden met het checken van profieldikte van een autoband, maar dat in ons geval 'de auto überhaupt niet door de APK zou komen'. Maar deze conclusie moet vanuit de gemeente onderbouwd teruggekoppeld worden, niet vanuit ons.

Kunnen jullie *alsjeblieft* deze zaak afsluiten; definitief de vergunning verlenen en een solide antwoord geven op de zienswijze. Dan kunnen we door.

Horen graag op korte termijn reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e