Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: bespreking Rokin 21-49
Datum: dinsdag 22 september 2020 9:23:35

Ik bedoelde mijzelf

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 9:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: bespreking Rokin 21-49

Ik voel me niet aangesproken

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 09:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: bespreking Rokin 21-49

Luie mensen hebben vaak mazzel

Van: [redacted]>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 9:13
Aan: [redacted]nl>
Onderwerp: RE: bespreking Rokin 21-49

Dank!! Ga ik hem afhandelen. Nee want het zijn gebouwen uit dit decennium...

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 08:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: bespreking Rokin 21-49

Geregeld, heb een deelzaak voor welstand aangemaakt, moet ik dat nou ook nog doen voor monumenten?

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 16:05
Aan: [redacted]>
Onderwerp: FW: bespreking Rokin 21-49

Hoi, als het goed is heeft Rijnboutt zojuist aanvullende gegevens toegevoegd (namelijk een alternatief voorstel voor de dakramen. Zou jij daar met de oude geveltekening (gevelaanzicht Noordgevel St. Pieterpoortsteeg, dd 09/07/2020) een nieuwe deelzaak van willen maken? Dan kunnen we het officieel aftikken ☺. Ps ik heb met mijn slimme hoofd de huisnummers omgedraaid in onderstaand stukje ...dus daar moet nog even een mailtje overheen....

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 15:57
Aan: [redacted]'
CC: [redacted]
Onderwerp: bespreking Rokin 21-49

Beste [redacted] en [redacted],
Hierbij een kort verslag, van wat zojuist besproken is over de verbouwing aan het Rokin 21 en 49.
Rooster in de ronde kap van Rokin 21.
Met de geleverde foto's en onderbouwing is voldoende aangetoond dat dit rooster niet zichtbaar zal zijn vanuit het openbaargebied. Een alternatieve locatie achter de borstwering waarbij de kapvorm intact blijft levert geen verbetering op van het daklandschap. Het voorstel is akkoord.
Rooster in de steeggevel van Rokin 21.
Dit rooster zal wel zichtbaar zijn vanuit openbaar gebied, maar de toelicht maakt duidelijk dat er geen redelijk alternatief is. De steeggevel heeft ook een constructieve functie en dat maakt het maken van sparingen lastig. Daarnaast bevind het trappenhuis zich aan deze gevel, wat het niet mogelijk maakt een sparing verder in de steeg te positioneren. Ook hier geldt dat de alternatieve locatie achter de borstwering niet wenselijk is. Zeer positief is dat de gevel op plint niveau wordt geactiveerd door het

programma en door de plakfolie van de gevels te verwijderen. Het voorstel is dus acceptabel, wel wordt verzocht in de planvorming rekening te houden met de toekomstige wensen in de steeg, mochten die doorgang vinden kunnen die mogelijk bijdragen aan een alternatieve locatie van de installaties en het rooster.
De armaturen in de steeg.
Deze zijn bestaand en dus geen onderdeel van de verguning.
Het dakraam in Rokin 49 aan de nieuwe sint pieterpoort steeg.
De getoonde indeling is akkoord en zal aan het dossier worden toegevoegd.
@[redacted]i, zou jij bij een nieuw advies verzoek de oude geveltekening (tekening gevelaanzicht Noordgevel St. Pieterpoortsteeg, dd 09/07/2020) willen toevoegen. Alvast bedankt!
Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Commissiesecretaris Subcommissie 1
Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Weesperplein 8, 1018 VN Amsterdam
www.crk.amsterdam.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer