Chin Njet Thing, Michael

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Verzonden: donderdag 2 april 2020 13:28
Aan: [redacted]@rechtspraak.nl'
Onderwerp: FW: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]
Bijlagen: Adviesbrief GHOR_GGD demonstraties (003).pdf; AML35796_02-04-2020_09-54-45.pdf

Geachte heer [redacted]

Wij willen per email-brief aan de heer [redacted] reageren. Het concept ligt thans bij de Voorzitter van de Veiligheidsregio. Zodra we haar akkoord hebben zal ik deze brief aan u zenden.

Om niet meer tijd te verliezen zend ik u hierbij alvast:
- Een advies van de GGD/GHOR;
- Een feitenrelaas van de politie.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]@rechtspraak.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:01
Aan:
Onderwerp: FW: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Ter info,

Graag een reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 36 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bere kbaar: maandag t/m vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:18
Aan: [redacted]@rechtspraak.nl>; bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Onderwerp: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Geachte heer [redacted] Geachte heer [redacted]

Ik maak me extreem grote zorgen over het functioneren van de rechtsstaat. Als die 'even' niet goed functioneert, zou dat niet zo heel erg zijn. Maar we gaan een langere periode in van een hele andere manier van met elkaar omgaan, waardoor er wegen gevonden moeten worden om toch tot goede uitspraken te komen, waarbij standpunten uitgewisseld worden.

Ik snap dat een fysieke zitting nu niet wenselijk is. Al is het wel zo dat daklozen zich gewoon nog moeten melden bij de Jan van Galenstraat en in de nachtopvang dichter op elkaar zitten dan hoe dicht wij bij elkaar in de buurt zouden komen in de rechtszaal.

Hopelijk kunnen we via de email standpunten uitwisselen.

In de eerdere kennisgeving voor de demo van 25 maart had ik aangeven dat ik er zelf niet bij zou zijn omdat ik enige symptomen had. Dat waren zeer milde symptomen, die inmiddels alweer weg zijn sinds vorige week woensdag. Geen idee of ik het gehad heb (kan ook een gewone verkoudheid zijn geweest waar ik normaal geen enkele aandacht aan zou hebben besteed), maar als ik het heb gehad dan was het zeer mild en is het al geruime tijd voorbij.

De gemeente stelt voorts:

"Het kennelijke doel van uw betoging is om kwetsbaren te beschermen, terwijl u ze daarmee rechtstreeks in gevaar kan brengen."

We hebben geen totale lockdown. Dat vind de overheid niet nodig. Belangrijk is om voldoende afstand van elkaar te houden en alleen naar buiten te gaan als het nodig is.

Afstand houden tijdens een zeer gecontroleerde kleine demo is niet moeilijk. Dat is een kwestie van goede en duidelijke afspraken maken met de politie. Ik kom daar zo nog op terug. De gemeente stelt dat ik 'ze' daarmee rechtstreeks in gevaar breng met de demo. Ze verwijst naar kwetsbare groepen, maar de daklozen zijn helemaal niet aanwezig bij deze demo. De gemeente heeft daar ook helemaal niet naar gevraagd. Voor de mensen die wel bij de demo aanwezig zijn (een geselecteerde groep activisten), plus de omstanders, plus de agenten, is het risico kleiner dan naar de supermarkt gaan.

De noodzakelijkheid volgt uit gegeven dat de wethouder en de raad al een groot aantal dagen zwaar onder druk wordt gezet om veel meer te doen voor daklozen, zoals dat in andere steden ook gebeurd. De wethouder wil niet bewegen tot grote frustraties van vele organisaties en mensen in het veld. In de nachtopvang heerst lichte paniek en mensen snappen niet dat in andere steden wel bijvoorbeeld hotels worden geregeld, en in Amsterdam niet, terwijl juist in Amsterdam extreem veel hotelkamers leeg staan. Een kleine gecontroleerde demo kan extra druk op de wethouder zetten om te bewegen.

Voorts werpt de gemeente *mijn gedragingen van de afgelopen periode* voor de voeten. Een wazige edoch zware aantijging. Ik verzoek de gemeente dat te onderbouwen. Het past in het patroon van de afgelopen jaren, waarbij de gemeente continue karaktermoord probeert te plegen met vage niet onderbouwde insinuaties.

In de brief van 25 maart stelt de gemeente dat ze niet met mij willen overleggen omdat ik het toen beter vond om zelf niet bij de demo te zijn. Nu ik er zelf wel bij kan zijn, lag het in de verwachting dat de gemeente (of politie) nu wel met mij in overleg zou treden om tot goede afspraken te komen. Daartoe is door de gemeente noch de politie enig initiatief genomen. Wel heb ik zelf met [redacted] van de politie uitgebreid aan de telefoon gezeten en doorgesproken hoe een en ander zeer veilig op gezet kan worden. Ik heb daarbij aangegeven dat locatie en aantal deelnemers in goed onderling overleg bepaald kan worden.

Laat ik afsluiten met de woorden van de voorzitter van de Europese Commissie Ursula von der Leyen: "Noodmaatregelen moeten beperkt blijven tot wat noodzakelijk en proportioneel is. En ze mogen niet oneindig voortduren".

https://nos.nl/artikel/2328983-von-der-leyen-tikt-regering-orban-op-de-vingers-zonder-hongarije-te-noemen.html

Het is niet proportioneel om het demonstratierecht in te perken tot max 2 mensen. Juist in deze tijd worden grote beslissingen genomen over leven en dood. En ook over de toekomst van de wereld, die denk ik nooit meer hetzelfde zal zijn. En juist daarom moeten we proberen om onze democratie/rechtstaat zo veel mogelijk in stand te laten. Juist ook omdat het nog wel eventjes gaat duren.

Ik zou het op prijs stellen als de gemeente hierop reageert.

Ik heb liever een uitspraak een paar dagen later, dan een te snelle uitspraak waarbij standpunten niet goed zijn uitgewisseld.

Hartelijke groet,

[redacted]

P.s. Ik voeg graag nog toe mijn email aan Halsema en de raad van 29 maart. Zie bijlage.

[redacted]
Activist, Advisor, Coach

Email: [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

On Wed, 1 Apr 2020 at 14:07, [redacted]@rechtspraak.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Dit bericht van verweerder ter info.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Gerechtssecretaris
>
> team bestuursrecht
> voorlopige voorzieningen
> Kamer S 0.16
> 088 36[redacted]
> www.rechtspraak.nl
> Bere kbaar: maandag t/m vrijdag
>
> de Rechtspraak
> Rechtbank Amsterdam

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften

Verzonden: woensdag 1 april 2020 13:42
Aan: [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: demonstratie [redacted]

Geachte heer [redacted]

Bijgevoegd treft uw de brief van 25 maart j.l. aan. Het betreft een beschikking op een eerdere Wom-kennisgeving.

Voor wat betreft uw vraag kan ik u als volgt berichten. In de korte tijd die we tot onze beschikking hadden hebben we niet kunnen achterhalen of inderdaad is medegedeeld dat "u (...) geen vergunning nodig (hebt)". Maar feitelijk gezien is die opmerking juist: voor een betoging in de zin van de Wom is geen vergunning vereist. Wel dient een kennisgeving te worden gedaan en artikel 5 van de Wom biedt de burgemeester de mogelijkheid naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen of een verbod geven.

Dat is hier dan ook gebeurd om de redenen zoals uiteengezet in de beschikking van 31 maart j.l.. en – in iets andere bewoordingen gelet op iets andere omstandigheden – in de beschikking van 25 maart j.l..

Gelet op artikel 39 Wet veiligheidsregio's wordt de bevoegdheid van de burgemeester thans uitgeoefend door de Voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. De beschikking is dan ook door dat bestuursorgaan ondertekend.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]@rechtspraak.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:46
Aan:
Onderwerp: FW: demonstratie [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 36[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bere kbaar: maandag t/m vrijdag

Van: [redacted] (Rechtbank Amsterdam)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:21
Aan:
Onderwerp: demonstratie [redacted]

Geachte heer,

Wilt u of een collega nog de volgende vragen beantwoorden.

Er is op 29 maart 2020 meegedeeld “u hebt geen vergunning nodig”. In het besluit wordt de demonstratie verboden, graag uitleg wat er is veranderd in die tussentijd.

Verder graag de brief van 25 maart 2020 die staat genoemd in het besluit van 31 maart 2020.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 36[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bere kbaar: maandag t/m vrijdag

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.