VN2025-011034
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 29 juli 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit waarbij een verzoek om handhaving deels is afgewezen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat terecht het verzoek om handhaving is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 februari 2024 heeft bezwaarmaker een handhavingsverzoek ingediend voor de staart van de Diemerzeedijk.

Op 28 maart 2024 is per e-mail aan bezwaarmaker verzocht om een nadere specificatie van het handhavingsverzoek.

Op 25 april 2024 heeft bezwaarmaker per e-mail gereageerd op de e-mail van 28 maart 2024 en nadere informatie verstrekt, waaronder een kaart met adressen waarop overtredingen plaatsvinden, locaties van panden, foto's van voertuigen en een foto van een bord van WSV de Watergeuzen.

Bij besluit van 9 januari 2025 met kenmerk Z2024-003747 (hierna: het bestreden besluit) is het verzoek om handhaving van bezwaarmaker deels afgewezen. Voor een deel is er een last onder dwangsom opgelegd en voor een ander deel loopt er nog een handhavingstraject.

Bezwaarmaker heeft op 14 februari 2025 hiertegen bezwaar gemaakt.

Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden omdat bezwaarmaker aangaf hier geen behoefte aan te hebben.

Er is door de vertegenwoordiger van het dagelijks bestuur een reactie opgesteld. Deze reactie is naar bezwaarmaker gestuurd. Bezwaarmaker heeft daarop gereageerd.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De bezwaren luiden samengevat als volgt

1.Er is weinig prioriteit toegekend aan de afhandeling van het handhavingsverzoek;

2.Het is onduidelijk wat de voorwaarden zijn van het gedoogbesluit voor de stacaravan en tevens wordt gevraagd naar de reden waarom dit gedoogbesluit niet is betrokken bij de vaststelling van het thans geldende bestemmingplan;

3.Er is gevraagd naar de juridische status van diverse objecten op de kaart met nummer 184348 en 184350;

4.De besluitvorming over een recreatiewoning, een schuur, en schutting een steiger en een parkeerplaats is onvolledig;

5.Er wordt aangegeven dat de 2 recreatieschepen permanent op dezelfde locatie liggen en dat het de vraag is of er wel sprake is van recreatief medegebruik, er lijkt eerder sprake van gebruik als recreatiewoning;

6.Het bordje bij de WSV impliceert dat er wordt gekampeerd en dat is strijdig met het bestemmingsplan;

7.Het is niet duidelijk welke handhavingsacties er nog volgen met betrekking tot ander niet organisch materiaal.

8.Het besef van urgentie wordt gemist als het gaat om handhavend optreden.

Onderbouwing (tussen haakjes staat het nummer van de bezwaargrond)

(1 en 8) In het advies geeft de commissie aan dat het afhandelen van een verzoek om handhaving zorgvuldig dient te gebeuren. Dat vraagt tijd en gaat niet altijd zo snel als de verzoeker van de handhaving graag ziet, zeker in het geval van een zeer uitgebreid verzoek.

(2) het gedoogbesluit is aan bezwaarmaker toegezonden. De commissie kan zich vinden in de afwegingen die zijn gemaakt om niet over te gaan tot handhaving. Deze afwegingen betreffen o.a. het gedoogbesluit.

(3 en 7) deze bezwaargronden worden inhoudelijk niet besproken omdat het onduidelijk is over welke objecten en over welk niet organisch materiaal het in het verzoek gaat.

(4) in het besluit is aangegeven welke onderzoeken en acties er lopen. De commissie vindt dat voldoende. Ook hier geldt dat de verschillende acties tijd vragen en zorgvuldigheid is belangrijk.

(5) er liggen 2 recreatieschepen. Er is door de toezichthouder niet vastgesteld dat het gebruik hiervan niet valt onder de term mede-recreatie. Er wordt dus niet overgegaan tot handhaving.

(6) Het bordje over maximaal 3 nachten kamperen bij de watersportvereniging is niet illegaal. Het hek waaraan het bordje hangt is aangeschreven en zal bij een positief resultaat het bordje vanzelf verdwijnen.

conclusie

Het besluit van 9 januari 2025 is op goede gronden genomen en kan in stand blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

n.v.t.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-046924	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-046925	VERTROUWELIJK - advies JB.25.002591.001 .pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord