Gemeente Amsterdam

# Advies van de Bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

| | |
|---|---|
| Aan | Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam |
| Zaaknummer | JB.22.018283.001 |
| Datum | 16 februari 2023 |
| Onderwerp | Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer of mevrouw K.B.S. van der Werf |

Geacht college,

## 1. Inleiding

Op 19 oktober 2022 om 11:04 heeft de handhaver, namens u, de fiets van de heer of mevrouw K.B.S. van der Werf (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Amsterdam Noord (Buikslotermeerplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarde stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 19 oktober 2022 08:05 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

## 2. Advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

## 3. De bezwaren

Samengevat luiden de gronden uit het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde geeft aan dat dat de fiets stond op een plek waar deze niet in de weg stond, naast en niet op een reeks brommerparkeervakken.
- Bezwaarde geeft aan dat het slecht of beter gezegd niet staat aangegeven op de betreffende locatie, dat je je fiets daar niet mag parkeren.
- Bezwaarde geeft aan dat nergens aan de kant waar de fiets was geparkeerd een bord stond geplaatst waarmee het fietsparkeerverbod kenbaar wordt gemaakt.
- Bezwaarde geeft aan dat er flink wordt gebouwd, waardoor er eigenlijk geen openbare fietsenstalling is bij het metrostation Noord.
- Bezwaarde geeft aan dat er altijd fietsen staan op onderhavige locatie en dat ernaast een brommer-parkeervak is gepositioneerd, waardoor de illusie wordt gewekt dat fietsen daar geplaatst mogen worden.

- Bezwaarde geeft aan dat de maatregel om binnen een uur de fiets te verwijderen disproportioneel is. Het geeft bezwaarde niet de kans diens gedrag te veranderen. Daarbij is het een grote ingreep om helemaal naar het Fietsdepot te gaan en € 22,50 te moeten betalen. Bezwaarde geeft aan dat een bord efficiënter werkt en beter is voor het milieu.

## 4. Horen van bezwaarde

Op 8 februari 2023 is bezwaarde per e-mail uitgenodigd om een afspraak in te plannen voor een telefonische hoorzitting. Hierop heeft bezwaarde niet gereageerd. Op 12 februari 2023 is bezwaarde per e-mail eraan herinnerd om een afspraak in te plannen voor een telefonische hoorzitting. Bezwaarde heeft op deze mail ook niet gereageerd. Bezwaarde heeft geen telefoonnummer opgegeven in het bezwaar, waardoor de commissie bezwaarde niet heeft kunnen bellen. Omdat iedere reactie omtrent het telefonisch horen is uitgebleven, gaat de commissie ervan uit dat bezwaarde niet gehoord wil worden en is het bezwaarschrift aan de hand van de beschikbare stukken uit het dossier beoordeeld.

## 5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 3 en 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan in het belang van de veiligheid en ter voorkoming van hinder een gebied worden aangewezen waarin fietsen uitsluitend in de daarvoor bestemde voorziening (lees: een fietsenrek) mogen worden geparkeerd. Door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk is het gebied rond het metrostation Amsterdam Noord door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als gebied waarin het verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen te parkeren.[1]

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in de gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

## 6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

*6.1 Ten aanzien van het besluit*

In het aangewezen gebied is het verboden fietsen buiten een parkeervoorziening te plaatsen. Dit verbod wordt gehandhaafd teneinde de voetgangers die van het station gebruik maken de ruimte te geven. Door middel van informatieborden wordt gewezen op het verbod om buiten de voorzieningen te parkeren.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten een fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond op het trottoir ter hoogte

[1] Gemeenteblad van 17 juli 2018,nr 152825, "Aanwijzingsbesluit fiets-, snorfiets en bromfietsparkeren Stationsgebied Buikslotermeerplein en Stationsgebied Noorderpark op grond van art. 4.27lid 3 APV, gemeente Amsterdam".

van het Buikslotermeerplein te Amsterdam. Voor een handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.

Overtreding van artikel 4.27 lid 4 van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

Uit de foto blijkt dat de fiets voorzien was van een sticker. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 19 oktober 2022 08:05 is aangebracht, en dat de fiets op 19 oktober 2022 11:04 is verwijderd.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

*6.2 Ten aanzien van de bezwaren*
Bezwaarde voert aan dat dat de fiets stond op een plek waar deze niet in de weg stond, naast en niet op een reeks brommerparkeervakken. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

De plek waar bezwaarde diens fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Bezwaarde voert aan dat het slecht of beter gezegd niet staat aangegeven op de betreffende locatie, dat je je fiets daar niet mag parkeren. Bezwaarde voert daarbij aan dat nergens aan de kant waar de fiets was geparkeerd een bord stond geplaatst waarmee het fietsparkeerverbod kenbaar wordt gemaakt. Bezwaarde voert aan dat er altijd fietsen staan op onderhavige locatie en dat ernaast een brommer-parkeervak is gepositioneerd, waardoor de illusie wordt gewekt dat fietsen daar geplaatst mogen worden. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

Door middel van informatieborden wordt uitsluitend gewezen op het verbod om buiten de rekken te parkeren. Het zijn echter niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels, waarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juli 2014.[2] Dat bezwaarde de illusie had dat het was toegestaan de fiets op onderhavige locatie te parkeren omdat er daar altijd fietsen staan en omdat er een brommer-parkeervak naast is gepositioneerd doet aan het voorgaande niks af. Een fietsvoorziening in vorm

[2] Raad van State 2 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2398.

van een vak betreft altijd een door witte lijnen gemarkeerd gebied. De tegel met daarop de tekst 'in de rekken/vakken' ziet ook op de dergelijke wit omlijnde vakken. Juist vanwege de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen is het niet wenselijk om de overtreding te dogen.

Bezwaarde voert aan dat er flink wordt gebouwd, waardoor er eigenlijk geen openbare fietsenstalling is bij het metrostation Noord. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

Overwogen wordt dat indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, dit nog niet betekent dat een fiets buiten de voorzieningen mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat hij onderzoek doet naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. Dat bezwaarde heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied rond het Buikslotermeerplein, komt voor diens eigen rekening.

Bezwaarde geeft aan dat de maatregel om binnen een uur de fiets te verwijderen disproportioneel is. Bezwaarde heeft hierdoor niet de kans gekregen diens gedrag te veranderen. Daarbij is het een grote ingreep om helemaal naar het Fietsdepot te gaan en € 22,50 te moeten betalen. Hiertoe overweegt de commissie als volgt.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[3]

Herhaald wordt dat gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied rond het metrostation Amsterdam Noord en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen het niet wenselijk is om de overtreding te dogen. Na het verstrijken van de begunstigingstermijn was het verwijderen van de fiets dan ook de enige manier om overtreding te beëindigen.

De commissie merkt op dat het spijtig is dat bezwaarde veel hinder heeft ervaren door de verwijdering van de fiets. De commissie herhaalt dat er sprake is van een overtreding en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De commissie overweegt dat de gevolgen die uit de verwijdering van de fiets voortvloeien, voor risico van bezwaarde komen.

[3] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.

## 7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,



Dhr. V. van de Ende