To: (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 3/31/2017 2:15:30 PM
Subject: Re: Geconsolideerde akte
Received: Fri 3/31/2017 2:15:31 PM

Volgens mij was de reden dat de inspanningen niet tegen de voordelen op zouden wegen. We hebben namelijk ook in meerderheid geconstateerd dat de akte in ieder geval gelicht moet worden in het kader van schoon-over. Dat geldt ook de check op bijzondere bepalingen die onder de AB2016 toepassinskader missen of daarmee strijdig zijn.

UHF (10)(2e)

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
(10)(2e), (10)(2e) van"
Datum: 31-03-17 11:21 (GMT+01:00)
Aan: " (10)(2e) van"
Cc: " (10)(2e), (10)(2e)", " (10)(2e), (10)(2e)", " (10)(2e), (10)(2e)", " (10)(2e), (10)(2e)"
Onderwerp: RE: Geconsolideerde akte

Dank voor de terugkoppeling, Yolanda.
Jammer de uitkomst, maar zal zorgen dat het uit de Overstapregeling gaat.
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) an
Verzonden: donderdag 30 maart 2017 15:18
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Geconsolideerde akte

Hallo (10)(2e),
Vandaag is in het MOI besloten dat de geconsolideerde akte uit de Overstapregeling gaat. De belangrijkste reden hiervoor is dat de geconsolideerde akte volgens de leden van het MOI niet uitvoerbaar is.
Wil jij dit verder afhandelen en in de stukken verwerken?
Groet,
(10)(2e)