To: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; 10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 9/4/2015 7:49:23 AM
Subject: RE: dwarskijksessie
Received: Fri 9/4/2015 7:49:24 AM

Paar dingetjes die ik uit mijn aantekeningen nog haalde:
Sommige punten hebben we misschien voldoende opgepakt om hier te noemen, maar toch:

- zorg voor goede aanhaking van de staande organisatie
- waak voor té technocratische opbouw van de bestuurlijke reactie. Zorg dat duidelijk is wat het voor de erfpachter betekent, nu voelt de voorzichtige opbouw wat omfloerst, wat wantrouwen kan opwekken
- we lezen veel optimisme over de WOZ, is dat terecht of misschien toch een risico
- het is goed om een niet-Amsterdam specifieke methode te hebben, sluit aan bij meer landelijke objectieve beweging
- haast is een slechte raadgever. Dit proces is slow cooking
- wat is de doelstelling? Valkuil om systeem zelf als doel te benoemen
- Maak een risicoanalyse voor ICT
- Betrek mensen bij deze fase (van huiswerk)

Kijk maar of je er nog iets aan hebt;-)

Van: (10)(2e), (10)(2e) ten
Verzonden: vrijdag 4 september 2015 09:09
Aan: (10)(2e), (10)(2e); 10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: dwarskijksessie

Paar kleine opmerkingen. ZIe bijgevoegde bestand
Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 3 september 2015 23:15
Aan: 10)(2e), (10)(2e) 10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) ten
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: dwarskijksessie

Collega's,

hebben jullie morgenochtend vroeg wellicht tijd om (uit de losse pols) de dwarskijktekst die in de oplegmemo komt nog te vervolmaken, ik heb volgens mij nog het nodige gemist:

Ad 2 Dwarskijksessie
Zoals in de BT stukken van 26 augustus opgenomen heeft op maandag 31 augustus heeft een dwarskijksessie plaatsgevonden over het advies van de GWC en de bestuurlijke reactie daarop. De dwarskijksessie was waardevol en heeft geholpen bij het opstellen van de bestuurlijke reactie.
De dwarskijkers hadden zich goed voorbereid maar tegelijkertijd was het voor hen moeilijk om het advies op zijn financieel technische achtergrond goed te kunnen doorgronden. Dat maakt weer eens duidelijk hoe lastig de materie is en hoeveel inzet we zullen moeten plegen om die inhoud voor erfpachters en Amsterdammers toegankelijk te maken.

Uit de dwarskijksessie zijn verder de volgende punten meegegeven:

- De gemeente heeft een goed aanbod voor de erfpachter met de invoering van eeuwigdurende erfpacht. Wees je hiervan bewust en niet te defensief en technocratisch.

- In zijn algemeenheid wordt het advies van de GWC en de (concept) bestuurlijke reactie als helder gezien.

- Zorg voor goede, intensieve en toegankelijke communicatie voor erfpachters

- Het canonpercentage wordt ingewikkeld gevonden. Veel variabelen die voor erfpachters niet goed herleidbaar en herkenbaar zijn. Vooral het risicopercentage wordt als niet goed te begrijpen genoemd.

- De dwarskijkers komen met het idee om de canon als echte financieringsconstructie te zien. In dat geval zou de langjarige hypotheekrente als canonpercentage kunnen worden gehanteerd. Een dergelijk percentage zal voor erfpachters veel duidelijker en begrijpelijker zijn. Daarbij wordt wel benadrukt dat wanneer de canon als financieringsconstructie wordt gezien dit ook tot uitdrukking in de gemeentebegroting moet komen.

- Aan de orde komt de gedachte om naast de werkvormen die we nu hebben om erfpachters en experts te betrekken (waarbij het vooral gaat om uitwisseling) veel meer naar co-creatie te gaan. Verondersteld wordt dat op die wijze meer betrokkenheid ontstaat.

- Er zijn complimenten voor de informatie van de gemeente. Op de website is veel relevante informatie te vinden (inclusief verslagen van verschillende bijeenkomsten en klantenpanels) en het straalt uit dat de gemeente een open en transparant traject heeft.

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)