<u>Zaaknummer:</u> DJ.26.002106.001, DJ.26.002107.001, DJ.26.006037.001 en DJ.26.006038.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de in hoofdstuk 1 van dit advies genoemde bezwaarschriften van mw. mr. N. Bakker.

Aan de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

1. Achtergrond

<u>Stedelijke visie op evenementen</u>

Op 17 juli 2024 heeft de gemeenteraad van Amsterdam het document "Amsterdam Bruisende Stad, Visie festivals en evenementen 2025-2035" vastgesteld. Deze visie heeft betrekking op publieksevenementen (met uitzondering van congressen en evenementen in *venues*) en festivals die in Amsterdam plaatsvinden (binnen de gemeentelijke grens). Het gaat om alle openbaar toegankelijke festivals en evenementen die zowel buiten, in de openbare ruimte, als (deels) binnen plaatsvinden en onderdeel uitmaken van de jaarlijks terugkerende kalender van activiteiten in de stad. Een festival is een evenement met een verzameling aan activiteiten, met meerdere geluidsbronnen, meerdere muziekstijlen, (vaak) meerdere locaties (tenten, podia) en een cross-over van muziek, eten, drinken, theater en kunst en cultuur. Festivals vinden over het algemeen buiten plaats, op een particulier terrein of in de openbare ruimte (zoals bijvoorbeeld een plein of straat). Amsterdam kent foodfestivals, theaterfestivals en kunstfestivals. Muziekfestivals, met elektronische dancemuziek tot reggae of volksmuziek, komen het meest voor. Evenementen en festivals zijn in de meeste gevallen cultureel en/of sociaal-maatschappelijk van aard. Zij hebben in de regel een evenementenvergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (hierna: APV) nodig om georganiseerd te mogen worden.[1] De gemeenteraad benadrukt het sociaalmaatschappelijke, culturele en economische belang van een divers en betekenisvol evenementenaanbod voor zowel inwoners als bezoekers. Tegelijkertijd erkent de raad ook de uitdagingen, zoals veiligheid van evenementen, toegenomen kosten en hoge eisen op het terrein van onder meer mobiliteit en geluid. De raad ziet ook in dat steeds meer activiteiten een beslag leggen op de openbare ruimte, waardoor een afweging moet worden gemaakt welke evenementen een plek krijgen op de evenementenkalender en welke niet.[2]

<u>Stedelijk evenementenbeleid</u>

Op 10 december 2025 heeft de gemeenteraad vervolgens het "Beleid evenementen in de openbare ruimte Amsterdam (Evenementenbeleid Amsterdam)" vastgesteld (Gmb. 19 december 2025, nr. 553229). Dit beleid vloeit voort uit de stedelijke visie. De belangrijkste punten van het stedelijk evenementenbeleid, voor zover hier relevant, zijn:

a. Een aantal toevoegingen aan het bestaande Geluidbeleid op de volgende punten:
   - Een nieuwe norm voor straatfeesten met muziek;
   - Een wijziging op de lijst met evenementen met een Hoog Maatschappelijk belang, waarvoor een hogere geluidsnorm geldt;
   - Een verduidelijking voor de geluidsnormen voor Koningsnacht en Koningsdag;
   - De mogelijkheid voor het opknippen van geluidsdagen voor locatieprofielen waarin dit specifiek is opgenomen.
b. De doorontwikkeling van het vergunningenbeleid, met:
   - Een nieuwe werkwijze ten opzichte van de impactanalyse en risicoanalyse;

[1] Amsterdam Bruisende Stad, Visie festivals en evenementen 2025-2035, p. 5. Zie: artikel 2.40, eerste lid, van de APV.
[2] Visie, p. 8-9.

- Nieuwe categorieën vergunningen en specifieke vergunningscategorieën;
- Een uniforme aanpak voor evaluaties van evenementen.

c. Verdeling schaarse vergunningen, met:
- Een verdeling van schaarste op basis van een vergelijkende toets;
- Meerjarige plekken voor alle evenementen op alle locatieprofielen voor de duur van drie jaar.

Naar aanleiding van de stedelijke visie en het stedelijke evenementenbeleid, hebt u elk afzonderlijk enkele nadere beslissingen ter uitwerking ervan genomen.

Nadere regels evenementenkalender Amsterdam 2025
Op 16 december 2025 heeft het college vastgesteld de ''Nadere regels evenementenkalender Amsterdam 2025'' (Gmb. 29 december 2025, nr. 569247). Dit besluit is op 1 januari 2026 in werking getreden.

Besluit Evenementenkalender Amsterdam 2026
Op 15 december 2025 heeft de burgemeester vastgesteld het ''Besluit van de burgemeester van de gemeente Amsterdam tot vaststelling van het besluit Evenementenkalender 2026'' (Gmb. 29 december 2025, nr. 569682). Dit besluit is op 30 december 2025 in werking getreden.

Geluidbeleid evenementen Amsterdam
Op 16 december 2025 heeft het college het ''Geluidbeleid evenementen Amsterdam'' vastgesteld (Gmb. 9 maart 2026, nr. 106532). In deze beleidsregel zijn de nieuwe kaders en regels vastgelegd voor evenementen met versterkte muziek in Amsterdam. Dit beleid is op 10 maart 2026 in werking getreden.

Locatieprofielen 2027
Op 2 december 2025 heeft het college en op 22 januari 2026 heeft de burgemeester vastgesteld het ''Besluit van het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Amsterdam houdende regels over de toelaatbaarheid van evenementen op locaties in Amsterdam (locatieprofielen evenementen Amsterdam)'' (Gmb. 11 maart 2026, nr. 111682). Dit besluit is op 12 maart 2026 in werking getreden.

2. Bezwaarschriften

Mevrouw mr. N. Bakker, werkzaam bij Evident Advocatuur, heeft een bezwaarschrift ingediend namens:
- Comité Westelijke Grachtengordel e.o., gevestigd te Leliegracht 38, 1015 DH in Amsterdam;
- GEEN N1, gevestigd te Zijkanaal F West, 1165 MZ in Halfweg;
- Wijkcentrum Jordaan Gouden Reaal, gevestigd te Elandgracht 70, 1016 TX in Amsterdam;
- Belangengroep Nauerna, gevestigd te Nauerna 7, 1566 PB te Nauerna / Assendelft;
- Vereniging Vrienden van het Westerpark, gevestigd te Haarlemmerweg 237c, 1051 NV in Amsterdam;
- Belangenvereniging Buurt 10, gevestigd te P. Lieftinckstraat 8, 1967 VX in Amsterdam;
- Wijkcentrum d'Oude Stadt, gevestigd te Kerkstraat 123, 1017 GE in Amsterdam;
- Platform Natuurbescherming Zuidoost, gevestigd te Cornelis Aarnoutsstraat 58, 1106 ZG in Amsterdam;

- Vereniging Voordestad, gevestigd te Isaac Titsinghkade 2 B 5, 1018 CA in Amsterdam;
- Stichting Herstel Oosterpark, gevestigd te KNSM-laan, 1019 LA in Amsterdam;
- VVR, Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark, gevestigd te Tutein Noltheniusstraat 3hs, 1065 EZ in Amsterdam en
- Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, gevestigd te Sloterkader 21-A, 1058 HE in Amsterdam.

De bezwaarschriften zijn ingediend op:

- 19 januari 2026, aangevuld op 16 februari 2026, tegen (het besluit van de gemeenteraad van 19 december 2025 tot vaststelling van) het ''Beleid evenementen in de openbare ruimte Amsterdam (Evenementenbeleid Amsterdam)'' (Gmb. 19 december 2025, nr. 553229) (zaaknummer: **DJ.26.000825.001**);
- 6 februari 2026, aangevuld op 9 maart 2026, tegen het ''Besluit van de burgemeester van de gemeente Amsterdam tot vaststelling van het besluit Evenementenkalender 2026'' (Gmb. 29 december 2025, nr. 569682) (geregistreerd onder zaaknummer: **DJ.26.002106.001**);
- 6 februari 2026, aangevuld op 9 maart 2026, tegen de ''Nadere regels evenementenkalender Amsterdam 2025'' (Gmb. 29 december 2025, nr. 569247) (geregistreerd onder zaaknummer: **DJ.26.002107.001**);
- 17 april 2026, aangevuld op 18 mei 2026, tegen het ''Besluit van het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Amsterdam houdende regels over de toelaatbaarheid van evenementen op locaties in Amsterdam (locatieprofielen evenementen Amsterdam)'' (Gmb. 11 maart 2026, nr. 111682) (dit betreft de locatieprofielen 2027) (geregistreerd onder zaaknummer: **DJ.26.006037.001**);
- 17 april 2026, aangevuld op 18 mei 2026, tegen het ''Geluidbeleid evenementen Amsterdam'' (Gmb. 9 maart 2026, nr. 106532) (geregistreerd onder zaaknummer: **DJ.26.006038.001**).

Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de gemeenteraad (geregistreerd onder zaaknummer **DJ.26.000825.001**) is overeenkomstig artikel 6:15 Awb en artikel 2:1, eerste lid, van de Verordening op de bezwaarschriften (gemeenteraad), in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie van de gemeenteraad.

De overige bezwaarschriften zijn gericht tegen besluiten van het college of de burgemeester. Zij zijn overeenkomstig artikel 1.2, 2.1 en 3.1 van de Regeling bezwaar en beroep (college en burgemeester) in handen gesteld van onderhavige, ambtelijke bezwaarschriftencommissie. Dit betekent dat dit advies enkel ziet op de bezwaarschriften tegen besluiten van het college en de burgemeester.

3. Hoorzitting

Ter behandeling van de bezwaarschriften heeft op 21 april 2026 een digitale hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij waren, naast de commissieleden, de volgende personen aanwezig:

- De heer mr. N. Bakker (namens bezwaarden)
- De heer P. Busker (namens GEEN N1)
- Mevrouw mr. F.W.E. Eekhof (beleidsadviseur, stedelijke evenementenbureau)

Tijdens de hoorzitting is, zakelijk weergegeven, het volgende besproken.

De voorzitter opent de hoorzitting, doet een voorstelronde en licht de procedure toe. Hij vertelt dat deze commissie enkel het college en de burgemeester adviseert. De gemeenteraad heeft een eigen bezwaarschriftencommissie. Hij geeft het woord aan mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker vertelt dat zij geen goedkeuring heeft gegeven voor deze hoorzitting. Zij wist pas sinds gisteren dat de hoorzitting vandaag door zou gaan. Zij vertelt dat de voorkeur van bezwaarden uitgaat naar een fysieke hoorzitting.

De voorzitter zal nagaan of de hoorzitting goed is gecommuniceerd naar bezwaarden. Hij benoemt dat de hoorzitting nu enkel om procedurele zaken kan gaan, eventueel met het oog op een tweede hoorzitting. Hij vraagt mevrouw Eekhof vervolgens naar het voorstel van mevrouw Bakker om een informele behandeling van de bezwaren te proberen.

Mevrouw Eekhof geeft aan dat er veel participatie is geweest rondom dit traject. Zij vraagt zich daarom af wat de toegevoegde waarde hiervan is. Het standpunt van het college en de burgemeester is dat deze bezwaren niet-ontvankelijk zijn. Eventuele fouten in het beleid kunnen overigens altijd in overleg worden hersteld.

De voorzitter vraagt zich af of er sprake is van appellabele besluiten en wie de bevoegde bestuursorganen zijn. Beleidsregels en nadere regels zijn immers niet vatbaar voor beroep, en dus ook niet voor bezwaar. De evenementenkalender is op grond van jurisprudentie een bijzonder geval. Hij vraagt mevrouw Bakker hierop haar visie te geven, specifiek per beslissing.

Mevrouw Bakker verwijst naar haar bezwaarschriften. De besluiten zijn wel appellabel, want zij hebben direct rechtsgevolg voor de burgers.

De voorzitter stelt voor een nadere schriftelijke reactie te vragen op de belanghebbendheid van bezwaarden bij de onderhavige besluiten.

Mevrouw Bakker is hiermee akkoord.

De voorzitter stelt vervolgens ten aanzien van de evenementenkalender vast dat die voor het jaar 2026 reeds is vastgesteld. Voor 2027 nog niet. De kalender voor 2026 is echter vastgesteld op basis van het oude beleid, niet het nieuwe beleid waar de overige bezwaren zich tegen richten. Hij vraagt mevrouw Bakker of het voor de helderheid niet beter is om deze gescheiden te behandelen.

De heer Busker geeft aan dat de kalender voor 2026 is gebaseerd op het beleid voor 2026.

Mevrouw Eekhof vertelt dat de evenementenkalender 2026 is gebaseerd op het huidige evenementenbeleid. Het nieuwe beleid, waaronder ook de locatieprofielen, geldt voor evenementen vanaf 2027 en daaropvolgende jaren. Het geluidbeleid geldt overigens wel vanaf 2026. De kalender 2026 gaat daarom uit van de oude locatieprofielen van 2018. Het geluidbeleid geldt al direct; daar zijn twee wijzigingen in gemaakt ten aanzien van de hoogte van de dB(C)-normen bij maatschappelijk relevante evenementen en de eindtijden van evenementen.

De voorzitter stelt dat de vaststelling van de evenementenkalender wel een besluit kan zijn, maar dat uit de rechtspraak volgt dat hier enkel door evenementorganisatoren ontvankelijk bezwaar tegen kan worden ingediend. De voorzitter spreekt af met gemachtigden dat zij hier later

schriftelijk op kunnen reageren. Diezelfde afspraak maakt hij ook met betrekking tot het geluidbeleid.

Mevrouw Bakker neemt dit mee in de aanvullende gronden in haar pro formabezwaarschrift.

Mevrouw Eekhof zegt toe een overzicht te geven van wijzigingen in het geluidbeleid van 2025 en 2026.

De voorzitter stapt over op de locatieprofielen. Hij vraagt zich af of dit beleidsregels zijn. Ook hierop vraagt hij een schriftelijke reactie van mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker geeft hierop akkoord.

De voorzitter vraagt tot slot een reactie op de belanghebbendheid van de wijkcentra en de belangengroep Nauerna.

De heer Busker geeft aan dat beide wijkcentra rechtspersoonlijkheid hebben. De wijkcentra worden gesubsidieerd door de gemeente, maar ze staan er verder los van. Ten aanzien van belangengroep Nauerna vertelt hij dat dit een informele bewonersgroep is.

Mevrouw Bakker zal bekijken of zij in haar nadere reactie mogelijk nog zal ingaan op de belanghebbendheid van Nauerna. Zij zegt toe hierop uiterlijk op 15 mei 2026 te reageren.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst.

Na de hoorzitting
De secretaris van de bezwaarschriftencommissie heeft na afloop van de hoorzitting gecontroleerd of de hoorzitting goed is gecommuniceerd naar bezwaarden. Gebleken is dat de hoorzitting tot kort voor de zitting enkel als 'optie' is gecommuniceerd naar hen. Pas kort van tevoren werd hen duidelijk gemaakt dat de hoorzitting ook daadwerkelijk doorgang zou vinden. De commissie kan zich voorstellen dat sommige bezwaarden hierdoor niet bij de hoorzitting aanwezig konden zijn. De commissie heeft zich daarom voorgenomen om een nieuwe hoorzitting in te plannen mits hiertoe aanleiding bestaat. De commissie moet zich namelijk eerst vergewissen van de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaarschriften. Als de bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn bestaat er geen aanleiding voor een nieuwe hoorzitting. De ontvankelijkheid zal middels schriftelijke ronde nader worden onderzocht. Op 22 april 2026 heeft de secretaris daarom, in navolging van de hoorzitting, het volgende bericht toegezonden aan mevrouw Bakker:

> ''Geachte mevrouw Bakker,
>
> Gisteren (21 april jl.) vond een hoorzitting plaats inzake uw bezwaarschriften tegen (vaststelling van):
>
> - de ''Nadere regels evenementenkalender Amsterdam 2025'' (Gmb. 29 december 2025, nr. 569247);
> - het ''Besluit van de burgemeester van de gemeente Amsterdam tot vaststelling van het besluit Evenementenkalender 2026'' (Gmb. 29 december 2025, nr. 569682);
> - het ''Geluidbeleid evenementen Amsterdam'' (Gmb. 9 maart 2026, nr. 106532).

- het "Besluit van het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Amsterdam houdende regels over de toelaatbaarheid van evenementen op locaties in Amsterdam (locatieprofielen evenementen Amsterdam)" (Gmb. 11 maart 2026, nr. 111682) (dit betreft de locatieprofielen 2027).

Verzoek om schriftelijke toelichting op de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften

De commissie dient zich te buigen over de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften. De burgemeester en het college stellen zich op het voorlopige standpunt dat deze bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn. Er kan, ingevolge artikel 8:3, eerste lid, van de Awb, namelijk geen beroep (en dus ook geen bezwaar) worden ingesteld tegen een besluit:

a. inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
b. inhoudende de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
c. inhoudende de goedkeuring van een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel of de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.

Het college en de burgemeester menen dat de (vaststelling van) Nadere regels evenementenkalender, het geluidbeleid evenementen en de locatieprofielen 2027 onder de uitzonderingen van artikel 8:3, eerste lid, Awb vallen.

U stelt zich op het standpunt dat u wel ontvankelijk bent. De commissie wil u in de gelegenheid stellen om hierover uw standpunt schriftelijk kenbaar te maken. Wij verzoeken u daarom van u per voornoemde beslissing een nadere schriftelijke toelichting op uw standpunt. U hoeft hetgeen u in uw bezwaarschriften hebt toegelicht niet te herhalen. De commissie is met de inhoud van uw bezwaarschriften bekend. Desgewenst kun u volstaan met een verwijzing daarnaar. Wij ontvangen graag enkel een schriftelijke reactie van uw, als u uw bezwaarschriften op dit punt nader wenst toe te lichten.

Concreet betekent dit het volgende:

- Ten aanzien van de Nadere regels evenementenkalender, het geluidbeleid en de locatieprofielen gaat het om de vraag of dit appellabele besluiten zijn. De commissie verzoekt u hierop een toelichting te geven. Uw bezwaarschrift tegen het geluidbeleid is enkel pro forma. Tijdens de hoorzitting is met de commissie afgesproken dat u in uw nadere gronden een toelichting zal geven op de voornoemde vraag.
- Ten aanzien van het besluit tot vaststelling van de evenementenkalender is het voor de commissie evident dat die in het geval van Amsterdam appellabel is. Plaatsing op de evenementenkalender is voor organisatoren die een evenement met meer dan 1500 bezoekers organiseren immers een vereiste voor het verkrijgen van een vergunning (art. 2.40, vierde lid, APV, zie nader: ECLI:NL:RVS:2018:3822). Vanwege dit vereiste neemt de Afdeling belanghebbendheid aan ten aanzien van organisatoren die geen plek hebben gekregen op de kalender. De commissie wenst van u in

algemene zin te vernemen waarom u meent dat uw cliënten, die geen organisatoren zijn, een rechtstreeks belang hebben bij dit besluit. Zij kunnen immers ook procederen tegen de al dan niet te verlenen evenementenvergunning, indien sprake is van een rechtstreeks belang. Voorts verzoekt de commissie u in het bijzonder om toe te lichten – met verwijzing naar relevante documenten zoals statuten – op welke gronden u meent dat de volgende partijen belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid, Awb zijn:

- Comité Westelijke Grachtengordel e.o., gevestigd te Leliegracht 38, 1015 DH in Amsterdam;
- Wijkcentrum Jordaan Gouden Reaal, gevestigd te Elandgracht 70, 1016 TX in Amsterdam;
- Belangengroep Nauerna, gevestigd te Nauerna 7, 1566 PB te Nauerna / Assendelft;
- Wijkcentrum d'Oude Stadt, gevestigd te Kerkstraat 123, 1017 GE in Amsterdam.

Indien een partij geen rechtspersoon is in de zin van artikel 2:3 BW, maar als informele vereniging in de zin van artikel 2:30 BW moet worden aangemerkt, dan verzoeken wij u dat nader toe te lichten met verwijzing naar de drie cumulatieve vereisten die voor informele verenigingen gelden (er is een ledenbestand, er is een organisatorisch verband en de organisatie neemt als eenheid deel aan het rechtsverkeer, zie bv. ECLI:NL:RBMNE:2019:3699, rov 2.4).

Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat u uiterlijk 15 mei 2026 zult reageren op het bovenstaande. De commissie stelt die datum dan ook als deadline.

Vervolg van de procedure
Op basis van uw antwoorden zal de commissie bepalen of er nog noodzaak is om een tweede hoorzitting te organiseren. Het staat dus niet vast of die er zal komen.

De commissie moet daarnaast beoordelen of zij één advies uitbrengt over uw bezwaarschriften of dat zij adviseert op enerzijds de bezwaren tegen het nieuwe beleid enerzijds en het bezwaar tegen vaststelling van de evenementenkalender 2026, dat nog is gebaseerd op het oude beleid. Indien gewenst, staat het u vrij om hierover een standpunt in te nemen (al dan niet in overleg met uw cliënten).

Als u vragen of opmerkingen hebt, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet, namens de commissie,

Stefan Roelofsen
Juridisch adviseur publiekrecht
Directie Juridische Zaken
(…)''

De commissie heeft op bovenstaand bericht op 15 mei 2026 reactie ontvangen namens bezwaarden. Zij beoordeelt de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften daarom enerzijds op basis van de in de bezwaarschriften daaromtrent aangevoerde gronden en anderzijds op basis van de aanvullende schriftelijke reactie van 15 mei 2026.

4. Ontvankelijkheid

Voordat de commissie het bezwaar inhoudelijk kan beoordelen, moet zij eerst de ontvankelijkheid ervan vaststellen. Dit betekent dat de commissie moet nagaan of aan de voorwaarden voor inhoudelijke behandeling is voldaan.

Juridisch kader

De commissie overweegt dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter, in de regel nadat een bezwaarschrift is ingediend.[3] Niet ieder besluit is echter appellabel. Er kan, ingevolge artikel 8:3, eerste lid, van de Awb, namelijk geen beroep worden ingesteld tegen een besluit:

a. inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
b. inhoudende de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
c. inhoudende de goedkeuring van een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel of de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.[4]

Artikel 8:3 van de Awb is het eerste artikel in een serie van drie artikelen waarin bepaalde categorieën van besluiten van beroep (en gelet op artikel 7:1 van de Awb dus ook van bezwaar) worden uitgesloten. In het eerste lid worden uitgezonderd de besluiten die de vaststelling van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel inhouden. De uitzonderingen in onderdeel b en c vormen hiervan het vervolg: het gaat hier om intrekkings-, inwerkingtredings- en goedkeuringsbesluiten die materieel tot effect hebben dat een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel van kracht wordt of wordt ingetrokken.
Een argument voor uitsluiting van beroep tegen dergelijke regels is dat beroep het bestuur zou belemmeren in de uitvoering van zijn beleid.

De commissie overweegt over de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften als volgt.

Ten aanzien van (de vaststelling van) het Besluit Evenementenkalender Amsterdam 2026
In 2018 heeft de ABRvS zich gebogen over de vraag of de vaststelling van een evenementenkalender moet worden aangemerkt als besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. De ABRvS overwoog toen als volgt:

> ''Uit artikel 2:24, vierde lid, van de Apv kan worden afgeleid dat jaarlijks een lijst door het college wordt vastgesteld met B- en C-evenementen die in dat jaar plaatsvinden, ook wel de evenementenkalender genoemd. Dit artikel betreft begripsbepalingen. Daaruit noch uit enig ander artikel volgt dat plaatsing van een evenement door het college op deze lijst recht geeft op een door de burgemeester te verlenen evenementenvergunning dan wel aanspraak biedt op enige subsidie van gemeentewege. Omdat de burgemeester een bij hem ingediende aanvraag voor een evenementenvergunning op grond van artikel 2:25, tweede lid, van de Apv buiten behandeling stelt als het evenement waarvoor de

[3] Art. 1:2, eerste lid, van de Awb jo. art. 1:3, eerste lid, van de Awb jo. art. 7:1, eerste lid, aanhef en onder a tot en g, van de Awb jo. art. 8:1 van de Awb.
[4] Art. 8:3, eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, van de Awb

vergunning is gevraagd niet op de evenementenkalender is geplaatst, is met de vaststelling van de lijst beoogd een rechtsgevolg tot stand te brengen. Gelet hierop is de vaststelling van de evenementenkalender aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb."[5]

De APV Amsterdam kent in artikel 2.40, vierde lid, een met artikel 2:25 APV Rotterdam vergelijkbare regeling en de commissie is dan ook van mening dat de Besluit Evenementenkalender Amsterdam 2026 (hierna: Kalenderbesluit) een besluit is waartegen bezwaar en beroep openstaat. Dit wordt door bezwaarden ook niet betwist.

Bezwaarden voeren in de aanvullende gronden 9 maart 2026 en in de nadere schriftelijke reactie van 15 mei 2026 ter onderbouwing van hun belang jegens het Kalenderbesluit aan dat de kalender primair bepaalt welke evenementen op welke locaties en data voor vergunningverlening in aanmerking komen. Daarmee worden algemene beleidsmatige keuzes ten aanzien van het evenementenbeleid feitelijk geconcretiseerd. Dit heeft rechtstreeks gevolgen voor de leefomgeving van omwonenden. Het Kalenderbesluit heeft daarom niet enkel rechtsgevolgen voor organisatoren. Als organisatoren wel, maar omwonenden niet in bezwaar kunnen tegen (niet-)plaatsing van een evenement op de evenementenkalender zou een ongelijkwaardige en onvolledige rechtsbescherming ontstaan. De essentiële keuzes ten aanzien van een evenement zijn immers al gemaakt wanneer deze op de kalender wordt geplaatst. Bij de vergunningverlening is enkel nog ruimte voor de beoordeling van uitvoeringsaspecten.

De vraag blijft evenwel of ook bezwaarden hiertegen een ontvankelijk bezwaarschrift kunnen indienen. De commissie overweegt in dat verband dat het in de voornoemde uitspraak over de vaststelling van de Rotterdamse evenementenkalender gaat over de weigering van een aanvraag van een evenementorganisator (Rotterdam Outdoor) om plaatsing op de Rotterdamse evenementenkalender. Hieruit leidt de ABRvS af dat met vaststelling van de evenementenkalender een rechtsgevolg wordt beoogd, waardoor bezwaar en beroep open stond voor de evenementenorganisator.

Voor omwonenden en andere betrokkenen ligt dit anders. Plaatsing van evenementen betekent niet meer dan dat voor die evenementen een evenementenvergunning kan worden aangevraagd. Daarmee staat geenszins vast dat die evenementen ook daadwerkelijk zullen plaatsvinden: zo kan een organisator afzien van het doen van een aanvraag voor een evenementen of kan een aanvraag worden geweigerd op grond van een van de bijzondere weigeringsgronden van artikel 2.43 APV. De plaatsing op de kalender heeft dan ook geen feitelijke gevolgen voor bezwaarden. Steun voor deze opvatting vindt de commissie in een andere uitspraak van de ABRvS:

"3. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In artikel 8:1 van de Awb is bepaald dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Een vrees voor toekomstige, onzekere ontwikkelingen is onvoldoende om belanghebbende te kunnen zijn.

Belanghebbende

[5] ABRvS 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3822, AB 2019/275 m.nt. A. Drahmann

5. Vast staat dat de vaststelling van het B/C evenementenoverzicht 2020 een besluit is als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb (zie de uitspraak van de Afdeling van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3822, overweging 3.2). Zoals hiervoor overwogen, worden alleen zij aangemerkt als belanghebbende die een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang hebben dat rechtstreeks betrokken is bij het besluit. Niet elke omwonende is zonder meer een belanghebbende. Het betoog van [appellant] dat bij hem als omwonende niet nagegaan hoeft te worden of hij voldoet aan die criteria, gaat dus niet op. Daarbij laat de Afdeling overigens in het midden of [appellant] als omwonende kan worden aangemerkt. Ingevolge artikel 2:25, tweede lid, van de Algemene plaatselijke verordening Rotterdam 2012 stelt de burgemeester een vergunningaanvraag buiten behandeling indien het B- of C-evenement waarvoor de vergunning wordt aangevraagd niet is opgenomen op het evenementenoverzicht dat is vastgesteld voor het jaar waarin het evenement, waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, zal plaatsvinden. Het gevolg van het besluit van 19 november 2019 is dat de burgemeester een aanvraag om verlening van een evenementenvergunning voor Parkzicht outdoor 2020 in behandeling kon nemen. Dat de aanvraag in behandeling kan worden genomen, heeft geen rechtstreekse feitelijke gevolgen voor [appellant]. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat geen sprake is van een actueel en rechtstreeks belang van [appellant]. Ten tijde van het vaststellen van het evenementenoverzicht was niet zeker of de vergunning voor het evenement Parkzicht outdoor 2020 zou worden verleend. [appellant] is dus geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Tegen een besluit tot verlening van een evenementenvergunning voor het evenement Parkzicht outdoor 2020 kon [appellant] bezwaar maken, indien hij daarbij belanghebbende was. De vraag of [appellant] aangemerkt kon worden als belanghebbende bij een besluit tot verlening van een evenementenvergunning is in deze procedure niet aan de orde."[6]

Gezien het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat bezwaarden geen rechtstreekse feitelijke gevolgen ondervinden van de kalender. Bij hen ontbreekt dus het actuele en rechtstreekse belang bij het besluit en om die reden zijn ze niet ontvankelijk.

Ten aanzien van (de vaststelling van) de Nadere regels evenementenkalender Amsterdam 2025
Bezwaarden voeren in de aanvullende gronden van 9 maart 2026 voor wat betreft hun ontvankelijkheid aan dat de Nadere regels evenementenkalender Amsterdam 2025 (hierna: Nadere regels) niet louter kunnen worden gezien als interne uitvoerings- of beleidsregels. Beleidsregels geven slechts richting aan de wijze waarop een bestuursorgaan een bestaande bevoegdheid zal uitoefenen zonder nieuwe zelfstandige normen te scheppen voor burgers. De Nadere regels strekken volgens bezwaarden verder dan dat. Zo wordt onder meer bepaald hoe plaatsingsverzoeken moeten worden ingediend, hoe schaarste wordt vastgesteld en hoe evenementen worden beoordeeld en gerangschikt. De Nadere regels fungeren daarmee (tezamen met het evenementenbeleid 2026, het geluidbeleid, de locatieprofielen en de evenementenkalender zelf) als instrument voor de verdeling van schaarse publieke ruimte, hetgeen rechtstreekse gevolgen heeft voor organisatoren en omwonenden. Dit zou mede tot gevolg hebben dat de feitelijke besluitvorming over evenementen wordt verplaatst van de vergunningsfase naar de beleidsfase. In de nadere schriftelijke reactie van 15 mei 2026 worden deze argumenten min of meer herhaald en wordt benadrukt dat de Nadere regels externe werking en zelfstandige rechtsgevolgen hebben. Bezwaarden menen daarom dat de Nadere regels als een appellabel besluit moeten worden aangemerkt.

[6] ABRvS 9 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:706

De commissie is van opvatting dat de Nadere regels als een algemeen verbindend voorschrift (hierna: avv) moeten worden aangemerkt. Een avv is een naar buiten werkende, voor de daarbij betrokkenen bindende (algemene) regel, uitgegaan van het openbaar gezag dat de bevoegdheid daartoe aan de wet ontleent.[7] Blijkens de bestuursrechtspraak is een besluit een avv als het een regel schept die de daarbij betrokken bestuursorganen in abstract omschreven gevallen bindt, externe werking heeft en zich leent voor herhaalde toepassing.[8] Niet de vorm maar de inhoud van een besluit is bepalend voor de vraag of het al dan niet als een avv kan worden aangemerkt. Uit de jurisprudentie van met name de ABRvS komt naar voren dat een avv zich van andere besluiten onderscheidt doordat het algemene, abstracte regels bevat, die zich zonder nadere normering voor herhaalde concrete toepassing lenen.[9]

De commissie overweegt dat uit artikel 2.40. derde lid, van de APV volgt dat het college nadere regels moet vaststellen over de vaststelling van de evenementenkalender. In de nadere regels wordt in ieder geval bepaald dat als sprake is van meer verzoeken tot plaatsing dan plekken op de evenementenkalender, verdeling van de schaarse plekken plaatsvindt door middel van een vergelijkende toets, behoudens onvoorziene ernstige nadelige gevolgen of in geval van een dwingende reden van algemeen belang.[10] De toelichting op de Nadere regels zegt over de doelstelling ervan, voor zover relevant, het volgende:

> ''Met deze nadere regels wordt invulling gegeven aan het proces van de evenementenkalender en het verdeelsysteem als sprake blijkt te zijn van schaarste. Zowel voor organisatoren, bezoekers, als voor bewoners van de stad is het belangrijk dat het van tevoren duidelijk en transparant is waar Amsterdam zich op richt met het nieuwe evenementenbeleid. Voor organisatoren is van belang dat zij weten waar een verzoek tot plaatsing op de evenementenkalender aan moet voldoen, op welke wijze een verzoek moet worden ingediend en in geval van schaarste op basis van welke criteria hun verzoek voor plaatsing op de evenementenkalender beoordeeld wordt, zodat zij hun verzoek kunnen afstemmen op de gestelde criteria. Alle evenementen zijn welkom in de stad. Organisatoren behouden zelf de artistieke vrijheid en ruimte om een evenement vorm te geven en te organiseren. Op het moment dat sprake blijkt te zijn van schaarste, vindt het college het van belang om in lijn met de visie die is vastgesteld door de gemeenteraad "Amsterdam bruisende stad, visie festivals en evenementen 2025-2035" en in het kader van het woon- en leefklimaat en het cultuurbeleid in de stad, te kunnen sturen op een divers aanbod aan evenementen die passen bij de stad. Voor de stad en de inwoners is het van belang dat er een divers aanbod aan evenementen is, waar voor ieder wat wils is. Met behulp van de in deze nadere regels uitgewerkte beoordelingscriteria is het van tevoren transparant en duidelijk welke criteria meespelen bij het behartigen van de belangen van de stad. Het is niet de bedoeling dat de gemeente Amsterdam optreedt als smaakpolitie en zich op detailniveau bemoeit met de programmering of de invulling van het evenement. Er volgt alleen een beoordeling als sprake is van schaarste en de beoordeling vindt plaats op overstijgend niveau van het concept van het evenement. Er zijn duidelijke beoordelingscriteria gesteld, om willekeur te voorkomen.''

[7] HR 10 juni 1919, NJ 1919, p. 647, MvT bij derde tranche Awb, *Kamerstuk* 23700, 3, p. 105.
[8] ABRvS 16 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1987, AB 2014/93 en JB 2013/252.
[9] Zie bv. ABRvS 11 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2060, Gst. 2014/116 en JB 2014/156; ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:595, AB 2019/320; JB 2019/64; Gst. 2019/78 (*Gymnasion*).
[10] Artikel 2.40a, derde lid, van de APV.

De commissie leidt uit het voorgaande af dat de Nadere regels primair bedoeld zijn voor de verdeling van plekken op de evenementenkalender in geval van schaarste.[11] Als deze situatie zich – na een eerste screening van de aanvragen door het college[12] – voordoet, stelt het college een adviescommissie in en treedt de verdeelprocedure in werking.[13] De adviescommissie beoordeelt de verzoeken in hoofdlijnen op publieksbereik en toegankelijkheid, kwaliteit, en binding met de buurt.[14] In zeer onvoorziene gevallen kan het college besluiten over te gaan tot loting onder de binnengekomen verzoeken.[15] Daarnaast bevatten de Nadere regels enkele voorschriften die externe werking hebben. Zo is hierin bepaald dat voor het indienen van een verzoek tot plaatsing op de evenementenkalender wordt gebruik gemaakt van een door het college vastgesteld aanvraagformulier, dat de verzoeker een ingediend verzoek binnen de indieningstermijn mag wijzigen of aanvullen en dat er per evenement slechts één (vergelijkbaar) concept per verzoeker mag worden ingediend.[16]

De commissie concludeert, gezien het voorgaande, dat de Nadere regels zijn aan te merken als een avv en adviseert daarom om de bezwaren hiertegen op grond van artikel 8:3, eerste lid, Awb niet-ontvankelijk te verklaren.

Ten aanzien van (de vaststelling van) het Geluidbeleid evenementen Amsterdam
Bezwaarden voeren in de aanvullende gronden van 18 mei 2026 ter onderbouwing van de ontvankelijkheid aan dat het Geluidbeleid evenementen Amsterdam (hierna: Geluidbeleid) geen technische regeling betreft, maar een zelfstandig kader voor de geluidsruimte voor evenementen in Amsterdam. Het Geluidbeleid bevat volgens bezwaarden meerdere appellabele besluitonderdelen die externe werking (de commissie leest hierin: een rechtsgevolg) hebben en die doorwerkt in de vergunningverlening. Het zou een normenstelsel bevatten met concrete geluidsmaxima die de leefomgeving van bezwaarden rechtstreeks beïnvloeden. Daarnaast maakt het onderdeel uit van een samenhangend stelsel (tezamen met onder meer de locatieprofielen en de evenementenkalender) waarin per locatie de gebruiksruimte en belasting vooraf worden vastgelegd. Het Geluidbeleid is hierom niet enkel van belang voor vergunningverlening, maar raakt ook direct de omwonenden. Bezwaarden verwijzen ter onderbouwing van hun standpunt naar diverse uitspraken (ECLI:NL:RVS:2000:AA4601, ECLI:NL:RBMAA:2003:AF5724 en ECLI:NL:RVS:2018:3822). In de nadere schriftelijke reactie van 15 mei 2026 wordt ten aanzien van de ontvankelijkheid verwezen naar de aanvullende gronden van 18 mei 2026.

De commissie overweegt dat onder 'beleidsregel' wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.[17]

De commissie overweegt dat in het Geluidbeleid de nieuwe kaders en regels zijn vastgelegd voor evenementen met versterkte muziek in Amsterdam. Het gaat om algemene regels (vastgelegd in artikel I) ten aanzien van de toegestane geluidsbelasting bij muziekevenementen (incl. maximale begin- en eindtijden). Het Geluidbeleid treedt in de plaats van het beleid dat gold voor de

[11] Hiervan is sprake als het aantal beschikbare plaatsen op de evenementenkalender kleiner is dan het aantal (potentiële) gegadigden hiervoor.
[12] Zie artikel 2.4 van de Nadere regels.
[13] Artikel 1.2, eerste lid, jo. artikel 3.1 jo. artikel 3.2 van de Nadere regels.
[14] Zie artikel 3.3 tot en met artikel 3.6 van de Nadere regels.
[15] Artikel 5.1, eerste lid, van de Nadere regels.
[16] Artikel 2.2, eerste lid en tweede lid jo. artikel 2.1, derde lid, en artikel 2.3 van de Nadere regels.
[17] Artikel 1:3, vierde lid, van de Awb.

inwerkingtreding ervan.[18] Het Geluidbeleid is niet gebaseerd op een wettelijke grondslag (zoals de hierboven besproken Nadere regels), maar voorziet enkel in een algemeen kader voor de belangenafweging bij de vergunningverlening. Het heeft tot doel om algemene duidelijkheid te scheppen over de redenen waarom voor het ene evenement wel en voor het andere evenement geen vergunning kan worden verleend en waarom bepaalde voorschriften kunnen worden verbonden aan de vergunning. Daarnaast wordt duidelijkheid gegeven over de regulering van geluidsbelasting bij evenementen. Het Geluidbeleid beoogt een balans te vinden tussen enerzijds het belang dat met de organisatie van evenementen is gemoeid en anderzijds met de daaraan (tot op zekere hoogte inherente) overlast voor omwonenden.

Het voorgaande leidt de commissie tot de conclusie dat het Geluidbeleid moet worden aangemerkt als een beleidsregel in de zin van artikel 1:3, vierde lid, van de Awb. Die conclusie wordt niet weersproken door de door bezwaarden aangehaalde rechtspraak. In de uitspraak ECLI:NL:RVS:2000:AA4601 oordeelt de ABRvS dat het raadsbesluit tot opheffing van een markt en het collegebesluit strekkende tot intrekking van de dagen en uren waarop de markt wordt gehouden zijn aan te merken als besluiten van algemene strekking, niet zijnde algemeen verbindende voorschriften. Met beleidsregels heeft dit niets van doen. De zaak ECLI:NL:RBMAA:2003:AF5724 gaat over een besluit op basis van de toenmalige Flora- en faunawet, waarmee bepaalde personen en categorieën het recht kregen om de stand van bepaalde diersoorten te beperken. De rechtbank oordeelde dat dit besluit niet als een algemeen verbindend voorschrift kan worden aangemerkt, omdat het specifiek gericht is op bepaalde personen en categorieën. Dit betekent dat het besluit moet worden gezien als een besluit van algemene strekking, waartegen bezwaar en beroep mogelijk zijn. Het Geluidbeleid is echter niet gericht op bepaalde personen of categorieën als in deze uitspraak bedoeld, waardoor geen sprake is van een besluit van algemene strekking. De uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:3822 gaat, zoals hiervoor reeds besproken, over de vraag of een evenementenkalender een besluit is. De ABRvS oordeelde van wel, omdat niet-plaatsing op de evenementenkalender tot gevolg heeft dat een vergunningaanvraag buiten behandeling wordt gesteld, hetgeen een rechtsgevolg is. Ook dit heeft met beleidsregels niets van doen. Kortom: de door bezwaarden aangehaalde rechtspraak biedt naar het oordeel van de commissie geen steun voor het standpunt van bezwaarden.

De commissie concludeert dat het Geluidbeleid is aan te merken als een beleidsregel en adviseert daarom om de bezwaren hiertegen op grond van artikel 8:3, eerste lid, Awb niet-ontvankelijk te verklaren. Bezwaarden kunnen desgewenst in het concrete geval de bestuursrechter (in een procedure tegen een beslissing op bezwaar inzake een evenementenvergunning) verzoeken om exceptieve toetsing van het Geluidbeleid.[19]

Ten aanzien van de (vaststelling van de) locatieprofielen 2027
Bezwaarden voeren in de aanvullende gronden van 18 mei 2026 ter onderbouwing van de ontvankelijkheid aan dat de vaststelling van de locatieprofielen geen technische regeling betreft, maar een zelfstandig kader voor de geluidsruimte voor evenementen in Amsterdam. Zij betogen dat de locatieprofielen concrete regels geven voor evenementdagen, gebruiksintensiteit en geluidsruimte en dat daarmee de schaarse ruimte wordt verdeeld. Hierdoor wordt vergunningverlening in belangrijke mate ingekaderd en is er sprake van rechtstreekse gevolgen voor organisatoren en omwonenden. Van een louter intern werkende beleidsregel is volgens bezwaarden geen sprake zijn. Bezwaarden verwijzen in dit verband opnieuw naar de bovengenoemde rechtspraak. De enkele mogelijkheid van exceptieve toetsing van de

[18] Het handboek milieu (2015) en beleid van stadsdelen.
[19] Zoals in het verleden ook is gebeurd. Zie: RBAMS 2 juli 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:4503.

locatieprofielen zou bezwaarden tot slot onvoldoende rechtsbescherming bieden. In de nadere schriftelijke reactie van 15 mei 2026 wordt ten aanzien van de ontvankelijkheid verwezen naar de aanvullende gronden van 18 mei 2026.

De commissie is van opvatting dat de locatieprofielen 2027 beleidsregels zijn in de zin van artikel 1:3, vierde lid, van de Awb. De locatieprofielen geven aan op welke plaatsen in de stad er ruimte is voor evenementen en onder welke voorwaarden deze evenementen kunnen worden georganiseerd, waarbij een afweging is gemaakt ten aanzien van wat aanvaardbaar is vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid (APV) en wat ruimtelijk aanvaardbaar is (Omgevingswet). De ruimtelijk relevante onderwerpen uit de nieuwe locatieprofielen worden uiteindelijk één-op-één opgenomen in het Omgevingsplan Amsterdam. De locatieprofielen bevatten daarom per locatie regels over onder meer het aantal dagen voor (muziek) evenementen van verschillende omvang, geluidsbegrenzing en aantallen bezoekers. De locatieprofielen geven vergunningverleners hiermee een basis voor de beoordeling van aanvragen en geven evenementenorganisatoren een richting in wat kan en mag op een bepaalde locatie. Bewoners en andere stakeholders kunnen in de profielen terugzien wat er bij hen in de buurt in beginsel is toegestaan en wat niet (denk aan maximale geluidsbelasting of het maximaal toegestane aantal bezoekers).[20] Er is, al met al, dus sprake van bij besluit vastgestelde regels omtrent de afweging en toepassing van geluidsnormen bij de verlening van evenementenvergunningen. De commissie adviseert, gelet op het voorgaande, om de bezwaren tegen de locatieprofielen 2027 op grond van artikel 8:3, eerste lid, Awb niet-ontvankelijk te verklaren. Bezwaarden kunnen in het concrete geval (in een procedure tegen beslissing op bezwaar inzake een evenementenvergunning) verzoeken om exceptieve toetsing van het toepasselijke locatieprofiel door de bestuursrechter.[21] Dat bezwaarden dit onvoldoende achten, maakt dit juridisch niet anders.

De commissie merkt voor de volledigheid op dat bezwaarden zich ook nog tot de burgerlijke rechter kunnen wenden. De burgerlijke rechter is "restrechter" voor gevallen waarin een met voldoende waarborgen omgeven rechtsgang bij een andere rechter, waarin eenzelfde of een vergelijkbaar resultaat kan worden behaald, ontbreekt.

<u>Proceskostenvergoeding</u>
Bezwaarden hebben verzocht om vergoeding van hun proceskosten. De kosten, die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.[22] Omdat de bezwaarschriften naar het oordeel van de commissie niet-ontvankelijk zijn, bestaat er geen aanleiding om proceskosten te vergoeden. De commissie adviseert daarom deze verzoeken af te wijzen.

[20] Evenementenbeleid 2026, p. 22; Locatieprofielen 2027, p. 7.
[21] Ook dat is gebeurd in RBAMS 2 juli 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:4503.
[22] Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb.

6. Conclusie

Gelet op het voorgaande, adviseert de commissie u, ieder voor zover het uw bevoegdheid betreft, om de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren, de bestreden beslissingen ongewijzigd in stand te laten en de verzoeken om vergoeding van proceskosten af te wijzen. Aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren komt de commissie daarom niet toe.

De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter,
i/o



mr. H.H.L. Krans

Secretaris,



mr. S. Roelofsen

Bijlage: wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1 Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

(…)

3 Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 1:3

1 Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

(…)

4 Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 7:1

1 Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:

a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen,

b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen,

c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt,

d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4,

e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijft,

f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit,

g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.

Artikel 7.15

(…)

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.

(…)

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Artikel 8:3
1. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
a. inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
b. inhoudende de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
c. inhoudende de goedkeuring van een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel of de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.
(…)

<u>Algemene Plaatselijke Verordening 2008</u>
Artikel 2.1 Definities

- evenement: voor publiek toegankelijk georganiseerd geheel van activiteiten op of aan de weg of openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter, met uitzondering van manifestaties bedoeld in de Wet openbare manifestaties, markten als bedoeld in de Marktverordening, optochten en voetbalwedstrijden in het betaald voetbal;
- evenementenkalender: het jaarlijks door het college vastgestelde overzicht van evenementen die in een daaropvolgend kalenderjaar mogen plaatsvinden;
  (…)

Artikel 2.40 Vergunningplicht evenement
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te houden.
(…)
4.De burgemeester stelt de aanvraag om een vergunning voor een evenement van meer dan 1500 bezoekers buiten behandeling, indien het een evenement niet is opgenomen op de evenementenkalender van het kalenderjaar waarin het evenement plaatsvindt.

Artikel 2.40a Evenementenkalender
1.Het college stelt jaarlijks een evenementenkalender vast.
2.De organisator van een evenement met meer dan 1500 bezoekers meldt zich aan voor plaatsing op de evenementenkalender.
3.Het college stelt nadere regels vast over de vaststelling van de evenementenkalender. In de nadere regels wordt in ieder geval bepaald dat als sprake is van meer verzoeken tot plaatsing dan plekken op de evenementenkalender, verdeling van de schaarse plekken plaatsvindt door middel van een vergelijkende toets, behoudens onvoorziene ernstige nadelige gevolgen of in geval van een dwingende reden van algemeen belang.