Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 5.1.2e
Fax 5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Amsterdam
**Ontwikkelingsbedrijf**
**Portefeuille Financiën en Bedrijfsvoering**
**Afdeling Juridische Zaken**

de heer mr. (10)(2e)
(10)(2e)

| | |
|---|---|
| Datum | 27 maart 2014 |
| Ons Kenmerk | 2014-3342 |
| Behandeld door | Mevrouw mr (10)(2e) 5.1.2e |
| Doorkiesnummer | 5.1.2e |
| Faxnummer | 5.1.2e |
| E-mail | 5.1.2e 5.1.2e |

Onderwerp: Canonherziening einde tijdvak Cliostraat (10)(2e) e Amsterdam

Geachte heer Vriesendorp,

In aansluiting op de brief van de afdeling Bureau Erfpacht ("BE") van het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam ("OGA") aan u d.d. 22 januari 2014 inzake de canonherziening einde tijdvak betreffende het erfpachtperceel gelegen aan Cliostraat (10)(2e) te Amsterdam en uw reactie hierop d.d. 4 maart 2014 bericht ik u hierbij als volgt.

BE heeft mij, als hoofd van de afdeling Juridische Zaken gevraagd de behandeling van het dossier over te nemen.

U erkent dat u heeft nagelaten een keuze te maken tussen het accepteren van de gemeentelijke aanbieding en het benoemen van deskundigen voor de vaststelling van de canon. Op basis van de op uw erfpachtrecht van toepassing zijnde Algemene Bepalingen voor voortdurende erfpacht 2000 is de erfpachter in een dergelijk geval gebonden aan de gemeentelijke aanbieding voor de hoogte van de nieuwe grondwaarde en de nieuwe canon (op basis van jaarlijkse canonaanpassing).
De gemeente heeft, ondanks dat ze daar niet toe verplicht was, u op 15 juni 2010 een herinneringsbrief gestuurd, waarbij ze u er nogmaals op heeft gewezen dat indien u niet voor 9 juli 2010 zou reageren, de nieuwe canon (op basis van jaarlijkse canonaanpassing) opgenomen in de gemeentelijke aanbieding, van kracht zou worden.

Hierbij benadruk ik nogmaals dat het juist is dat de deskundigen en de gemeente verschillende waarderingsmethodes hanteren, die kunnen leiden tot verschillende uitkomsten (waar in uw geval sprake van is). Echter zoals reeds uiteengezet in de brief van 22 januari 2014 zijn beide methodes verdedigbaar en is er dus geen sprake van een juiste of onjuiste methode.

Tot zover het standpunt van de gemeente, dat bij u inmiddels bekend is.

**Gemeente Amsterdam**
**Ontwikkelingsbedrijf**

U vraagt de gemeente in uw brief d.d. 4 maart 2014 om uw verzoek tot aanpassing van uw canon te heroverwegen. Het staat de gemeente echter niet vrij om in individuele gevallen van haar beleid af te wijken. Juist hiermee zou de gemeente afbreuk doen aan het beginsel van gelijke behandeling.

De inhoud van uw brief d.d. 4 maart 2014 vormt voor de gemeente geen aanleiding om terug te komen op haar eerder ingenomen standpunt. De gemeente zal de hoogte van de canon betreffende de Cliostraat (10)(2e) niet aanpassen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

(10)(2e)

5.1.2e

Interim Hoofd Juridische Zaken