Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	VERZONDEN VERZONDEN 9 OKT 2020
Ons kenmerk	JB.20.012953.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, C.Bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage	Advies van de Bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted]

De heer [redacted] heeft bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 9 september 2020. Met dat besluit is aan u toestemming verleend om een tijdelijk terras te plaatsen. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het bestreden besluit van 9 september 2020 in stand te laten.

Dat betekent [redacted] een tijdelijk terras mag voeren ter hoogte van Warmoesstraat 46.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

de heer [redacted]

VERZONDEN 9 OKT 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.012953.001 en JB.20.012955.001
Uw kenmerk
Behandeld door mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, C.Bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted],

U hebt bezwaar gemaakt tegen mijn besluiten van 29 juni 2020, 7 juli 2020 en 9 september 2020. Met die besluiten is aan horecabedrijf [redacted] respectievelijk horecabedrijf [redacted] en [redacted] toestemming verleend om tijdelijk een terras te plaatsen. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar tegen het besluit van 29 juni 2020 niet-ontvankelijk te verklaren.
- Het bezwaar tegen de besluiten van 7 juli 2020 en 9 september 2020 ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 7 juli 2020 in stand te laten, onder wijziging van de terrasfoto met terrasfoto's uit het advies van de Bezwaarschriftencommissie.
- Het besluit van 9 september 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat uw bezwaren tegen het besluit van 29 juni 2020 niet inhoudelijk worden besproken; [redacted] een tijdelijk terras mag voeren ter hoogte van Warmoesstraat 46 en restaurant [redacted] een tijdelijk terras mag voeren op het trottoir ter hoogte van Warmoesstraat 41 en 43. Het terras ter hoogte van Warmoesstraat 43 wordt wel iets naar rechts verschoven, zodat het niet recht tegen over het terras van [redacted] staat.

Gemeente Amsterdam

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing. Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.
Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	VERZONDEN 9 OKT 2020
Ons kenmerk	JB.20.012955.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, C.Bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage	Advies van de Bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

De hee[redacted] heeft bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 7 juli 2020. Met dat besluit is aan u toestemming verleend om een tijdelijk terras te plaatsen. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 7 juli 2020 in stand te laten, onder wijziging van de terrasfoto met terrasfoto's uit het advies van de Bezwaarschriftencommissie.

Dat betekent dat restaurant [redacted]een tijdelijk terras mag voeren op het trottoir ter hoogte van Warmoesstraat 41 en 43. Het terras ter hoogte van Warmoesstraat 43 wordt wel iets naar rechts verschoven, zodat het niet recht tegen over het terras van [redacted]staat.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.20.012953.001 en JB.20.012955.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van [redacted] De bezwaarschriften richten zich tegen de besluiten van 29 juni 2020 (kenmerk Z/20/1774535-1975591); 7 juli 2020 (kenmerk Z/20/1782944-2040609) en 9 september 2020 (kenmerk Z/20/1768987). Met die besluiten is aan horecabedrijf [redacted] Warmoesstraat 46) respectievelijk horecabedrijf [redacted] (Warmoesstraat 41-43) en [redacted] (Warmoesstraat 46), toestemming verleend om een tijdelijk terras te plaatsen. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020.

Aan de burgemeester,

1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

In de bezwaarzaak tegen [redacted]

- Het bezwaar tegen de tijdelijke terrasvergunning van 29 juni 2020 niet-ontvankelijk te verklaren.

In de bezwaarzaak tegen [redacted]

- Het bezwaar tegen de tijdelijke terrasvergunningen van 7 juli 2020 ongegrond te verklaren.
- De tijdelijke terrasvergunning van 7 juli 2020 in stand te laten, onder wijziging van de terrasfoto met de onder overweging 7.5 opgenomen terrasfoto's.

In de bezwaarzaak tegen [redacted]

- Het bezwaar tegen de tijdelijke terrasvergunningen van 9 september 2020 ongegrond te verklaren.
- De tijdelijke terrasvergunning van 9 september 2020 in stand te laten.

1.2 Dat betekent dat de bezwaren tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted] niet inhoudelijk worden behandeld en dat u op goede gronden een tijdelijk terras hebt vergund aan [redacted] Het terras van [redacted] wordt wel iets verschoven, zodat het niet recht tegenover het terras van [redacted] staat.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende

Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen.

De tijdelijke terrasvergunning van 29 juni 2020 – [redacted]

2.4 Met het besluit van 29 juni 2020 hebt u aan [redacted] een tijdelijke terrasvergunning verleend. Daarmee hebt u toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 een terras op het trottoir te plaatsen. Als extra voorschriften, zijn de voorschriften 23 en 24 opgenomen. Deze luiden als volgt.
23. Conform de afspraken met de BIZ Warmoesstraat is het niet toegestaan tegelijkertijd een terras uit te zetten met uw overbuurman. U dient hiervoor afspraken te maken met de tegenoverliggende horecazaak (indien van toepassing).
24. Als blijkt dat er terrassen recht tegenover elkaar worden uitgezet, zullen beide exploitanten tegelijkertijd worden aangeschreven door de toezichthouder, zonder discussie over wie er te verwijten zou zijn.

De tijdelijke terrasvergunning van 7 juli 2020- [redacted]

2.5 Met het besluit van 7 juli 2020 hebt u aan [redacted] een tijdelijke terrasvergunning verleend. Daarmee hebt u toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 een terras op het trottoir te plaatsen. Ook in dit besluit zijn de in overweging 2.4 genoemde extra voorschriften opgenomen.

3. Bezwaren

Bezwaar tegen besluit van 29 juni 2020 – [redacted]

3.1 Op 20 juli 2020 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunning van 29 juni 2020. Volgens bezwaarde heeft er geen overleg plaatsgevonden. Bezwaarde woont schuin tegenover de betreffende zaak. De afgelopen week is de toeloop 's avonds laat aanzienlijk geweest. Het terras werd flink en rumoerig gebruikt. De zaak stond vaak vol en binnen werd de 1,5 meter in ieder geval niet aangehouden. Zonder handhaving levert dit nu al een probleem op. Ook vindt bezwaarde de openingstijden van het terras tot 24 uur te ruim en hij is van mening dat de last ervan te veel op de schouders van de bewoners liggen. Behalve voor Warmoesstraat 46 is er ook ingestemd met een tijdelijk terras aan de Warmoesstraat 41 en 48. Deze zijn beiden tot 23 uur open. Dat alles binnen hoor- en zichtbereik vanuit het appartement van bezwaarde. Bezwaarde vindt ook dit te veel van het goede. Bij zijn bezwaarschrift heeft hij twee foto's gevoegd.

Bezwaar tegen besluit van 7 juli 2020 - [redacted]

3.2 Op 20 juli 2020 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunning van 7 juli 2020. Bezwaarde woont direct boven het appartement en het terras is direct onder zijn raam. Er is geen overleg geweest. [redacted] ligt schuin tegenover [redacted]. De voorschriften 23 en 24 zijn

hier strikt genomen (want niet 'tegenover' etc.) niet van toepassing, terwijl bezwaarde in de late avond aanzienlijke geluidsoverlast ervaart. Eerdere ervaringen me[redacted] geven recht tot zorg als het gaat om het bespreken en voorkomen van overlast. Hoewel bezwaarde de zaken in deze coronatijd enige ruimte gunt, vindt bezwaarde een opening tot 23 uur erg veel van het goede.

4. Hoorzitting

4.1 De gemeente Amsterdam heeft er voor gekozen om, gedurende de uitbraak van het coronavirus, hoorzittingen telefonisch dan wel via MS Teams (beeldbellen) te laten plaatsvinden. In deze zaak is gekozen voor MS Teams. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 10 september 2020. Daarbij waren de volgende personen aanwezig:

- mr. M. de Jong (voorzitter bezwaarschriftencommissie)
- mr. C.A.R. Bleijendaal (secretaris bezwaarschriftencommissie).
- Mevrouw [redacted] (senior medewerker vergunningen)
- Mevrou[redacted] (gebiedsmakerlaar Noordelijke burgwallen).
- [redacted] (bezwaarde)
- De hee[redacted] (namens NAKED Espresso)
- De hee[redacted] (namens Chimney Cakes Café).

4.2 Op de hoorzitting is – samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende besproken.

4.3 Niet lange[redacted] maar [redacted]exploiteert op het adres Warmoesstraat 46. Volgens uw vertegenwoordiger heef[redacted]n eerste instantie gebruik gemaakt van de exploitatievergunning en tijdelijke terrasvergunning van [redacted]. Op 9 september 2020 is aan [redacted] een eigen exploitatie- en tijdelijke terrasvergunning verleend. Er is sprake van lichte daghoreca. Voor wat betreft de sluitingstijden van het terras is een aanpassing gedaan. De zaak moet om 22.00 uur gesloten worden. Vergunninghouder geeft aan dat het horecabedrijf dan inderdaad sluit. De secretaris benoemt dat er bezwaar is gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted]en niet tegen die van [redacted]. Dat is ook logisch, want die is net verleend. De tijdelijke terrasvergunning van [redacted] is echter niet meer geldig en het bezwaar daartegen is daarom niet-ontvankelijk. Uit praktisch oogpunt kunnen wij afspreken dat wij het bezwaar achten te zijn gericht tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted] Anders moet bezwaarde opnieuw bezwaar maken en zitten wij hier volgende week weer. Iedereen is het hier mee eens.

4.4 Bezwaarde heeft zijn bezwaar toegelicht. Volgens bezwaarde is er in strijd met de voorschriften gehandeld: er is geen overleg geweest met de buren. Daar valt nu niets meer aan te doen. Verder liggen de terrassen van[redacted]er[redacted]egenover elkaar. De burgemeester stelt zelf de voorschriften en zou deze ook serieus moeten nemen. Verder maakt bezwaarde bezwaar tegen de openingstijden van het terras van La Paella, maar niet langer tegen die van [redacted] [redacted] sluit namelijk om 22.00 uur. Bezwaarde heeft op dit moment niet veel overlast van de terrassen. Wel heeft hij na 22.00 uur overlast van de terrassen. Hij heeft last van luid praten (discussies) later op de avond. Volgens bezwaarde had hij net zo goed tegen meerdere tijdelijke terrasvergunningen bezwaar kunnen maken. Alle terrassen bij elkaar zorgen voor overlast doordat het mensen uitnodigt om zich daar bij te plaatsen.

4.5 Volgens uw vertegenwoordiger heeft de BedrijvenInvesteringsZone (BIZ) gevraagd of terrasuitbreiding mogelijk is. Het stadsdeel vond het belangrijk dat bewoners de kans kregen om daarop te reageren. Hierop heeft de BIZ 70 enquêtes verspreid in de Warmoesstraat. Op basis daarvan is besloten om van de Warmoesstraat een 'shared space' te maken met terrassen aan één zijde. Bezwaarde geeft aan dat er een heleboel adressen niet bij die verspreiding van de enquête zijn mee genomen. Dat zijn de woningen die weliswaar aan de Warmoesstraat liggen, maar als adres een steeg

hebben, zoals in het geval van bezwaarde. Bezwaarde heeft geen enquête gezien. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat dit een goed punt is. Zij neemt dan aan dat de stegen niet zijn meegenomen.

4.6 De heer [redacted] geeft aan dat hij momenteel erg weinig klanten heeft. Er zitten weinig klanten op het terras. De tijdelijke terrasvergunning ziet uitsluitend op de twee krukjes en de tafel. De bankjes had bezwaarde al. Uw vertegenwoordiger beaamt dit.

4.7 Uw vertegenwoordiger legt uit dat bij het vergunnen van de tijdelijke terrassen is gekeken naar de bedrijven die al reeds een terras hadden. Indien een horecabedrijf daartegenover een tijdelijk terras zou aanvragen, zou deze niet worden vergund, tenzij er voldoende doorloopruimte is. Het horecabedrijf met een bestaand terras, zou dan als het ware voorrang krijgen op een terrasuitbreiding. Indien twee horecabedrijven, die tegenover elkaar liggen allebei nog geen bestaand terras hadden, is er gekeken of er bijvoorbeeld geschoven kon worden met de terrassen. Het gaat er namelijk om dat de tijdelijke terrassen niet recht tegenover elkaar zijn gesitueerd. Dat mag niet vanwege de doorloopruimte. Verder zijn er voorschriften opgenomen en is de verantwoordelijkheid bij de ondernemers neergelegd. In het geval de tijdelijke terrassen toch tegenover elkaar zijn vergund, dienen zij afspraken te maken, bijvoorbeeld wie op welke dagen de terrassen uitzet[redacted] had geen terras. [redacted] had al een bestaand terras. Het terras van [redacted] voor nummer 43 had daarom niet vergund mogen worden. Desgevraagd antwoordt uw vertegenwoordiger dat dit in heroverweging dient te worden aangepast. Andere tijdelijke terrasvergunningen in de Warmoesstraat zijn om deze reden ook geweigerd. Wellicht kan er in dit geval toch maatwerk worden verricht en afspraken worden gemaakt. Bezwaarde benadrukt dat hij geen bezwaar heeft tegen de terrassen an sich. Als er een compromis komt, denkt hij dat hij er wel mee kan leven. De secretaris geeft aan dat de burgemeester, omdat er bezwaar is gemaakt, opnieuw dient te beoordelen of de tijdelijke terrasvergunningen terecht zijn verleend en dat de uitkomst zou kunnen zijn dat [redacted] het terras tegenover nummer 43 verliest. Bezwaarde wil niet da[redacted] het slachtoffer wordt van zijn bezwaar, maar wenst daarentegen zijn bezwaar hierom niet in te trekken. Menee[redacted] geeft aan dat er contact is geweest met [redacted] en dat het mogelijk is het terras wat te schuiven.

4.8 Bezwaarde geeft aan dat hij zou kunnen leven met een oplossing als deze. Als de sluitingstijd var[redacted] ook 22.00 uur kan worden in plaats van 23.00 uur en het na 22.00 uur wat rustiger kan zijn, is het probleem van bezwaarde verdwenen. De heer[redacted] geeft aan dat [redacted] en [redacted] graag in overleg gaan met elkaar om afspraken te maken, maar vraagt aan de gemeente om dit te communiceren met [redacted]

4.9 Dan resteert volgens de voorzitter de sluitingstijd var[redacted]. Het is volgens uw vertegenwoordiger een reguliere horecazaak met reguliere tijden (23.00 uur doordeweeks en 24.00 uur in het weekend). Er waren ook geen klachten bekend over deze zaak. Er zijn dus ook geen reden om hiervan af te wijken. De voorzitter merkt op dat alle dagen van de week is vergund tot 23.00 uur. Dat is volgens uw vertegenwoordiger een fout, maar[redacted] heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt.

5. Na de hoorzitting

5.1 Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger op 10 september 2020 een e-mailbericht aan de commissie en de heer [redacted] gestuurd. In tegenstelling tot wat zij op de hoorzitting heeft verklaard, volgt uit de exploitatievergunning dat [redacted] geen gevelbankterras heeft.
Dit zou betekenen dat [redacted] geen "voorrang" heeft op de tijdelijke terrasvergunning van de overzijde, aldus uw vertegenwoordiger.

5.2 Volgens het e-mailbericht van de hee[redacted] van 14 september 2020 is hem nadrukkelijk verteld dat er geen vergunning nodig was voor een gevelbank. De handhavers wisten hiervan.

5.3 Op 15 september heeft uw vertegenwoordiger geantwoord: "*Er mag nooit zomaar een gevelbank buiten worden gezet, zonder vergunning. Een gevelbank wordt beschouwd als terras en wordt vergund als strook, ergens tussen de 35 en 50 centimeter. Als de heer* [redacted] *al sinds de opening van zijn zaak een gevelbank heeft gehad en daar nooit op is aangesproken, dan heeft hij op zijn Amsterdams "mazzel gehad". Er is* ***geen*** *sprake van een terrasvergunning voor een gevelbank.*"

5.4 Op 14 september 2020 is de commissie, om de exploitanten te helpen om tot afspraken te komen, langsgegaan bij de exploitanten. Afgesproken is dat [redacted] het meest rechtse terras (dat is die voor nummer 43) verschuift naar de plek zoals is te zien op de foto onder overweging 7.5.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Het bezwaar tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted]

7.1 De commissie stelt vast dat niet langer [redacted] maar [redacted] exploiteert op de Warmoesstraat 46. Een dag voor de hoorzitting, namelijk op 9 september 2020, is aan [redacted] een exploitatievergunning (zonder terras) en een tijdelijke terrasvergunning verleend. Dat betekent dat de exploitatievergunning en tijdelijke terrasvergunning van [redacted] zijn vervallen. **De commissie adviseert u daarom om het bezwaar tegen de tijdelijke terrasvergunning van 29 juni 2020 niet-ontvankelijk te verklaren.**

Bezwaar tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted]

7.2 Duidelijk is dat bezwaarde bezwaar heeft gemaakt tegen een terras op de Warmoesstraat 46. Formeel gezien heeft bezwaarde echter geen bezwaar gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted], maar tegen de thans vervallen tijdelijke terrasvergunning van [redacted] Met partijen is – uit praktisch oogpunt – afgesproken om het bezwaarschrift zo te interpreteren dat ook bezwaar is gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted] van 9 september 2020. Als partijen dat immers niet zouden doen, dan zou bezwaarde opnieuw bezwaar dienen te maken, er opnieuw een hoorzitting dienen te worden gepland en zouden partijen langer in onzekerheid zitten. Dat achten partijen en de commissie niet wenselijk, te meer omdat feitelijk gezien hetzelfde tijdelijke terras is vergund aan [redacted] (met uitzondering van de openingstijden) en bezwaarde thans nog steeds ageert tegen het recht tegenover elkaar uitzetten van de terrassen.

Beoordeling

7.3 De commissie stelt vast – en dat is ook niet in geschil – dat bezwaarde slechts bezwaar heeft gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunningen van La Paella op de Warmoesstraat 41-43 en de tijdelijke terrasvergunning van [redacted] op de Warmoesstraat 46. Bezwaarde wijst ook op andere terrassen, maar dat is ter onderbouwing van zijn standpunt dat alle terrassen bij elkaar te veel van het goede is. In geschil is dan ook de vraag of u op goede gronden een tijdelijke terrasvergunning hebt verleend aan [redacted] en [redacted] Blijkens het verhandelde op de hoorzitting ziet het bezwaar verder alleen op het feit dat de terrassen – in strijd met de voorschriften uit de terrasvergunningen – tegen over elkaar zijn uitgezet en de openingstijden van [redacted]. Met name na 22.00 uur ervaart bezwaarde geluidsoverlast.

<u>Voorschriften 23 en 24</u>

7.4 Bezwaarde heeft aangevoerd dat [redacted] en [redacted] zich niet aan de voorschriften 23 en 24 van hun vergunning houden en de terrassen tegelijkertijd recht tegenover elkaar uit zetten. De commissie merkt op dat dit een punt van handhaving is, en buiten de omvang van dit

geding valt. De bezwaargrond leidt dan ook niet tot herroeping of aanpassing van de tijdelijke terrasvergunningen. De bezwaargrond faalt dan ook.

7.5 Ten overvloede merkt de commissie het volgende op. Na de hoorzitting is gebleken dat zowel [redacted] als [redacted] blijkens hun exploitatievergunning geen terras hebben. Geen van beide horecabedrijven heeft dan ook 'voorrang' op de ander voor wat betreft een tijdelijk terras. Aan beiden is een tijdelijk terras vergund. Gelet op de voorschriften 23 en 24 mogen de terras niet tegelijkertijd recht tegenover elkaar worden uitgezet. Schuin tegenover elkaar mag wel. Dan is de doorloopruimte namelijk niet in het geding, aldus uw vertegenwoordiger.

De commissie stelt vast dat, op de manier waarop de tijdelijke terrassen thans zijn vergund volgens de terrastekeningen/foto's, het meest rechtse terras van [redacted] (gezien vanuit het punt dat men recht voor [redacted] staat) recht tegenover het meest rechtse terras van [redacted] staat. Dat is het terras voor nummer 43. In overeenstemming met voorschrift 23 dienen de exploitanten dus afspraken te maken met elkaar omdat het niet is toegestaan tegelijkertijd een terras uit te zetten.

Op 14 september 2020 is de commissie, om de exploitanten te helpen om tot afspraken te komen, alsmede om zo veel als mogelijk tegemoet te komen aan het bezwaar van bezwaarde, langsgegaan bij de exploitanten. Afgesproken is dat [redacted] het meest rechtse terras (het terras voor nummer 43) verschuift naar de plek zoals is te zien op de onderstaande foto. **De commissie adviseert u om het besluit van 7 juli 2020 te wijzigen door onderstaande terrasfoto's op te nemen.** Dit is namelijk nodig omdat volgens voorschrift 9 het terras uitsluitend mag worden geplaatst zoals is aangegeven op de terrastekening/foto die bij het besluit van 7 juli 2020 hoort. De commissie heeft vastgesteld dat de terrassen va[redacted] en [redacted] op deze wijze niet tegen over elkaar zijn uitgezet.





Gebruik terras door derden

7.6 Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat de terrassen worden gebruikt door dealers en andere personen. Terrassen nodigen uit om zich daarbij te plaatsen.

7.7 De commissie begrijpt bezwaarde in die zin dat hij overlast ervaart van personen bij de terrassen die geen bezoekers zijn van de horecabedrijven. De commissie merkt in dat kader op dat blijkens voorschrift 10 van de tijdelijke terrasvergunningen, het terras na sluiting onklaar moet worden gemaakt zodat het niet gebruikt kan worden door derden. In het geval derden toch gebruik maken van het terras na sluitingstijd, is dit dus niet (voldoende) onklaar gemaakt. Dit is een kwestie van handhaving en bezwaarde kan hiertoe een melding doen bij de afdeling handhaving. De bezwaargrond faalt dan ook.

Geluidsoverlast + openingstijden [redacted]

7.8 Bezwaarde geeft aan geluidsoverlast te ervaren van de terrassen. Uit hetgeen bezwaarde op de hoorzitting heeft aangevoerd, volgt dat bezwaarde overlast ervaart van het terras van [redacted] en dat hij deze overlast met name na 22.00 uur ervaart. Daarom wenst hij een beperking van de tijden van de tijdelijke terrasvergunning. Dat bezwaarde overlast ervaart van bezoekers van [redacted] s de commissie verder niet gebleken. Op de hoorzitting heeft de exploitant aangegeven dat hij weinig klanten heeft in deze tijd en dat er weinig tot geen mensen op zijn terras zitten. Bezwaarde heeft dit niet betwist. Verder is [redacted] om 22.00 uur gesloten en stelt bezwaarde geluidsoverlast te ervaren na 22.00 uur.

7.9 Ten aanzien van de gestelde geluidsoverlast merkt de commissie allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent niet dat u aan geluidshinderaspecten voorbij kunt gaan. U dient af te wegen of de terrassen op een bepaalde plaats toelaatbaar zijn, gelet op de kwaliteit van het woon- en leefklimaat aldaar. U dient bij die afweging het karakter van de omgeving waar het terras moet worden gevestigd te betrekken, evenals de uitstraling van het terras in zijn totaliteit op die omgeving. Het (stem)geluid, ook voor zover dat valt binnen de door de milieuwetgeving gestelde normen, maakt deel uit van de uitstraling in totaliteit van de inrichting op de omgeving en is dus mede bepalend voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

7.10 De commissie is van oordeel dat u op goede gronden heeft besloten dat de terrassen toelaatbaar zijn. De Warmoesstraat is een drukke straat in het centrum van Amsterdam met veel bedrijvigheid. Na 12.00 uur is de Warmoesstraat afgesloten voor auto's en maken de vele passerende voetgangers gezamenlijk met de fietsers gebruik van de weg (ook wel 'shared space' genoemd). Aan beide zijden van de weg is een trottoir. Op deze trottoirs is (met inachtneming van de regelgeving) ruimte om een klein terras te plaatsen. Voetgangers worden dan ook niet gehinderd door de terrassen, omdat zij gebruik maken van de weg. Het is aannemelijk dat bezwaarde enige geluidsoverlast zal ervaren van de terrassen. Zijn woning is immers in de directe omgeving van de terrassen gelegen. Geluidsoverlast is echter inherent aan de exploitatie van horeca en het geluid dat afkomstig is van de terrassen past bij een stedelijke omgeving. Gelet op de aanwezige drukte en bedrijvigheid, zal in dit geval het meeste geluid echter opgaan in het omgevingsgeluid. De commissie ziet daarin dan ook geen aanleiding om u daarom te adviseren om de tijdelijke terrasvergunning alsnog te weigeren. Dat er meerdere terrassen in de Warmoesstraat zijn vergund, doet daar dus ook niet aan af. Ook dit geluid zal voornamelijk opgaan in het omgevingsgeluid en daarbij komt dat het gaat om relatief kleine terrassen waarbij de overlast dus relatief beperkt zal zijn. Verder merkt de commissie op dat uit voorschrift 4 van de tijdelijke terrasvergunningen volgt dat de exploitant en zijn leidinggevenden verantwoordelijk zijn voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving. De exploitant en zijn leidinggevenden dienen er dan ook op toe te zien dat hun bezoekers geen ontoelaatbare overlast veroorzaken en zij dienen bezoekers hierop aan te spreken in het geval zij dat wel doen. Indien de exploitant en zijn leidinggevenden zich niet aan dit voorschrift houden, kan bezwaarde een zogenoemde SIA-melding doen of een verzoek om handhaving indienen.

7.11 De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden terras hebt vergund ter hoogte van Warmoesstraat 41-43 en 46. Naast het feit dat het gaat om kleine terrassen en de overlast dus relatief beperkt zal zijn, acht de commissie ook het type horecabedrijf in dit geval van belang (koffietentje en restaurant), wat als minder overlastgevende horecacategorieën worden gezien dan bijvoorbeeld een café. Verder acht de commissie van belang dat het gaat om tijdelijke terrasvergunningen die geldig zijn tot 31 oktober 2020 en volgt uit de beleidsregels dat het belang van de horecaondernemers zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Gelet op al het voorgaande ziet de commissie evenmin aanleiding om u te adviseren om de vergunde terrastijden van [redacted] te beperken.

8. Conclusie

Omdat de tijdelijke terrasvergunning van [redacted] van 29 juni 2020 is vervallen, adviseert de commissie u om het hiertegen gerichte bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie adviseert u verder om het bezwaar tegen de besluiten van 7 juli 2020 en 9 september 2020 ongegrond te verklaren; de terrasfoto die is opgenomen in het besluit van 7 juli 2020 te wijzigen met de onder overweging 7.5 opgenomen terrasfoto's en het besluit van 9 september 2020 in stand te laten.

Amsterdam, 22 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M. de Jong
voorzitter

mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.7 Beëindiging exploitatie bedrijf
1.Als hij de exploitatie van een bedrijf beëindigt doet de exploitant hiervan binnen twee weken na de beëindiging mededeling aan het bevoegde bestuursorgaan.
2. Bij beëindiging van het bedrijf vervalt de vergunning, tenzij de rechtsopvolger van de vergunninghouder binnen vier weken na de overdracht van het bedrijf een aanvraag voor een vergunning heeft ingediend.
3.Behoudens het geval dat zwaarwegende feiten of omstandigheden zich daartegen verzetten, blijft de vergunning in dat geval van kracht, totdat op de aanvraag een besluit is genomen.

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020