VN2026-008248
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 30 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt B8

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit waarbij een verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een dakopbouw met aangrenzend dakterras op het perceel Noordhollandstraat 26 is verleend.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 8 januari 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit om het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 8 januari 2026 in stand te laten.

Dat betekent dat terecht een vergunning is verleend voor het realiseren van een dakopbouw met aangrenzend dakterras op het perceel Noordhollandstraat 26.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 8 januari 2026 (hierna: het bestreden besluit) heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een dakopbouw met aangrenzend dakterras op het perceel Noordhollandstraat 26 in Amsterdam.

Hiertegen heeft bezwaarmaker, wonende op het adres Noordhollandstraat 24, op 29 januari 2026 een bezwaarschrift ingediend.

Per e-mail van 20 mei 2026 en 2 juni 2026 heeft bezwaarmaker verklaard dat zij geen gebruik wenst te maken van het recht om gehoord te worden. Het bezwaar wordt beoordeeld op basis van de reeds beschikbare stukken in het dossier.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaargronden

Bezwaarmaker stelt dat er onvoldoende is onderbouwd dat de dakopbouw, die wordt gerealiseerd tot aan de erfgrens, geen nadelige gevolgen zal hebben voor haar woning.

Bezwaarmaker voert aan dat er geen specifieke beoordeling heeft plaatsgevonden van de privacy-impact van het dakterras in relatie tot de directe inkijk in de lichtstraat van haar woning.

Volgens bezwaarmaker is er niet voldaan aan de in het bestreden besluit opgenomen plicht om de omgeving tijdig te informeren voorafgaand aan de werkzaamheden.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

De commissie heeft vastgesteld dat het bouwplan voldoet aan de regels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan Buitenveldert 2013. Het bouwplan is niet in strijd met de bouw- of gebruiksregels en blijft binnen de toegestane bouwhoogte en bestemming. Hierdoor is sprake van een gebonden beschikking, waarbij de gemeente geen ruimte heeft voor een belangenafweging. De door bezwaarmaker aangevoerde ruimtelijke argumenten, zoals de situering van de dakopbouw en de privacy-impact, zijn reeds beoordeeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Deze aspecten kunnen in de huidige procedure niet opnieuw worden meegewogen.

Ten aanzien van de situering van de dakopbouw blijkt uit de bouwtekeningen dat er een ruimte van 3 á 4 centimeter zit tussen de dakopbouw van vergunninghouder en die van bezwaarmaker. Vergunninghouder heeft bovendien aangegeven dat er geen schade is ontstaan aan de woning van bezwaarmaker. De commissie ziet geen aanleiding om aan deze informatie te twijfelen.

Met betrekking tot de privacy-impact en inkijk in de lichtstraat van de woning van bezwaarmaker geldt dat deze aspecten onderdeel zijn van de ruimtelijke belangenafweging bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Omdat het bouwplan binnen de kaders van het bestemmingsplan past, kan hierover in deze procedure geen nieuwe belangenafweging plaatsvinden.

De gestelde schending van de informatieplicht uit het bestreden besluit betreft de uitvoering van de vergunning en heeft geen invloed op de rechtmatigheid van de vergunningverlening. Eventuele niet-naleving van dit voorschrift kan aanleiding geven tot handhavend optreden, maar vormt geen grond voor weigering of herroeping van de vergunning.

De commissie concludeert dat het bouwplan voldoet aan de relevante criteria van de welstandsnota en de technische eisen uit het Besluit kwaliteit leefomgeving. Er zijn geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning.

Conclusie

De commissie adviseert het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 8 januari 2026 in stand te laten

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-036774	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-036784	VERTROUWELIJK - Advies Noordhollandstraat 26.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord