From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Subject **lijstje met kwesties**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date September 18, 2026, 7:59:24 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Naar aanleiding van het telefoongesprek gisteren:

1.
Zoals afgesproken bijgevoegd enige foto's van de dekschuit. De objecten die er op staan zijn geen onderdeel van de schuit. Dat zijn oude restanten van eerder gebruik die niet vastzitten aan de schuit. Het is lastig goede foto's te maken omdat de schuit nog in deze staat verkeerd. Het is dus een mooie oude dekschuit van afmetingen 20 X 4.55. Hoogte boven de waterlijn (of vrijboord) is nog onduidelijk, maar zal, ongeladen iets tussen de 0,80 mtr. en 1 mtr. zijn. We zijn voornemens om (als alles doorgaat) er een opbouw op te laten zetten conform het klassiek beeld van de oude dekschuiten (zie foto's).

2.
We hebben het gisteren niet gehad over de voortgang van het schadevoorstel: ondanks de onzekerheid over de Javakade, is dat iets dat gewoon doorgang kan vinden. Ook daar menen we dat er met meer urgentie naar gekeken moet worden. We moeten immers ook daarover kunnen nadenken en als nodig iets tegenover kunnen stellen. We horen dan ook graag over concrete vorderingen aangaande de schade inschatting van de gemeente jegens ons. In het verlengde daarvan willen we aangeven dat we een taxatie hebben laten doen van de Feja. Dit is nadrukkelijk een schatting van de waarde zonder de overlast van de zwemsteiger. De getaxeerde waarde van de Feja is 5.1, 2, b 5.1, 2, b We Hebb en ook gevraagd om een schatting van de waarde met de overlast. Dat zullen we doorgeven zodra dit bekend is. Als nodig kunnen we het taxatierapport doorsturen. Het is in ieder geval relevant voor een berekening van het nu nog steeds doorgaande gederfde woongenot op grond van de jurisprudentie van de uitspraak van de ABRvS (2020, ECLI:NL:RVS:2020:2051, Gaasperdammertunnel)
Daarbij komt structurele waardedaling (vaste ABRvS-rechtspraak, o.a. ECLI:NL:RVS:2016:2582). Smartengeld, juridische kosten doorlopende procedures gedurende 16 jaar en verdere kosten tbv schadezaak. Kosten verhuizing (dekschuit) en andere voorzieningen.

3.
We spraken over de in het participatieverslag naar voren gekomen wens van bewoners om een gesprek met ons te voeren. We gaven aan al daarop een brief te hebben verspreid. Daar is slechts één positieve reactie op gekomen en twee aardige reacties die spontaan werden gestuurd naar aanleiding van al de commotie.
We hebben gisteren naar voren gebracht dat we een gesprek met de buurt een goed idee vinden en u verzocht dat te faciliteren. We hebben ook aangegeven dat we niet begrijpen waarom daar niet meteen op is geacteerd. Het lijkt daarmee slechts een af te vinken onderdeel van een voorgeschreven traject te zijn, in plaats van een reële manier om mensen in contact te brengen met elkaar, met het oog op het sussen van de gemoederen.

4.
Afmetingen bestemmingsplan: we stelden voor om, analoog aan de systematiek in het bestemmingsplan, een maatvoering te hanteren die logisch is en past bij de afmetingen van de schepen aan de Javakade. Ik stuur een afbeelding uit het vigerende bestemmingsplan Oostelijk havengebied Noord: We wijzen op de volgende categorie:

a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - woonschepenligplaats - 2' geldt:
    1. maximum lengte: 38,5 m^1;
    2. maximum breedte: 6 m^1;
    3. maximum constructiehoogte: 3,5 m^1, met dien verstande dat voor 40% van het woonschip een maximale constructiehoogte geldt van 5 m^1;
    4. minimale onderlinge afstand tussen woonschepen: 5 m^1;
    5. maximum lengte dekschuiten: 20 m^1;
    6. maximum breedte dekschuiten inclusief woonschip: 11 m^1;
    7. maximum hoogte dekschuiten: 1,5 m^1.

De boot die op 77 ligt, Somoya, valt hier ook onder woonschepenligplaats 2. Het enige is dat de Feja over meer dan 40% van de lengte hoger is dan 3,5 meter. Die lengte is ook opgenomen in de maten van onze huidige ligplaats: Zie onderstaande passage in vette letters. Dit heeft te maken met het feit dat ons schip een salonjacht is.

Bestemmingsplan Borneokade 62B:
3.3.2 Afmetingen woonschepen
Ten aanzien van de op grond van lid 3.1 toegestane woonschepen gelden de volgende bepalingen:

a. maximum lengte van een woonschip: 40 meter;
b. maximum breedte van een woonschip: 6 meter;
c. maximum hoogte van een woonschip: 3 meter, met dien verstande dat over maximaal 40% van de lengte als bedoeld onder b een hoogte van 5 meter is toegestaan;
d. ***in afwijking van het bepaalde onder c is ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van water - afwijkende maat woonschip" een woonschip toegestaan waar over maximaal 66% van de lengte van het woonschip een hoogte van 5 meter is toegestaan.***

Het is duidelijk dat we behoorlijk afwijkende maten hebben hier. We zijn bereid daar iets op in te leveren, maar dan met de hoogte zoals bovenstaand. Dat zal ook wel moeten want anders kunnen we niet liggen aan de Javakade.

5.
We vragen ons af in hoeverre een bewonersorganisatie integraal in bezwaren ontvankelijk kan worden geacht als het gaat om onze komst. Dat geldt ook hier op Borneo-eiland.
Immers, er is niet zoiets als recht op zwemmen en ook niet zoiets als recht op het tegen houden van een vergunning voor een woonboot, voor zover het gaat om het criterium van een direct eigen en kenbaar belang. (uitzicht en nabijheid). Als daar niet kritisch naar wordt gekeken, kunnen we het in heel Amsterdam wel schudden, dankzij de door de gemeente opgehitste gemoederen.
Ook daar willen we graag een reactie op.

We hebben hierbij de besproken punten denken we geadresseerd: resteert ons nogmaals te benadrukken dat we op en uitgeput zijn van de stress, het wachten en de onzekerheid. Naast de vijandigheid die ons ten deel valt. We moeten verlost worden uit deze situatie.

Met dank voor je inzet en begrip,

Fijn weekeinde en goede veilige terugreis,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Mevr. mr. 5.1, 2, e
Borneokade 62B, 5.1, 2, e Amsterdam,

Mail: 5.1, 2, e @planet.nl
Tel: 5.1, 2, e / 5.1, 2, e
Fax: 5.1, 2, e