Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1. 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]

From: 5. 5.1.2e 5.1.2e

Sent: Fri 5/19/2017 7:28:02 AM

Subject: RE: 20160429 Amsterdam in gelijk gesteld door Hoge Raad over erfpachtherzieningen C.docx

Received: Fri 5/19/2017 7:28:04 AM

Hoi 5.1.2e ,

Heb geen gelegenheid gehad een diepgaande analyse te doen, maar heb er even over gebrainstormd met 5.1.2e .

Ons beeld is als volgt:

Als de SEBA op dit punt gelijk krijgt kunnen we dus niemand verplichten om bij einde tijdvak een nieuwe AB te accepteren. Voor de overstap naar AB2016 lijkt dat geen probleem omdat we die sowieso vrijwillig aanbieden; ook bij einde tijdvak is er geen verplichting de AB2016 te accepteren

Maar het zou ook kunnen betekenen dat bij CHET'sin het verleden een verplichte overstap naar bv. AB 2000 eigenlijk niet gedwongen had gemogen. Erfpachters zouden dan met terugwerkende kracht bezwaar kunnen maken tegen hun nieuwe AB en terug kunnen vallen op hun oude AB (bv AB 1934 of AB 1955, zonder indexatie). Zoals ik eerder mailde betekent dat echter waarschijnlijk ook dat de canon opnieuw bepaald moet worden want een niet-geïndexeerde canon zou een hoger aanvangsniveau moeten hebben dan een wel geïndexeerde canon.

Voor de overstap kan dat betekenen dat erfpachters die een CHET hebben gehad en naar een nieuwe AB zijn gegaan, zich beroepen op de uitspraak en waarvan de canon opnieuw bepaald moet worden, vooralsnog NIET kunnen overstappen.

Voor alle andere erfpachters, inclusief de grote meerderheid die nog nooit een CHET heeft gehad, heeft de uitspraak mogelijk alleen gevolgen bij de toekomstige CHET en men kiest in het voortdurende stelsel te blijven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: maandag 15 mei 2017 11:25

Aan: 5. 5.1.2e

Onderwerp: RE: 20160429 Amsterdam in gelijk gesteld door Hoge Raad over erfpachtherzieningen C.docx

5.1.2e ,

Zou je ook in beeld kunnen (laten) brengen wat de uitkomst zou kunnen betekenen voor de nu voorliggende Overstapregeling en het bijbehorende grondprijsbeleid aub.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

---

5 5. 5.1.2e

Verzonden: maandag 15 mei 2017 11:24

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: 20160429 Amsterdam in gelijk gesteld door Hoge Raad over erfpachtherzieningen C.docx

Hoi 5.1.2e

SEBA-zaak die voorligt bij Hof Den Haag (na terugverwijzing door Hoge Raad) inderdaad over de bevoegdheid van de gemeente om nieuwe AB's (met voor erfpachter verzwarende bepalingen omtrent bv indexering) aan te zeggen bij CHET. Zie oude mail van 5.1.2e

In het pleidooi bij Hof Den Haag heeft SEBA weer een heleboel andere onderwerpen erbij gehaald uit de oude procedure (die door Hoge Raad al afgewezen waren) en over het nieuwe erfpachtstelsel (dat niet aan de orde is in deze zaak), maar je weet nooit.

Mochten we onverhoopt toch verliezen in deze zaak dan zou je kunnen stellen dat een heleboel CHET's opnieuw moeten omdat de waardebepaling door ons en door deskundigen gebaseerd was op het ingaan van een nieuw tijdvak met een nieuwe AB, waarin o.a. indexering was opgenomen. Een waardebepaling zonder indexering zou in theorie hoger uit moeten komen dus dat kan ook weer alle kanten op. In elk geval veel werk.

Tot zover, met groet,

5.1.2e