Locatie	Afdeling	Bureau	Kamer	
Zijlweg 245	M&B	IND	1-66	(o)Afdelingshoofd

Ambtenaar	Toestel	Datum
5.1.2e	5.1.2e	22 januari 2003

Registratienr.
2001-45692

Datum besluit 22 januari 2003

Classificatienummer

Onderwerp:

Wet milieubeheer; verlenen revisievergunning aan BV Overslagbedrijf Amsterdam.

Overige registratienummers
2002-30934, 31430, 32694, 32397, 32699, 25473, 32697, 25468,

Voorbereid met (afd.\naam medew.)	Akkoord	Ja	Nee
5.1.2e		x	
		x	

Het college van GS besluit:

de gevraagde vergunning -onder voorschriften- te verlenen, e.e.a. conform inliggend concept besluit.

	Datum	Paraaf
Medewerker		5.1.2e
Bureauhoofd	29/1	
(o)Afdelingshoofd	29/1	
Directeur		

Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele en communicatieve consequenties:

Tegen de beschikking kan beroep worden ingesteld.

Begrotingsnummer:

Aanwijzing voor afhandeling
Uit via MIP ivm 5.1.2e tie;
DENK OM VE NING WVO

Uiterste verzenddatum 5.1.2e
~~29~~ januari 2003
31

Toelichting:

Betreft hier een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning. De vergunning volgt op 2 eerdere besluiten die door de RvS vernietigd zijn.
In de beschikking is zoveel mogelijk rekening gehouden met de argumenten van de RvS om deze eerdere vergunningen te vernietigen.
Met name stofverspreiding is bij het bedrijf een groot probleem. In de overwegingen is aangegeven dat de NER gehanteerd is en dat waar van de NER is afgeweken dit steeds gemotiveerd is.
Tegen de ontwerpbeschikking is een groot aantal bedenkingen ingebracht. In sommige gevallen hebben deze geleid tot aanpassing van de voorschriften.
Als gevolg van deze bedenkingen is de vergunning niet binnen de gestelde termijn van 6 maanden afgegeven. Ook is na de eerste bezwarentermijn een tweede ronde ingelast, omdat gebleken is dat niet alle omliggende bedrijven een niet op naam gestelde kennisgeving hadden ontvangen. Door een aantal van deze bedrijven is vervolgens ook om een zitting verzocht. Op zich heeft de termijnoverschrijding geen consequenties (is termijn van orde).
De vergunning is gecoördineerd behandeld met de Wvo.

Bijlage(n)
brief 1: 4
brief 2: 3

Afschrift: beh.ambt/com/archief

Overig 5.1.2e
zie verzendlijst

GS-portefeuille voor:
milieu

Aantekening portefeuillehouder/vervanger

De gedeputeerden	Datum	Paraaf
portefeuillehouder		
vervanger		

VERZONDEN
03 FEB 2003
H.I.M

Akkoord voor uitvoering griffier	Datum
	3 FEB. 2003

Aantal te tekenen brieven:	3

Werkelijke verzenddatum

Verzendlijst brief 2 ----bijlagen 3: ex. vergunning Wm
ex.vergunning Wvo
ex bekendmaking

1. Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
p/a Milieudienst Amsterdam
Postbus 922
1000 AX AMSTERDAM

2 VROM-Inspectie Regio Noord-West
Postbus 1006
2001 BA HAARLEM

3 het Dagelijks bestuur van het regionaal Orgaan Amsterdam
Dam 3-7
1012 JS AMSTERDAM

4 Burgemeester en Wethouders van Zaanstad
Postbus 1400
1500 AK ZAANSTAD

5. De Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat
van de Directie Noord-Holland
Postbus 3119
2001 DC HAARLEM

6. 5.1.2e

7. 5.1.2e

8. 5.1.2e

9. 5.1.2e

10. Levels-Puinbroek BV
5.1.2e
Westhavenweg 61F
1042 AL AMSTERDAM

11. Cargill BV
Capriweg 4
1044 AL AMSTERDAM

12. Loyens & Loeff Advocaten
5.1.2e
Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM

13. Stibbe Advocaten
5.1.2e
Strawinskylaan 2001
1077 ZZ AMSTERDAM

14. Bier & CO Amsterdam BV
Dukdalfweg 7
1042 BC AMSTERDAM

15. T.D. Cars
Westhavenweg 65c
1042 AL AMSTERDAM

16 Heemskerk De Vilder-Van Oosten Advocaten
5.1.2e
Stationsplein 25
1076 CG AMSTERDAM

17 Roll Roy BV
5.1.2e
Westhavenweg 87
1042 BA AMSTERDAM

18 5.1.2e

19 5.1.2e

20 SRK Rechtsbijstand
5.1.2e
Postbus 3020
2700 LA ZOETERMEER

21 Ahold Vastgoed BV
Hoofdtocht 1-3
1507 CJ ZAANDAM

22 Beemsterboer Coldstore Services BV
Capriweg 2
1044 AD AMSTERDAM

* Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam
5.1.2e
Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

■ **Gedeputeerde Staten**

PROVINCIE Noord-Holland

Datum 22 januari 2003 Ons kenmerk 2001-45692

Onderwerp Wet milieubeheer; revisievergunning OBA Group BV.

Aan geadresseerde

Bezoekadres
Zijlweg 245
Haarlem

Postadres
Postbus 205
2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 5050

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering Bijlage(n) 3

Behandeld door 5.1.2e Telefoon (023) 514 5.1.2e Uw kenmerk
E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Geachte directie,

Hierbij doen wij u toekomen een exemplaar van ons besluit, houdende de door OBA Group BV te Amsterdam verzochte revisievergunning Wet milieubeheer. Naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen is het besluit ten opzichte van de ontwerpbeschikking op een aantal punten aangepast. Voor onze overwegingen verwijzen wij u kortheidshalve naar de inhoud van het besluit.
Tevens treft u hierbij aan een exemplaar van het besluit van de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkwaterstaat, in de directie Noord-Holland, houdende de door OBA tevens verzochte vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Beide aanvragen zijn door ons gecoördineerd behandeld.

Tot slot treft u hierbij nog aan een exemplaar van onze bekendmaking. Voor uw rechtsgang verwijzen wij u naar de inhoud van deze bekendmaking.

Wij vertrouwen erop u hiermede in voldoende te hebben geïnformeerd Mocht u echter nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de in de aanhef van deze brief genoemde behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

5.1.2e afdeling Milieubeheer en Bodemsanering.

■ Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Datum 22 januari 2003 Ons kenmerk 2001-45692

Onderwerp **BV Overslagbedrijf "Amsterdam"**
Vergunning ex artikel 8.4 (revisievergunning) van de Wet milieubeheer ten behoeve van de aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e Telefoon (023) 514 5.1.2e Uw kenmerk

Wet milieubeheervergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 22 januari 2003, kenmerk 2001-45692.

Inhoudsopgave

A Onderwerp aanvraag
B Voorgeschiedenis aanvraag
C Gevolg beschikking
D Wettelijke procedure
E Coördinatie met de Wvo-aanvraag en samenhang met de Wvo-beschikking
F Milieubelasting
G Rechtsbescherming en rapportage
H Adviezen en bedenkingen
I Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
J Geldigheidsduur vergunning
K Conclusie
L Beschikking
M Beroepspassage

A Onderwerp aanvraag

Op 3 december 2001 hebben wij van OBA GROUP BV te Amsterdam (hierna aanvraagster) een aanvraag om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm) ontvangen (zgn. revisievergunning) ten behoeve van haar aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting.

Het betreft hier een inrichting voor de op- en overslag en bewerking van kolen, kolenproducten, ertsen, mineralen en andere delfstoffen, agri-producten en schroot.

PROVINCIE Noord-Holland

Genoemde activiteiten vallen onder de categorieën 1.3, sub a, 11.3, sub a en sub k,3° en 22 van Bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. Daarnaast valt de inrichting onder categorie 28.4, sub a en b, van voornoemde bijlage (het op- en overslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen). Ten aanzien van onder deze categorieën vallende inrichtingen zijn wij het vergunningverlenend gezag.

B Voorgeschiedenis aanvraag

De onderhavige vergunningaanvraag is het vervolg op een reeds in de begin jaren negentig in gang gezette aanpak om met betrekking tot de onderhavige inrichting te komen tot een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, milieuvergunning.

De vorige aanvraag voor een revisievergunning dateert van medio 1991 en in 1993 hebben wij de gevraagde revisievergunning afgegeven. Daarnaast hebben wij in 1993 ook nog voor het uitbreiden van de onderhavige inrichting (ingebruikneming gedeelte voormalig Ford-terrein) een veranderingsvergunning afgegeven. In beide vergunningen zijn wij uitgegaan van een aanpak waarbij vergunninghoudster door middel van zgn. beheersplannen diende aan te geven op welke wijze zij aan de eveneens in de vergunningvoorschriften opgenomen doelvoorschriften zou voldoen. Doel van deze aanpak was om de eigen milieuverantwoordelijkheid te bevorderen en de invoering van een systeem van bedrijfsinterne milieuzorg te stimuleren.
Tegen beide vergunningen is vervolgens beroep ingesteld. In 1995 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) bepaald, dat de zgn. beheersplannenaanpak in strijd was met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (rechtsonzekerheid) en beide vergunningen vernietigd. Wij werden vervolgens opgedragen om met inachtneming van de uitspraak opnieuw op beide aanvragen te beschikken.

In 1996 hebben wij vervolgens -conform de opdracht van genoemde afdeling- opnieuw op beide aanvragen beschikt. In tegenstelling tot de eerdere vergunningen waren in die vergunningen beduidend meer middelvoorschriften opgenomen. Ook tegen deze vergunningen is weer beroep ingesteld en medio 2000 zijn beide vergunningen opnieuw door voornoemde afdeling vernietigd. Op sommige punten waren wij namelijk naar de mening van genoemde afdeling bij het opstellen van de voorschriften te coulant (zonder afdoende motivering afgeweken van de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NER)) en in andere gevallen juist weer te streng geweest (geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding).

PROVINCIE Noord-Holland

Nu hadden wij, net als voorgaande keer, weer opnieuw op de "oude" aanvraag kunnen beschikken. Dit hebben wij echter niet wenselijk geacht. Zo is de betreffende aanvraag inmiddels behoorlijk gedateerd, is de eigendomssituatie bij het bedrijf gewijzigd en dient naar ons oordeel meer dan voorheen door het bedrijf in een aanvraag duidelijkheid verschaft te worden omtrent de hinder en overlast en de daarvoor te treffen maatregelen en voorzieningen (dus minder uitgaan van een eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf). Bij het bedrijf is dan ook aangedrongen op het opstellen van een nieuwe vergunningaanvraag voor de gehele inrichting (inclusief alle veranderingen sinds de voorgaande aanvraag). De onderhavige aanvraag is hiervan het resultaat.

C Gevolg beschikking

De nieuwe revisievergunning vervangt met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt alle voorafgaande voor de inrichting verleende Wm-vergunningen. Deze vergunningen vervallen vervolgens op het tijdstip waarop de revisievergunning onherroepelijk wordt.
Daarnaast vervalt op het moment van het in werking treden van de nieuwe revisievergunning ook de door ons in 2000[1] afgegeven gedoogbeschikking voor het voortzetten van de activiteiten op het bedrijfsterrein van de voormalige Ford-fabriek.

D Wettelijke procedure

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toepassing gegeven. (zie artikel 8.6 van de Wm).

In de aanvraag is opgenomen een aanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor het lozen van verontreinigd afvalwater op het oppervlaktewater (het Noordzeekanaal). Deze aanvraag is door ons -als coördinerend gezag in deze- doorgezonden aan de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland (zie hierna onder E).

Als wettelijke adviseurs zijn bij de totstandkoming van de beschikking betrokken:
-Burgemeester en Wethouders van Amsterdam;
-de VROM-Inspectie Regio Noord-West;
-het Dagelijks Bestuur van het Regionaal Orgaan Amsterdam en
-de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie Noord-Holland.
Ook zijn bij de totstandkoming van de beschikking (als betrokken bestuursorgaan) betrokken Burgemeester en Wethouders van Zaanstad (ingevolge artikel 7.2, tweede lid, sub b van het Ivb).

[1] *GS-besluit d.d. 22 november 2000, kenmerk 2000-44342*

PROVINCIE Noord-Holland

Naast de hiervoor genoemde gemeenten zijn verder geen andere gemeenten bij de totstandkoming van de beschikking betrokken, omdat naar onze mening in redelijkheid niet te verwachten valt dat nog in andere gemeenten dan de hiervoor genoemde gemeenten zich als gevolg van de onderhavige inrichting milieugevolgen zullen voordoen.

In dit kader zij nog het volgende vermeld.
Overeenkomstig het gestelde in de hiervoor genoemde paragrafen van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij het ontwerp van de door ons op de aanvraag te nemen beschikking gepubliceerd en ter inzage gelegd. Tevens hebben eigenaren van omliggende percelen een niet op naam gestelde kennisgeving ontvangen. Voor een ieder stond vervolgens de mogelijkheid open om binnen vier weken op het ontwerp te reageren.
Tijdens deze inspraakronde bleek echter dat niet alle direct betrokkenen in de omgeving van het bedrijf een niet op naam gestelde kennisgeving hadden ontvangen. Wij hebben gemeend deze omissie direct te moeten herstellen en dus hebben wij opnieuw kennisgevingen doen uitgaan en de inspraaktermijn met opnieuw vier weken verlengd. Hiermee is naar ons oordeel voorkomen, dat direct betrokkenen door onze omissie in hun belangen zijn geschaad.

E Coördinatie met de Wvo-aanvraag en samenhang met de Wvo-beschikking
Zoals hiervoor aangegeven (punt D) betreft het hier een gecombineerde aanvraag Wm en Wvo. De Wvo-aanvraag is vervolgens in behandeling genomen door de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland. Ingevolge artikel 7b, tweede lid, van de Wvo zijn wij gehouden de beide aanvragen overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wm gecoördineerd te behandelen. In dat kader hebben wij de aanvragen en (ontwerp) beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd en gepubliceerd en hebben wij bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen gelet is op de onderlinge samenhang tussen de beschikkingen op de beide aanvragen. Tevens is in het zgn. vooroverleg aandacht geschonken aan de inhoudelijke afstemming tussen de beide vergunningen.

Concluderend kan gesteld worden dat wij er tezamen met de eerdergenoemde hoofdingenieur-directeur voor hebben zorggedragen dat de Wm- en Wvo-vergunningen op elkaar zijn afgestemd en er in beide vergunningen geen tegenstijdige voorschriften zijn opgenomen.

F Milieubelasting
Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij alle vormen van milieubelasting (binnen het door de Wm gestelde kader) meegewogen. Daarnaast is bij het opstellen van de aan de vergunning te verbinden voorschriften nadrukkelijk

gekeken naar de overwegingen van de AbRvS om de door ons in 1996 opnieuw afgegeven vergunningen wederom te vernietigen.
Ten aanzien van de meest relevante vormen van milieubelasting door de onderhavige inrichting, merken wij het volgende op.

1. Lucht

Bij de onderhavige inrichting is de zgn. diffuse stofverspreiding, als gevolg van de op- en overslag, het transport en de bewerking van stuifgevoelige goederen, de meest relevante milieukwestie en zoals hiervoor aangegeven, achtte de AbRvS tot twee maal toe onze aanpak in deze onvoldoende om de door ons verleende vergunningen in stand te laten. Bij de beslissing op de onderhavige vergunningaanvraag en met name bij de aan de vergunning te verbinden voorschriften zijn de bezwaren van genoemde afdeling tegen onze laatste vergunning[2] dan ook nadrukkelijk betrokken. Zo is nog meer dan voorheen aangesloten bij de in de NER aangegeven uitgangspunten en is tevens onze motivering bij elke afwijking van de richtlijn verbeterd. Daarnaast is ook gekeken naar uitspraken van genoemde afdeling bij vergelijkbare bedrijven. Genoemd kan hierbij worden de uitspraak van genoemde afdeling in de beroepszaak inzake het overslagbedrijf Rietlanden Stevedores BV te Amsterdam[3].

Op basis van deze aanpak menen wij te kunnen stellen dat met de thans aan de vergunning te verbinden voorschriften de stofverspreiding bij de inrichting -met inachtneming van de belangen van alle betrokkenen- zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, voorkomen dan wel beperkt is.

Concreet betekent dit het volgende.
In tegenstelling tot de voorgaande vergunningaanvragen is in de onderhavige aanvraag (en in het gevoerde vooroverleg is een en ander door aanvraagster ook nog expliciet naar voren gebracht) duidelijk aangegeven dat binnen de inrichting alleen sprake zal zijn van op- en overslag van goederen die in de NER als behorende tot de stuifklasse S3, S4 en S5 zijn aangemerkt. Van op- en overslag van goederen uit de stuifklasse S1 en S2 zal geen sprake zijn.
Hoewel aanvraagster door het gestelde in voorschrift 1.3 (de aanvraag maakt deel uit van de vergunning) hieraan ook is gehouden, hebben wij het desalniettemin noodzakelijk geacht een en ander ook nog eens expliciet in de voorschriften te moeten vastleggen (zie voorschrift 3.7.1).
Daarnaast hebben wij het noodzakelijk geacht om bij elke twijfel over de klasse-toedeling van een bepaalde partij, direct van aanvraagster onderzoek te verlangen naar de struifgevoeligheid (en dus ook naar de klasse-indeling) van de betreffende partij (zie voorschrift 3.7.2). Mocht vervolgens uit dit onderzoek blijken dat het hier niet gaat om een klasse S3-, S4- of S5-product, maar toch om een klasse S1-

[2] *11 september 1996, nr. 96-515803*
[3] *Uitspraak AbRvS d.d. 19 september 2001, nr. E03.98.0395*

PROVINCIE Noord-Holland

of S2-product, dan is aanvraagster dus in overtreding en zal direct handhavend worden opgetreden.

Hiervan uitgaande is vervolgens bezien welke maatregelen en voorzieningen de NER voor deze goederen wenselijk acht.
Uitgangspunt van de NER bij dergelijke activiteiten is dat de aanpak er zo op gericht moet zijn dat geen direct bij de bron visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. Dit uitgangspunt hebben wij wederom overgenomen.
Wel is hierbij -mede naar aanleiding van de door vergunninghoudster in het beroep tegen de vorige vergunningen naar voren gebrachte bezwaren, de overwegingen van de AbRvS dienaangaande en de uitspraak van de AbRvS inzake Rietlanden- in een aantal gevallen de in laatstgenoemde beroepszaak opgenomen afstand van 2 meter is overgenomen. Alleen indien aanvraagster met een kleinere afstand kon instemmen en daar waar stofverspreiding wel geheel is te voorkomen, is een afstand van 1 meter, dan wel het begrip "direct bij de bron" gehanteerd (zie de voorschriften 3.8.3, 3.8.4, eerste volzin, 3.8.5, 3.8.9, 3.8.16, 3.9.1, 3.9.2 en 3.9.5). Hiermee is enerzijds tegemoet gekomen aan het -in de beroepzaak ook gehonoreerde- standpunt van aanvraagster dat nooit te allen tijde elke vorm van stofverspreiding is te voorkomen, maar anderzijds ook gewaarborgd dat aanvraagster alles in het werk zal moeten stellen om bij het handelen van de betreffende stoffen zo zorgvuldig mogelijk te werken.
Daarnaast zijn vervolgens zoveel mogelijk alle in de NER aanbevolen voorzieningen en maatregelen met betrekking tot grijpers, stortkokers, transportbanden, bevochtiging e.d. in de voorschriften overgenomen.
Wel is in sommige gevallen (zie voorschriften 3.7.9 en 3.8.7) het aanbrengen van bepaalde voorzieningen op termijn gesteld, om aanvraagster in de gelegenheid te stellen de voorzieningen aan te brengen.
Ook is voorgeschreven dat afgezogen lucht naar goed werkende doekfilterinstallaties gevoerd dient te worden. Voor wat betreft de stofconcentratie in de lucht na deze filtersinstallaties is vervolgens aangesloten bij de NER en de eis van 10 mg/m^3_o voorgeschreven (voorschrift 5.1.1). In de vorige (inmiddels vernietigde) vergunning is nog een onderscheid gemaakt tussen nieuwe en bestaande doekfilterinstallaties (met een eis van 20 mg/m^3_o), doch wij hebben gemeend dit onderscheid in het kader van de onderhavige vergunning -ondanks het feit dat aanvraagster in haar aanvraag aangeeft dat nog niet alle filters aan deze eis voldoen- niet meer te moeten hanteren. De aanleiding hiervoor is dat ten tijde van de behandeling van de beroepszaak (2000) door aanvraagster zelf is aangegeven dat nog slechts 20% van alle filters niet aan de eis van 10 mg/m^3_o voldeden. Naar de mening van de AbRvS was in dat geval een saneringstraject aanvaardbaar te achten. Inmiddels zijn er inmiddels al weer de nodige jaren verstreken en is aanvraagster naar onze mening voldoende tijd gegund om alle doekfilterinstallaties aan de nieuwe eis aan te passen.
Ook is in de voorschriften voorgeschreven dat op elke plaats in de inrichting waar

product in welke vorm dan ook gestort wordt, de storthoogte niet meer mag bedragen dan 1 meter.
Tot slot is voor de toekomst van aanvraagster nog een onderzoek verlangd (zie voorschrift 3.7.11) naar de mogelijkheden om de verkeersbewegingen op het terrein van de inrichting te minimaliseren.
Voor wat betreft het transport van goederen in de stuifklasse S3 op de eerste transportband na brug 1 en 2 is afgeweken van de NeR. Ingevolge de NeR dient het transport van S3-goederen in een gesloten systeem getransporteerd te worden, doch bij deze eerste transportband is dit technisch gezien niet mogelijk.

2. Geur

In algemene zin kan gesteld worden dat de in de onderhavige inrichting plaatshebbende activiteiten geen geuroverlast in de directe omgeving kunnen en zullen veroorzaken. Alleen in zeer incidentele gevallen zou het mogelijk kunnen zijn dat bij een bepaald product enige geurverspreiding optreedt. De geuremissie hierbij is echter niet op een representatieve wijze met behulp van een meting vast te stellen.
Om die reden hebben wij dan ook gemeend om in het kader van deze vergunning te kunnen volstaan met het in de voorschriften voor aanvraagster vastleggen (zie voorschrift 5.1.3) van de verplichting om bij eventueel optredende geurverspreiding, dan wel de mogelijkheid hiertoe, direct maatregelen te treffen om aan deze geurverspreiding einde te maken dan wel te voorkomen. Op basis van de aanvraag en de overige ter inzage gelegde stukken achten wij –mede gelet op het incidentele karakter van de eventuele geurverspreiding- met deze verplichting het aspect geur redelijkerwijs in voldoende mate geregeld.

3. Geluid

De onderhavige inrichting is gelegen op een terrein (industrieterrein Westpoort) dat de vestiging mogelijk maakt van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken (zie artikel 41 van de Wet geluidhinder). Dit betekent dat rond het terrein een zogenaamde geluidszone moet worden vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege het terrein de (etmaal)waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Deze zone is in november 1988 door ons vastgesteld en in 1993 door de Kroon goedgekeurd.
Vervolgens dient onderzocht te worden of binnen deze zone woningen zijn gelegen met een hogere geluidsbelasting dan 55 dB(A)-etmaalwaarde. Is dat het geval, dan is sprake van een saneringssituatie als bedoeld in de Wet geluidhinder en dient vervolgens onderzocht te worden in hoeverre het mogelijk is om deze geluidsbelasting bij de betreffende woningen tot 55 dB(A)-etmaalwaarde terug te brengen. Blijkt dit niet mogelijk, dan dient voor de betreffende woningen door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting te worden vastgesteld (zgn. MTG), met een maximum van 65 dB(A).

PROVINCIE Noord-Holland

In het onderhavige geval bleek inderdaad sprake te zijn van een saneringssituatie (er waren dus woningen met een hogere geluidsbelasting vanwege het industrieterrein dan 55 dB(A)-etmaalwaarde) en vervolgens is ook onderzocht welke bedrijven in dit kader saneringsrelevant waren en welke maatregelen bij deze bedrijven mogelijk waren om de geluidsbelasting terug te dringen.
Uitgangspunt voor ons hierbij was om in ieder geval te bewerkstelligen dat de geluidsbelasting van het industrieterrein (inclusief enige ruimte voor toekomstige ontwikkelingen) bij geen enkele woning hoger zou zijn dan 60 dB(A)-etmaal-waarde.

Uit het daarop volgende onderzoek bleek onze doelstelling realiseerbaar en de mogelijke maatregelen zijn vervolgens vastgelegd in het door ons opgestelde saneringsprogramma. Op basis van dit programma heeft voornoemde minister weer voor de betreffende woningen de maximaal toelaatbare geluidsbelasting vastgesteld op 60 dB(A)-etmaalwaarde (=50 dB(A) in de nachtperiode). Deze waarde is vervolgens het te realiseren beschermingsniveau van de woningen vanwege het gehele industrieterrein Westpoort. De geluidsvoorschriften van de verschillende, op het onderhavige industrieterrein gelegen, bedrijven dienen hierop dan ook te worden afgestemd.
Zo ook in het onderhavige geval. Uit het saneringsonderzoek bleek het bedrijf van aanvraagster saneringsrelevant (het draagt dus wezenlijk bij aan de saneringssituatie) en het treffen van geluidsreducerende maatregelen was dan ook onvermijdelijk.
In het hiervoor aangegeven saneringsprogramma zijn de mogelijke maatregelen opgenomen en is tevens aangegeven welke geluidsvoorschriften (teneinde het hiervoor aangegeven beschermingsniveau te waarborgen) vervolgens na realisering van deze maatregelen voor de inrichting zouden moeten gaan gelden.

Probleem hierbij is echter dat de bedrijfssituatie waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, niet meer gelijk is aan de situatie ten tijde van het saneringsonderzoek. Voor een aantal installaties in de inrichting is de bedrijfsduur gewijzigd en er wordt op een uitgebreid terreingedeelte gewerkt (verlengde van de vakken 5 en 6). Deze veranderingen zijn van invloed op de totale geluidsbelasting bij de -in deze- relevante woningen aan de Hemkade. De in het saneringsprogramma opgenomen concept-geluidvoorschriften kunnen dus niet meer onverkort worden overgenomen,
In het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport is de actuele bedrijfssituatie in akoestische zin vertaald, met inbegrip van de voornaamste geluidsmaatregelen uit het saneringsprogramma. Deze maatregelen zijn de in het saneringsprogramma opgenomen geluidsmaatregelen aan brug 4, de beperkte schrootvariant (niet in de nachtperiode) en beperkte valhoogte schroot (maximaal 1 meter) en halvering afvoer verlengde vakken 5 en 6 in de nachtperiode.

PROVINCIE Noord-Holland

Met deze maatregelen (zijnde variant IV:III.3, bijlage 6 van het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport) blijft de geluidsbelasting als gevolg van het onderhavige bedrijf bij de relevante woningen aan de Hemkade (meetpunt 3) beperkt tot 54 dB(A)-etmaalwaarde (=44 dB(A) in de nachtperiode). Een dergelijke geluidsbelasting past binnen de voor deze woningen vastgestelde MTG en laat bovendien nog enige ruimte voor toekomstige ontwikkelingen. In die zin achten wij de aangevraagde geluidssituatie dan ook aanvaardbaar.
De aan de vergunning te verbinden geluidsvoorschriften (zie voorschrift 5.4.1) zijn vervolgens hierop afgestemd.

De aan de vergunning te verbinden geluidsvoorschriften (v.w.b. brug 4) zijn aanvraagster al geruime tijd bekend en verwacht mag dan ook worden dat met het treffen van de noodzakelijke maatregelen inmiddels is begonnen. In die zin zien wij dan ook geen noodzaak om de geluidsvoorschriften op termijn te stellen. Naar ons oordeel moet het mogelijk zijn dat de noodzakelijke maatregelen voor het in werking treden van de onderhavige vergunning gerealiseerd zijn. De in de vergunning opgenomen geluidseisen gelden dan ook direct vanaf dat moment.

Wat betreft van de inrichting afkomstige piekgeluiden, zij nog opgemerkt dat deze in de nachtperiode beperkt blijven tot 60 dB(A) bij de dichtstbijgelegen woningen. Een dergelijk niveau is niet hoger dan de in de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" aangegeven waarde en naar ons oordeel dus aanvaardbaar. Ook dit niveau is vervolgens in de voorschriften vastgelegd (zie voorschrift 5.4.2).

Tot slot is de indirecte hinder op het onderhavige gezoneerde terrein, overeenkomstig de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" van het ministerie van VROM d.d. 29 februari 1996, kenmerk MBG 96006131, in voorschrift 5.4.3 uitgesloten.

Concluderend zijn wij van oordeel dat met de aan de vergunning te verbinden geluidsvoorschriften een akoestisch aanvaardbare situatie wordt bewerkstelligd, welke past binnen de voor het onderhavige industrieterrein vastgestelde geluidszone en de voor de relevante woningen vastgestelde MTG's.

4. Bodem
Door aanvraagster is in het recente verleden (op basis van voorschrift 3.6 van de inmiddels weer vernietigde revisievergunning van 1996) de bodem van de inrichting op verontreinigingen onderzocht. Doel van het onderzoek was het verschaffen van inzicht in de bestaande bodemgesteldheid en het aldus het verkrijgen van een toetsingskader met het oog op toekomstige bodemverontreiniging (zgn. bodemnulonderzoek). Omdat naar alle waarschijnlijkheid sinds genoemd onderzoek in de bodemgesteldheid geen

PROVINCIE Noord-Holland

veranderingen zijn opgetreden en het resultaat van genoemd onderzoek derhalve nog voldoende actueel is om als referentiekader voor eventuele toekomstige bodemverontreiniging te fungeren, hebben wij het niet noodzakelijk geacht om in het kader van de onderhavige vergunning opnieuw een dergelijk nulonderzoek te verlangen.

Wel hebben wij in de voorschriften opgenomen (zie voorschrift 5.3.3.) dat -op verzoek- op een bepaalde plaats een herhalingsonderzoek moet plaatsvinden als op die plaats een bepaalde activiteit beëindigd wordt dan wel de aard van die activiteit verandert. Op die wijze kan vastgesteld worden of de bodem verontreinigd is ten opzichte van het eerder (in het kader van het nulonderzoek) bepaalde referentieniveau.

Verder is in voorschrift 5.3.2 vastgelegd dat binnen de inrichting zodanige voorzieningen moeten zijn aangebracht en maatregelen zijn getroffen dat bodemverontreiniging niet kan optreden.
In dit verband wijzen wij nog op de voorschriften 3.3.1 en 3.5.1, waarin -onder meer ter bescherming van de bodem- is voorgeschreven dat de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen voor zover van toepassing moet voldoen aan de CPR 15-1, en de afleverinstallatie voor motorbrandstof en de tankplaats voor zover van toepassing moeten voldoen aan de CPR 9-1.
Tot slot hebben wij voor wat betreft de bovengrondse opslagtanks voor K3-producten de CPR 9-6 voorgeschreven (voorschrift 3.4.1). Op de binnen de inrichting aanwezige ondergrondse opslagtanks is het Besluit opslaan in ondergrondse tanks (1998) van toepassing.

5. Afval
Ons beleid ten aanzien van de doelmatige verwijdering van afvalstoffen is vastgelegd in het -thans nog steeds geldende- derde Provinciale milieubeleidsplan 1995-1999, hoofdstuk 3.4. Hoewel deze planperiode, evenals de verlenging daarvan inmiddels zijn verstreken houden wij, bijzondere omstandigheden, vast aan de in het pmp uitgezette beleidslijnen totdat een nieuw plan is vastgesteld.

Voor zover in deze van belang, is ons uitgangspunt derhalve het zoveel mogelijk terugdringen van de hoeveelheden te verbranden en te storten afvalstoffen, o.a. door het voorkomen van het ontstaan en door hergebruik van afvalstoffen, zulks in overeenstemming met de voorkeursvolgorde van de verwijdering van afvalstoffen op grond van artikel 10.1 van de Wm. Het gescheiden houden van de verschillende soorten afvalstoffen is hierbij een randvoorwaarde. Met betrekking tot de binnen de inrichting ontstane afvalstoffen zijn de voorschriften hierop ook afgestemd (zie de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.5).
Voor wat betreft het op- en overslaan van de van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen (schroot) is de activiteit erop gericht om het schroot af te voeren,

waarna het elders wordt hergebruikt. De aangevraagde activiteit maakt derhalve onderdeel uit van het traject tot hergebruik van de betreffende aangevoerde afvalstoffen en in die zin past de activiteit in en draagt zij bij aan de uitvoering van ons beleid. De aangevraagde activiteit kan dan ook vergund worden. Wel dient ook ten aanzien van deze afvalstoffen een registratie te worden bijgehouden.

6. Energie

Met betrekking tot dit milieuaspect is in de voorschriften (zie voorschrift 4.1.1) de verplichting opgelegd om een energiebesparingsonderzoek uit te voeren. Doel hiervan is het verkrijgen van inzicht in potentiële besparingsmogelijkheden. Vervolgens dienen de resultaten van dit onderzoek weer als basis voor een door aanvraagster op te stellen bedrijfsenergieplan (voorschrift 4.1.2). In dit plan moet aangegeven worden welke maatregelen binnen welke termijn uitgevoerd gaan worden en welke nog nadere studie vergen, alsmede de met deze maatregelen te bereiken efficiencyverbetering. Het bedrijfsenergieplan dient uiterlijk binnen 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan ons ter goedkeuring te worden voorgelegd (voorschrift 4.1.3, sub a). Na goedkeuring dient de inrichting vervolgens overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking te zijn (sub c van genoemd voorschrift). Hiermee is gewaarborgd, dat de in het plan aangegeven maatregelen overeenkomstig de aangegeven planning en fasering ook daadwerkelijk worden gerealiseerd.

7. Externe veiligheid

Externe veiligheid speelt in het onderhavige geval alleen een rol bij de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen en brandbare vloeistoffen. Met betrekking tot die opslag hebben wij in voorschrift 3.3.1, respectievelijk voorschrift 3.4.1 voorgeschreven van deze opslag/opslagtanks dienen te voldoen aan bepaalde hoofdstukken van de CPR 15-1/CPR 9-6. Hiermee is naar ons oordeel de veiligheid van genoemde opslag in voldoende mate gewaarborgd.

Tot slot kan nog gewezen worden op de in de vergunning opgenomen voorschriften (zie voorschrift 3.9.3) ter voorkoming van kolenbranden als gevolg van broei.

8. Afvalwater

Vanuit de inrichting wordt afvalwater -naast lozing op het oppervlaktewater- tevens geloosd op het openbaar riool.
Sinds de wijziging van de Wm in 1996 dienen lozingen op het riool (de zgn. indirecte lozingen) bij de beoordeling van de milieugevolgen van een inrichting betrokken de worden. Ter bescherming van de riolering, de achterliggende zuiveringstechnische voorziening en de kwaliteit van het oppervlaktewater waarop het afvalwater na reiniging in de zuiveringstechnische voorziening geloosd wordt, dienen vervolgens ook voorschriften te worden gesteld.

PROVINCIE Noord-Holland

In de zgn. "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van 15 maart 1996 van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is een voorschrift opgenomen dat, als binnen de inrichting sprake is van lozingen op het openbaar riool, in ieder geval aan de Wm-vergunning moet worden verbonden. Met het opnemen van het voorschrift 5.5.1 is aan deze verplichting voldaan. Aanvullend hierop hebben wij het in overleg met de Dienst Waterbeheer en Riolering ter bescherming van de riolering noodzakelijk geacht een aantal aanvullende voorschriften (voorschrift 5.5.2) aan de vergunning te moeten verbinden.

G Rechtsbescherming en rapportage

Op diverse plaatsen in de vergunning hebben wij voorgeschreven dat plannen, beschrijvingen e.d. tevoren aan ons ter goedkeuring moeten worden overgelegd. Het al dan niet verlenen van goedkeuring is een beschikking in de zin van de Awb. Tegen een dergelijke beschikking staat ingevolge de Awb en de Wm voor belanghebbenden de mogelijkheid van bezwaar c.q. beroep open (in de desbetreffende beschikking zal een expliciete rechtsbeschermingspassage worden opgenomen). In voorkomende gevallen zullen wij belanghebbenden tevens in de gelegenheid stellen hun zienswijze naar voren te brengen. Het vorenstaande is ook van overeenkomstige toepassing op onze bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen aan de uit te brengen rapporten.

H Adviezen en bedenkingen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn binnen de daarvoor gestelde termijn schriftelijke reacties ontvangen van:
-Levels-Puinbroek BV;
-DuKa v.o.f.;
5.1.2e
-Ahold Vastgoed BV;
-Beemsterboer Coldstore Services BV;
-Cargill BV en
5.1.2e

Tevens is een schriftelijke reactie ontvangen van aanvraagster.

Op 10 september 2002 heeft vervolgens op verzoek nog een gedachtewisseling plaats als bedoeld in 3:25 van de Algemene wet bestuursrecht plaatsgehad en tijdens deze bijeenkomst zijn vervolgens mondelinge bedenkingen ingebracht door Bier & Co.Amsterdam BV, T.D. Cars, Roll Roy BV en Levels-Puinbroek BV.

PROVINCIE Noord-Holland

De bedenkingen van de omliggende bedrijven en omwonenden komen in het kort neer of het ondervinden van schade en hinder als gevolg van stofoverlast, geluid en geur. Naar de mening van deze reclamanten schieten de aan de ontwerpbeschikking verbonden voorschriften te kort om deze milieugevolgen te voorkomen dan wel in voldoende mate te bepreken.
Naar de mening van aanvraagster zijn de voorschriften juist veel te vergaand en wordt de bedrijfsvoering onnodig zwaar belast en belemmerd.

In de bij deze beschikking gevoegde -en hiervan ook onderdeel uitmakende- bijlage zijn de bedenkingen samengevat en onze overwegingen dienaangaande opgenomen.

I Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
De beschikking is ten opzichte van de ontwerpbeschikking op een aantal punten (voorschriften) aangepast. Het betreft hier de voorschriften 3.7.9. 3.7.11, 3.7.13a, 3.8.1, 3.9.3 en 3.9.4. In de (onder punt H genoemde) bijlage is aangegeven wat hiervoor de aanleiding is geweest.

J Geldigheidsduur vergunning
Zoals hiervoor aangegeven, is binnen de inrichting sprake van handelingen met van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen. Gelet op het gestelde in artikel 2.2 van voornoemd Ivb is de inrichting door deze activiteiten aan te merken als zgn. afvalverwerkingsinrichting (inrichting waarin van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen worden verwijderd). Gevolg hiervan is weer, dat de vergunning, voorzover betrekking hebbende op dat verwijderen, ingevolge artikel 8.17, tweede lid, van de Wm, geldt voor een door het bevoegde gezag bij de beschikking te bepalen termijn, met een maximum van tien jaar.
Gelet op het feit dat de aanpak past binnen het kader van het huidige en toekomstige provinciale afvalstoffenbeleid zien wij geen beletsel om de gevraagde vergunning -voor wat betreft het verwijderen van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen- te verlenen voor de maximale termijn van tien jaar, te rekenen vanaf het moment waarop deze vergunning in werking treedt.

K Conclusie
Gelet op het vorenstaande bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren. Wel dient in het belang van de bescherming van het milieu aan de vergunning een aantal voorschriften te worden verbonden. Ook overigens is ons niet gebleken van adviezen en bedenkingen die verlening van de gevraagde vergunning in de weg zou staan.

PROVINCIE Noord-Holland

L Beschikking

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer besluiten wij hierbij aan OBA GROUP BV voornoemd de gevraagde vergunning te verlenen.

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

Aan de vergunning verbinden wij vervolgens de aangehechte voorschriften 1.1. t/m 5.5.2.

De vergunning geldt -voor zover zij betrekking heeft op het verwijderen van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen (de op- en overslag van schroot)- voor een periode van maximaal tien jaar, te rekenen vanaf het moment waarop deze vergunning in werking treedt.

Voor zover de voorschriften niet in overeenstemming zijn met de aanvraag, zijn de voorschriften bepalend.

Een exemplaar van deze beschikking zenden wij aan:

1. Directie van OBA GROUP BV
   Postbus 8041
   1005 AA AMSTERDAM

2. Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
   p/a Milieudienst Amsterdam
   Postbus 922
   1000 AX AMSTERDAM

3 VROM-Inspectie Regio Noord-West
   Postbus 1006
   2001 BA HAARLEM

4 het Dagelijks bestuur van het regionaal Orgaan Amsterdam
   Dam 3-7
   1012 JS AMSTERDAM

5. Burgemeester en Wethouders van Zaanstad
   Postbus 1400
   1500 AK ZAANSTAD

PROVINCIE Noord-Holland

6. De Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat van de Directie Noord-Holland
Postbus 3119
2001 DC HAARLEM

7. 5.1.2e

8. 5.1.2e

9. 5.1.2e

10. DuKa V.o.f.
5.1.2e
Westhavenweg 101
1042 BB AMSTERDAM

11. Levels-Puinbroek BV
5.1.2e
Westhavenweg 61F
1042 AL AMSTERDAM

12. 5.1.2e

13. SRK Rechtsbijstand
5.1.2e
Postbus 3020
2700 LA ZOETERMEER

14. Ahold Vastgoed BV
Hoofdtocht 1-3
1507 CJ ZAANDAM

15. Beemsterboer Coldstore Services BV
Capriweg 2
1044 AD AMSTERDAM

PROVINCIE Noord-Holland

16. Cargill BV
Capriweg 4
1044 AL AMSTERDAM

17. Loyens & Loeff Advocaten
5.1.2e
Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM

18. Stibbe Advocaten
5.1.2e
Strawinskylaan 2001
1077 ZZ AMSTERDAM

19. Bier & CO Amsterdam BV
Dukdalfweg 7
1042 BC AMSTERDAM

20. T.D. Cars
Westhavenweg 65c
1042 AL AMSTERDAM

21. Heemskerk De Vilder-Van Oosten Advocaten
5.1.2e
Stationsplein 25
1076 CG AMSTERDAM

22. Roll Roy BV
5.1.2e
Westhavenweg 87
1042 BA AMSTERDAM

23. 5.1.2e

24. Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam
5.1.2e
Postbus 19406
1000 GR AMSTERDAM

PROVINCIE Noord-Holland

L Beroepspassage

De aandacht wordt erop gevestigd, dat:

1 de beschikking gedurende zes weken en een dag ter inzage ligt met ingang van de dag waarop de beschikking op de wettelijk voorgeschreven wijze is gepubliceerd;

2 met ingang van de dag na de dag waarop de beschikking ter inzage is gelegd gedurende zes weken tegen de beschikking beroep kan worden ingesteld door:
   a degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;
   b de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking;
   c degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
   d belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;

3 de beschikking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt in werking treedt, tenzij:
   a gedurende die termijn op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer beroep is ingesteld en tevens op grond van artikel 36 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een schriftelijk verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening;
   b voor de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd tevens een bouwvergunning ingevolge de Woningwet is vereist en deze laatstgenoemde vergunning nog niet is verleend.

Een beroepschrift als bedoeld sub 2 moet worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.
Een verzoek als bedoeld sub 3 onder a moet worden gericht aan de Voorzitter van die afdeling.
Voor het instellen van beroep c.q. het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd welke bij een voor indien(st)er(s)/ verzoek(st)er(s) positief besluit worden geretourneerd.

Gedeputeerde staten voornoemd,
namens dezen,

5.1.2e

hoofd afdeling Milieubeheer en Bodemsanering.

Internet www.noord-holland.nl
E-mail post@noord-holland.nl

PROVINCIE Noord-Holland

BASISVOORSCHRIFTEN WET MILIEUBEHEER

Hoofdstukindeling

1. Algemeen
2. Acceptatie en registratie van afvalstoffen
3. Opslag, processen en installaties
4. Duurzame ontwikkeling
5. Milieucompartimenten
6. Externe veiligheid

Internet www.noord-holland.nl
E-mail post@noord-holland.nl

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Begripsbepalingen

In deze beschikking wordt verstaan onder:

gedeputeerde staten:
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Dreef 3, 2012 HR Haarlem

de afvalstoffenlijst:
de afvalstoffenlijst zoals deze is opgenomen in de Europese Afvalstoffenlijst (Eural);

afvalstoffen:
afvalstoffen in de zin van de Wet milieubeheer

Beaufortschaal:
een indeling in 13 klassen, die loopt van windkracht 0 (windstil) tot en met windkracht 12 (orkaan)

bodem:
het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen;

brandbare vloeistoffen:

WMS-categorie	*Grenzen*	*Klasse*
Zeer licht ontvlambaar	*Kookpunt ten hoogste 308 K (35 °C) en vlampunt lager dan 273 K (0 °C)*	*Klasse 0*
Licht ontvlambaar	*Vlampunt van 273 K (0 °C) tot 294 K (21 °C)*	*Klasse 1*
Ontvlambaar	*Vlampunt gelijk aan of boven 294 K (21 °C) en ten hoogste 328 K (55 °C)*	*Klasse 2*
-	*Vlampunt boven 328 K (55 °C) en ten hoogste 373 K (100 °C)*	*Klasse 3*
-	*Vlampunt boven 373 K (100 °C)*	*Klasse 4*

meetpunt:
punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidsmeting te kunnen uitvoeren;

CPR-richtlijn:
een door de 'Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen' tot stand gebrachte richtlijn (te bestellen bij de SDU-uitgeverij, tel. 070-3789880);

door vergunninghoudster:
door of vanwege vergunninghoudster;

gevaarlijke stoffen:
gevaarlijke stoffen in de zin van de Wet milieugevaarlijke stoffen;

equivalent geluidsniveau (L_{Aeq}):
het gemiddelde van de afwisselende geluidsniveaus [dB(A)] van het ter plaatse in de loop van een bepaalde periode optredende geluid.

PROVINCIE Noord-Holland

m^3_0:
gashoeveelheid [m^3] bij 273,15 K, 101,3 kPa en betrokken op droog gas;

maximaal geluidniveau (L_{Amax}):
het maximaal te meten A-gewogen geluidniveau [dB(A)], meterstand op FAST gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m vanwege de bron;

NEN-norm:
een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft);

storthoogte:
de ruimte tussen het punt, waarop het product ongeleid een installatie of voorziening verlaat en het punt waarop het product terecht moet komen.

stuifklasse-indeling:
de klasse-indeling van stuifgevoelige stoffen, zoals opgenomen in de NER

stuifklasse-indeling voor niet-reactieve producten van de NER:
S1: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar
S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar
S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar
S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar
S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig

1.2
De beschikking en de onderstreepte documenten waar in de beschikking naar wordt verwezen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn. Voorzover in de beschikking naar ongedateerde uitgaven, normen, plannen, notities e.d. wordt verwezen, wordt bedoeld de voor de datum waarop de beschikking is genomen laatst uitgegeven versie met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen.

1.3
De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

1.4 Inspectie- en onderhoudsplan
Door vergunninghoudster moet een inspectie- en onderhoudsplan worden opgesteld. In dit inspectie- en onderhoudsplan moet worden beschreven hoe de milieurelevante installaties en voorzieningen in goede staat worden gehouden en hoe vergunninghoudster de inrichting, óók tijdens inspectie en onderhoud, laat functioneren overeenkomstig de vergunning en de aan de vergunning verbonden voorschriften. Het inspectie- en onderhoudsplan moet ten minste het volgende bevatten:
a een aanduiding van de installaties die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, alsmede van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen maatregelen en voorzieningen
b de wijze van uitvoering en frequentie(s) van de milieurelevante inspecties en het onderhoud (waaronder begrepen keuringen, reparaties, schoonmaakwerkzaamheden e.d.) van de installaties alsmede van de maatregelen en voorzieningen als bedoeld onder a
c de wijze van registratie en rapportage van de in lid b van dit voorschrift bedoelde inspectie- en onderhoudsactiviteiten.

PROVINCIE Noord-Holland

1.5 Plannen algemeen

a, Het in voorschrift 1.4 genoemde plan moet binnen 6 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.

b, Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.

c, De inrichting moet na afloop van de onder sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.

d, Binnen de inrichting moet een actuele versie van het plan aanwezig zijn.

1.6 Registratie en rapportage

Van de bij of krachtens de voorschriften 1.4 en 5.4.4 voorgeschreven controles, onderzoeken, metingen, berekeningen, doorlichtingen, bemonsteringen, analyses, keuringen, inspecties en/of het onderhoud van milieurelevante installaties en voorzieningen moet zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 3 maanden na uitvoering op overzichtelijke wijze worden geregistreerd:

- het tijdstip van uitvoering;
- de gevolgde methode;
- de bedrijfssituatie en de productie-omstandigheden tijdens de uitvoering;
- de resultaten;
- eventuele bijzonderheden.

Indien sprake is van controles e.d. die binnen voornoemde termijn plaatshebben moeten de gevraagde gegevens in ieder geval voor de eerstvolgende controle e.d. worden geregistreerd. De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting worden bewaard en op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.

Inrichting

1.7

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.8

Binnen de inrichting aanwezig (on)gedierte moet, indien het ongedierte nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt of dreigt te veroorzaken, op efficiënte en milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden bestreden.

1.9

Het terrein van de inrichting moet aan alle zijden zodanig zijn afgesloten of onder toezicht staan, dat het betreden van het terrein door onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.10

De inrichting moet zodanig toegankelijk zijn en de wegen zodanig aangelegd, dat:

- ten behoeve van de hulpverlening bij en de bestrijding van brand, ongelukken en andere calamiteiten elk deel van de inrichting te allen tijde bereikbaar is voor voertuigen met brandblus- en/of hulpverleningsmateriaal;
- het verkeer op veilige wijze plaatsvindt en aan een weg gelegen (leidingen van) installaties, tanks en andere apparatuur, die bij beschadiging nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, deugdelijk zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

PROVINCIE Noord-Holland

1.11 Instructies aan personeel

Vergunninghoudster is verplicht ervoor zorg te dragen dat:

a één of meer personen zijn aangewezen die verantwoordelijk is/zijn voor de goede werking van de milieurelevante installaties en de goede werking respectievelijk uitvoering van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen voorzieningen en maatregelen; deze perso(o)n(en) moet(en) daartoe over voldoende deskundigheid beschikken;

b gedetailleerde gebruiks- en bedieningsvoorschriften te allen tijde bekend zijn aan de sub a bedoelde perso(o)n(en) en de (overige) perso(o)n(en) belast met de bediening respectievelijk de uitvoering van de sub a bedoelde installaties, voorzieningen en maatregelen;

c aan alle binnen de inrichting werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt, erop gericht handelingen uit te sluiten, die tot gevolg (kunnen) hebben dat de inrichting niet overeenkomstig deze vergunning in werking is dan wel de aan deze vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.

1.12 Buitenbedrijfstelling

Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moeten gedeputeerde staten zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld.
(Delen van) installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met gedeputeerde staten worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

Hoofdstuk 2 Acceptatie en registratie van afvalstoffen

2.1 Acceptatie

Binnen de inrichting mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd:

Naam afvalstof in aanvraag	Naam afvalstof in Eural	Eural code
Schroot	Ferrometalen	16.01.17
Schroot	IJzer en staal	17.04.05 *

* : complementaire stoffen, per specifiek geval moet worden bepaald of het gaat om een gevaarlijke dan wel een niet-gevaarlijke afvalstof.

opm: gevaarlijke afvalstof danwel afvalstof
De complementaire afvalstoffen, in tabel 2.1, kolom 3, aangegeven met een **c**, zijn in beginsel gevaarlijke afvalstoffen. Deze stoffen kunnen als een ongevaarlijk afvalstof worden beschouwd, wanneer er volgens de methodiek van de Handreiking Eural aangetoond kan worden - per specifiek geval- dat het een ongevaarlijke afvalstof betreft.

PROVINCIE Noord-Holland

2.2 Registratie

Van alle op de inrichting aan- en/of afgevoerde afvalstoffen en van alle binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moet worden geregistreerd:

a de datum van aan- en/of afvoer;
b de naam en het adres van degene van wie de afvalstoffen afkomstig zijn resp. de naam en het adres van degene aan wie de afvalstoffen zijn afgegeven;
c de naam van de afvalstof en de code volgens de Europese afvalstoffenlijst (Eural);
d per afvalstof: de per maand getotaliseerde massa;
e de plaats waar en de wijze waarop de afvalstoffen worden afgegeven;
f de wijze waarop de afvalstoffen worden verwijderd;
g de naam en het adres van de transporteur en de naam en het adres van degene in wiens opdracht het vervoer geschiedt.

De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting worden bewaard.

Hoofdstuk 3 Opslag, processen en installaties

3.1 Opslag en verwijdering van afvalstoffen

3.1.1

Afvalstoffen waarvoor milieuhygiënisch verantwoord hergebruik mogelijk is of die daarvoor geschikt kunnen worden gemaakt moeten, indien zij niet binnen de inrichting worden hergebruikt of voor hergebruik geschikt worden gemaakt, worden afgevoerd naar een inrichting of bestemming, waar zij op milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden hergebruikt of voor hergebruik geschikt worden gemaakt.

3.1.2

Afvalstoffen, die niet kunnen worden hergebruikt of daartoe geschikt kunnen worden gemaakt, moeten zodanig worden opgeslagen, dat brandbare afvalstoffen gescheiden van niet-brandbare afvalstoffen worden bewaard.

3.1.3

Brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 3.1.2, moeten ter verwerking naar een afvalverbrandingsinrichting worden afgevoerd.

3.1.4

Niet-brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 3.1.2, moeten ter verwerking naar een afvalstortinrichting worden afgevoerd.

3.1.5

Afvalstoffen mogen worden afgegeven aan een inzamelaar en/of bewerkingsinrichting van afvalstoffen, indien vergunninghoudster zich ervan vergewist heeft dat de inzamelaar en/of bewerkingsinrichting van afvalstoffen ervoor zorgdraagt dat de afvalstoffen op de in de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.4 aangegeven wijze worden verwijderd.

3.2 Zwerfvuil

3.2.1

Alle stoffen, materialen en producten moeten zodanig worden behandeld, opgeslagen, verpakt en getransporteerd, dat verspreiding buiten de daartoe bestemde opslagen, verpakkingen en transportmiddelen niet kan plaatshebben.

PROVINCIE Noord-Holland

3.3 Opslag gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen in emballage

3.3.1
De opslag van vaste en vloeibare gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen moet voldoen aan het gestelde in de hoofdstukken 1 t/m 7 en 11 van de richtlijn CPR 15-1.

3.4 Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in tanks

3.4.1
De opslag van brandbare vloeistoffen behorende tot de klasse 3 in bovengrondse tanks moet voldoen aan het gestelde in de richtlijn CPR 9-6.

3.5 Afleverinstallatie voor brandbare vloeistoffen en tankplaats

3.5.1
De afleverinstallatie voor motorbrandstof en de tankplaats moeten voldoen aan het gestelde in de voorschriften 6.5, 6.6.1, 6.6.2, 6.7, 6.8, 7.7, 7.8, 9.1, 9.2, 9.3 en 9.4 van de richtlijn CPR 9-1 (Vloeibare aardolieproducten, afleverinstallaties en ondergrondse opslag, uitgave 2000, 6^{e} druk).

3.6 Opslag vloeibare gassen

3.6.1
Gasflessen waarvan de goedkeuring door de Dienst voor het Stoomwezen, een door de Dienst geaccepteerde deskundige of een ingevolge de EEG-kaderrichtlijn 76/767/EEG alsmede de daarop berustende bijzondere richtlijnen 84/525, 84/526 en 84/527/EEG aangewezen instantie niet of blijkens de ingeponste datum niet tijdig heeft plaatsgevonden, mogen niet in de inrichting aanwezig zijn. De beproevingen van gasflessen moet periodiek zijn herhaald overeenkomstig de termijnen, aangegeven in het VLG (Vervoer over Land van Gevaarlijke stoffen).

3.6.2
De gasflessen moeten:
- zo zijn opgesteld, dat deze niet kunnen omvallen;
- op elk moment makkelijk te bereiken zijn en niet in de onmiddellijke nabijheid van andere brandgevaarlijke stoffen zijn opgesteld;
- indien zij beschadigd of lek zijn, in de buitenlucht worden gebracht en worden gemerkt met het woord "defect", respectievelijk "lek". In een dergelijk geval moeten onverwijld maatregelen worden getroffen om brand-, explosie- en vergiftigingsgevaar te voorkomen;
- indien zij niet aan een vaste plaats zijn gebonden, buiten werktijd ondergebracht worden op een vaste, in overleg met de plaatselijke brandweer nader te bepalen plaats;

Indien de gasflessen aan een vaste plaats gebonden zijn, moet de plaats bij de plaatselijke brandweer bekend zijn.

3.6.3
Leidingen, appendages en pakkingmateriaal zijn mechanisch voldoende sterk, bestand tegen de optredende druk en temperatuur en geschikt voor het transporteren van gas. De afsluiter van een niet in gebruik zijnde gasfles moet worden gesloten.

PROVINCIE Noord-Holland

3.7 Aan-, afvoer, op-, af- en overslag, transport en bewerking van S3, S4- en S5-goederen

Algemeen

3.7.1
Binnen de inrichting mogen geen goederen van de stuifklasse S1 en S2 opgeslagen, overgeslagen, getransporteerd en bewerkt worden.

3.7.2
Indien goederen worden opgeslagen, overgeslagen, getransporteerd en bewerkt waarvan naar de mening van gedeputeerde staten onzekerheid bestaat over de indeling in de juiste stuifklasse, dient vergunninghoudster op eerste verzoek van gedeputeerde staten onderzoek te (laten) doen naar de stuifgevoeligheid van de betreffende stof.

3.7.3
Indien meteorologische omstandigheden, zoals zon, de hoeveelheid neerslag en/of een windsnelheid boven 8 m/s (windkracht 4 op de schaal van Beaufort) aangegeven dat de kans bestaat dat bij het aan- en afvoeren en verplaatsen van goederen stofverspreiding gaat optreden welke buiten de in de navolgende voorschriften opgenomen afstanden van de bron nog visueel waarneembaar is, dan dienen tijdig de nodige preventieve maatregelen te worden getroffen, zoals het bevochtigen van de goederen, tenzij deze al voldoende vochtig zijn.

3.7.4
Met uitzondering van het gestelde in de voorschriften 3.8.3, 3.8.4, 3.8.5, 3.8.9, 3.8.16, 3.9.1, 3.9.2 en 3.9.5 moeten vaste goederen zodanig worden overgeslagen, getransporteerd en bewerkt, dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.7.5
Aan-, afvoer-, overslag en verplaatsingsactiviteiten binnen de inrichting van stuifgevoelige goederen moeten worden gestaakt indien de kwartiergemiddelde windsnelheid hoger is dan:
- 14 meter per seconde of meer voor goederen van de stuifklasse S3 (windkracht 6 op Beaufortschaal);
- 20 meter per seconde of meer voor goederen van de stuifklasse S4 en S5 (windkracht 8).

3.7.6
In de inrichting dient een vaste windsnelheidsmeter opgesteld te zijn, zodanig dat een representatieve en kwartiergemiddelde windsnelheid kan worden gemeten. De windsnelheid dient continue gemeten en geregistreerd te worden. De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting bewaard worden en op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.

3.7.7
Indien voor het besproeien van goederen een andere vloeistof wordt gebruikt dan havenwater mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van een vloeistof die geen stankhinder, luchtvervuiling of bodemverontreiniging veroorzaakt. In dat geval dient er steeds voldoende geschikte vloeistof in de inrichting beschikbaar te zijn.

PROVINCIE Noord-Holland

3.7.8
Onbezette opslagterreinen en/of (variabele) wegen dienen vochtig te worden gehouden en/of op een zodanige wijze schoon te worden gehouden dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.7.9
Voordat een (vracht)wagen de inrichting verlaat dient deze te worden schoongespoten. Tevens dienen de banden door een autobandenreinigings-installatie (ari) te worden schoongemaakt. De ari dient uiterlijk binnen 6 maanden na het inwerking treden van de vergunning te zijn gerealiseerd en inwerking te zijn genomen.

3.7.10
De maximale snelheid van voertuigen (o.a. laadschoppen) op het terrein van de inrichting bedraagt 15 km/uur.

3.7.11
De vergunninghoudster moet binnen 3 maanden nadat de beschikking in werking is getreden een verkeersreductieonderzoek uitvoeren.
In dit onderzoek dient aandacht te worden besteed aan:
- het terugdringen van het aantal interne verkeersbewegingen;
- het gebruik van continue mechanisch transport in plaats van vervoer per vrachtwagen.

De resultaten van het onderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport dat ten minste de volgende gegevens bevat:
- beschrijving van (interne) transportbewegingen;
- mogelijkheden voor het terugdringen van het aantal interne verkeersbewegingen;
- mogelijkheden voor het bevorderen van het gebruik van continue mechanisch transport in plaats van vervoer per vrachtwagen.

3.7.12
Op basis van het rapport inzake het verkeersreductieonderzoek moet door vergunninghoudster een verkeersreductieplan worden opgesteld. Het verkeersreductieplan moet ten minste de volgende gegevens bevatten:
- een overzicht van de verkeersreductiemogelijkheden die zeker zullen worden uitgevoerd;
- een overzicht van de verkeersreductiemogelijkheden die nog onzeker zijn.

3.7.13
a Het in voorschrift 3.7.12 bedoelde plan moet binnen 9 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
b Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
c De inrichting moet na afloop van de sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.

3.8 Aan-, afvoer en overslag
3.8.1.
Bij elke plaats in de inrichting waar goederen gestort worden, mag de storthoogte niet groter zijn dan één meter.

PROVINCIE Noord-Holland

De storthoogte bij Stacker 1 mag gedurende maximaal 12 keer per jaar en uitsluitend bij het begin van de opbouw van een nieuwe kolenhoop maximaal 4 meter bedragen. Hiervan dient een registratie te worden bijgehouden.

3.8.2
Het aan-, afvoeren en overslaan van goederen in de stuifklasse S3, S4 en S5 met behulp van een grijper mag slechts geschieden indien:
a. een deugdelijke lekdichte grijper wordt toegepast;
b. de bek goed sluit;
c. tijdens het openen van de grijper geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is;
d. de grijper tijdens het lossen pas wordt geopend nadat deze onder de rand van de storttrechter dan wel onder de rand van de windschermen is gezakt.
e. bij het ophalen van een gevulde grijper uit een ruim deze reeds onder de rand van het ruim volledig is gesloten.

Voor wat betreft goederen in de stuifklasse S3 komt hier nog bij dat:
f. de grijper aan de bovenkant moet zijn afgesloten.

3.8.3
De storttrechters van brug 3 en 4 dienen te zijn voorzien van doelmatige windreductieschermen parallel aan de looprichting van de grijper, zodat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.8.4
Goederen in de stuifklasse S4 en S5 die in een open systeem worden getransporteerd, dienen op de eerste transportband na de storttrechter bij de brug zodanig bevochtigd te worden dat bij de eerste band/band-overstort buiten een afstand van 1 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. Bij het gehele vervolgtraject geldt vervolgens dat buiten een afstand van 2 meter geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden.
De inlaat- en afwerpzijde van de band en van alle daarna komende banden dienen te zijn voorzien van een afscherming in de vorm van windreductieschermen of sproeiers.

3.8.5
De storttrechters van brug 1 en 2 dienen te zijn voorzien van windschermen alsmede van beweegbare jaloezieën die de storttrechter nadat het product gepasseerd is, afsluit. Tevens dient sprake te zijn van een zodanige randafzuiging, dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is. De hoeveelheid afgezogen lucht dient groter te zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed. De afgezogen lucht dient door een goed werkende doekfilterinstallatie te worden gevoerd.

3.8.6
Goederen in de stuifklasse S3 dienen in een gesloten transport systeem te worden getransporteerd, met uitzondering van de band tussen brugkraan 1 en het eerste overstortpunt daarvan, alsmede van de band tussen brugkraan 2 en het eerste overstortpunt daarvan. De inlaat- en afwerpzijde van de band en van alle daarna komende banden moeten zijn omkast. De omkasting dient bij het in werking zijn van de transportbanden continue te worden afgezogen. De hoeveelheid afgezogen lucht dient groter te zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed. De

afgezogen lucht dient naar een doeltreffende doekfilterinstallatie te worden gevoerd. Het afgezogen produkt dient zoveel mogelijk te worden teruggevoerd in de produktstroom.

3.8.7
De in voorschrift 3.8.4 en 3.8.6 genoemde voorzieningen voor de inlaat- en afwerpzijde dienen binnen 1 jaar na het inwerking treden van de beschikking te zijn gerealiseerd.

3.8.8
Binnen 2 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, dient door de vergunninghoudster ter goedkeuring een overzicht aan gedeputeerde staten te zijn gezonden, met daarin aangegeven een planning voor de modificatie van de transportbandoverstorten.

3.8.9
De uitlooppunten van storttrechters op een lopende band moeten op een zodanige wijze aansluiten dat geen stofverspreiding wordt veroorzaakt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.8.10
Vlak na het afwerppunt van een transportband dient een voorziening te zijn aangebracht die de band schoon schraapt.

3.8.11
De maximale vullingsgraad van een storttrechter bedraagt voor:
-stuifklasse S3 en S4 :85%;
-stuifklasse S5 :95%.

3.8.12
De afslag van goederen met een scraper en/of andere vaste en/of mobiele installatie dient op zodanige wijze te geschieden dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.8.13
De wagonbelader dient te zijn voorzien van windreductieschermen, zodat buiten een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt.

3.8.14
De belading van voertuigen en/of andere transportmiddelen dient op een zodanige wijze te geschieden dat tijdens het transport over het terrein van de inrichting dan wel in de nabije omgeving daarvan geen stoffen kunnen worden gemorst en/of verwaaien.

3.8.15
Het beladen van lichters door middel van een transportband dient te geschieden met een stortkoker die nagenoeg tot op de bodem van het ruim of tot op het reeds gestorte materiaal reikt en voorzien is van remschotten om de snelheid te verminderen. Bij het op deze wijze verladen van goederen in de stuifklasse S3 komt daar nog bij dat de stortkoker voorzien te zijn van een goedwerkende visbekconstructie, dan wel van een ten minste gelijkwaardig systeem.
De stortkoker dient te worden afgezogen, waarbij de afgezogen hoeveelheid lucht groter moet zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed.

De afgezogen lucht dient alvorens op de buitenlucht te worden afgelaten, naar een goed

werkende doekfilterinstallatie te worden gevoerd.

3.8.16
Het verplaatsen van goederen in een ruim van een schip dient op een zodanige wijze te geschieden dat geen visueel waarneembare stofverspreiding buiten het ruim optreedt.

3.9 Opslag
3.9.1
Met uitzondering van het gestelde in voorschrift 3.9.2 dienen opgeslagen goederen van de stuifklassen S4 en S5 door middel van (mobiele) sproeiers op een zodanige wijze te worden bevochtigd, dat geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding optreedt.

3.9.2
De in vak 5, vak 6 en het verlengde deel van vak 6 opgeslagen goederen van de stuifklassen S4 en S5 dienen door middel van vaste veldsproeisystemen op een zodanige wijze te worden bevochtigd dat geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding optreedt. Voor wat betreft vak 5 dient deze voorziening vóór 1 juli 2003 te zijn gerealiseerd en voor wat betreft voor het verlengde deel van vak 6 vóór 1 september 2004.
Tot genoemde tijdstippen is het gestelde in voorschrift 3.9.1 op genoemde vakken van toepassing.

3.9.3
Broei dient te worden voorkomen door een (kolen)berg zonodig aan te walsen en de temperatuur ten minste één keer per week te meten; indien de temperatuur hoger is dan 60 °C dient er ten minste eenmaal per 24 uur te worden gemeten; indien de temperatuur hoger dan 90 °C is dienen er onmiddellijk maatregelen te worden genomen om ontbranding te voorkomen door het betreffende deel uit te graven, te verspreiden en aan te walsen.

3.9.4
Wanneer goederen van de klassen S4 en S5 langer dan vijf weken in de open lucht wordt opgeslagen, dient de berg met een bindmiddel/vastleggend middel te worden bespoten. De goede werking van het bindmiddel/vastleggend middel dient gegarandeerd te zijn.

3.9.5
Het bindmiddel/vastleggend middel dient tevens te worden toegepast direct voorafgaande aan perioden met vorst, zodanig dat tijdens deze perioden geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding optreedt.

3.9.6
Goederen van de stuifklasse S3 dienen in een gesloten ruimte (zoals silo's en/of loodsen) te worden opgeslagen. Wanneer geen aan- of afvoer plaatsvindt moet de opslagruimte goed zijn afgesloten.

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 4 Duurzame ontwikkelingen

4.1 Energiebesparingsonderzoek

4.1.1

De vergunninghoudster moet binnen 6 maanden nadat de beschikking in werking is getreden een energiebesparingsonderzoek uitvoeren.
De resultaten van dit onderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport dat ten minste de volgende gegevens bevat:

- beschrijving van het object;
- beschrijving van de energiehuishouding (dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans en een toedeling van tenminste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen);
- een overzicht van de mogelijke energiebesparende technieken en/of maatregelen toegespitst op de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding de grootste bijdrage in het totale verbruik hebben;
- per energiebesparende maatregel de volgende gegevens:
  - de jaarlijkse energiebesparing;
  - de (meer)investeringskosten;
  - de verwachte economische levensduur;
  - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven zoals die tijdens het onderzoek voor het bedrijf gelden;
  - een schatting van eventuele bij komende kosten of baten anders dan energiebesparing;
  - de terugverdientijd op basis van de (meer)investeringskosten en de baten;
  - een overzicht van mogelijke organisatorische en good housekeeping maatregelen die leiden tot energiebesparing.

4.1.2

Op basis van het rapport inzake het energiebesparingsonderzoek moet door vergunninghoudster een bedrijfsenergieplan worden opgesteld. Het bedrijfsenergieplan moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- een overzicht van de energiebesparingsmaatregelen die zeker zullen worden uitgevoerd (maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar) alsmede de daarmee gepaard gaande verbetering van de energie-efficiency;
- een overzicht van de energiebesparingsmaatregelen die nog onzeker zijn alsmede de daarmee gepaard gaande verbetering van de energie-efficiency.

4.1.3

a Het in voorschrift 4.1.2 bedoelde plan moet binnen 12 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.

b Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.

c De inrichting moet na afloop van de sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 5 Milieucompartimenten

5.1 Lucht

5.1.1

De emissies van de hierna genoemde stof mag de volgende grenswaarde niet overschrijden:

Emissiecode (bronaanduiding)	Stof	Concentratie	Uitworp
Weeginstallatie Graanterminal	Stof	10 mg/m^3_0	45 g/uur
Stortkoker Lichterbelading	Stof	10 mg/m^3_0	
Inlaat- afwerppunt bandoverstorten *	Stof	10 mg/m^3_0	
Weegtoren Jan 7	Stof	10 mg/m^3_0	
Brug 1	Stof	10 mg/m^3_0	500 g/uur
Brug 2	Stof	10 mg/m^3_0	500 guur

**emissie-eis geldt indien er bij de overstort een bron-afzuiging is*

5.1.2

a. Diffuse emissies van gassen of dampen moeten indien redelijkerwijs mogelijk worden voorkomen.

b. Alle handelingen en werkwijzen alsmede de bedrijfsvoering dienen er op gericht te zijn om te allen tijde stofverspreiding te voorkomen.

5.1.3

Uitmondingen naar de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelingsinstallaties, afzuigsystemen e.d., ten aanzien waarvan met het oog op het voorkomen c.q. het beperken van luchtverontreiniging geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gesitueerd, uitgevoerd en gedimensioneerd, dat de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen redelijkerwijs geen nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken.

5.2 Geur

5.2.1

Wanneer ten gevolge van de inrichting geurhinder buiten de inrichting optreedt of kan optreden, moeten door vergunninghoudster terstond doeltreffende maatregelen worden getroffen om de oorzaak van de geurhinder weg te nemen c.q. te voorkomen.

5.3 Bodem

5.3.1

Gemorste verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, moeten onmiddellijk worden opgeruimd. Hiertoe moeten voor de vloeibare (afval)stoffen voldoende neutralisatie- en/of absorptiemateriaal en voor de vaste (afval)stoffen doelmatige gereedschappen aanwezig zijn.

PROVINCIE Noord-Holland

5.3.2
Binnen de inrichting moeten zodanig bodembeschermende voorzieningen zijn aangebracht en maatregelen zijn genomen, dat verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, niet in de bodem kunnen geraken.

5.3.3
Na beëindiging of verandering van de aard van een of meer van de inrichtingsactiviteiten die potentieel bodembedreigend zijn, moet de bodem door vergunninghoudster binnen drie maanden na ontvangst van een daartoe strekkend schriftelijk verzoek van gedeputeerde staten op aard en mate van verontreiniging zijn onderzocht.

5.3.4
Een onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.3.3 moet worden uitgevoerd conform het protocol Nulsituatie/BSB-onderzoek, zoals opgenomen in de uitgave "Bodemonderzoek, Milieuvergunning en BSB" (Sdu Uitgeverij, Koninginnegracht, Den Haag, oktober 1993, ISBN 9012081181).

5.3.5
a Uiterlijk 4 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van het onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.3.3, moet een onderzoeksplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
b Binnen 2 weken na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
c Het onderzoek moet overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.
d Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek en de hieraan te verbinden conclusies moet door vergunninghoudster binnen een maand na het verstrijken van de bij of krachtens voorschrift 5.3.3 gestelde termijnen, doch in elk geval voor het in werking nemen van de verandering, schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 4 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

5.4 Geluid
5.4.1
Het equivalente geluidsniveau afkomstig van de inrichting mag op de meetpunten 1, 2 en 3 die op de bij deze beschikking behorende figuur 1 zijn aangegeven, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

Meetpunt 1 en 2:
50 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
50 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
45 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

Meetpunt 3:
49 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
48 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
44 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

PROVINCIE Noord-Holland

5.4.2
De door de inrichting veroorzaakte geluidniveaus van piekgeluiden, Lmax, mogen op de in voorschrift 5.4.1 bedoeld meetpunt 3 in de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

70 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
65 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
60 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

5.4.3
De voorschriften 5.4.1 en 5.4.2 zijn niet van toepassing op verkeersbewegingen van en naar de inrichting.

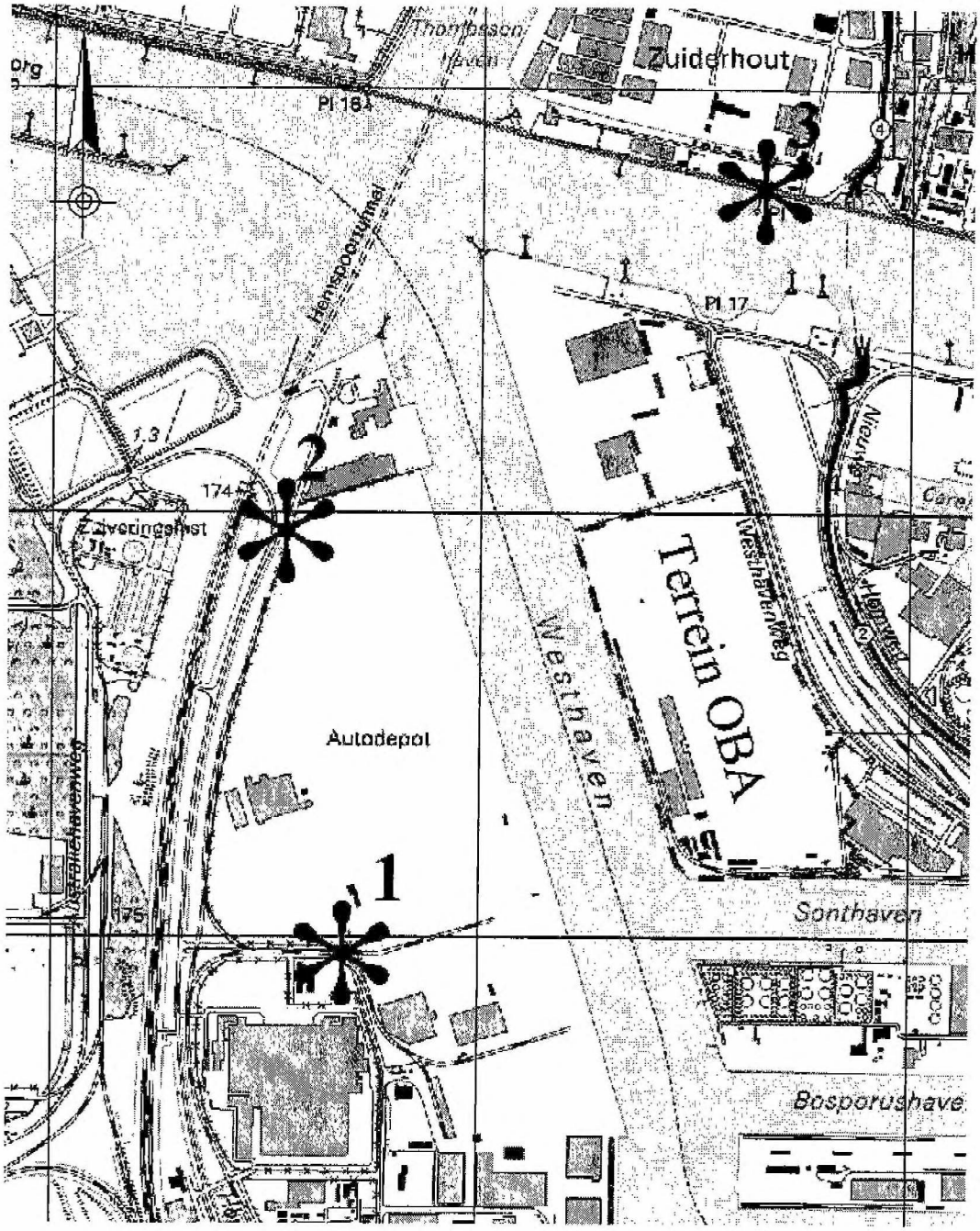
5.4.4
Geluidmetingen -en berekeningen en de beoordeling van de resultaten ervan moeten worden uitgevoerd volgens de richtlijnen aangegeven in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", IL-HR-13-01, uitgave maart 1981.

5.5 Bedrijfsafvalwater
5.5.1
Bedrijfsafvalwater mag slechts in een openbaar riool worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
a de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur, en
b de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool, en
c de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

5.5.2
Alle te lozen bedrijfsafvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager zijn dan 6,5 en niet hoger dan 9 in een etmaalmonster;
- het sulfaatgehalte mag niet meer dan 300 mg per liter bedragen;
- het chloridegehalte mag niet meer dan 300 mg per liter bedragen;
- het zwevend stof gehalte mag niet meer dan 100 mg per liter bedragen;
- het debiet mag niet meer dan 18 liter per seconde bedragen.

PROVINCIE Noord-Holland

FIGUUR 1



OBA, revisievergunning Wet milieubeheer
Ligging meetpunten geluid
schaal circa. 1:15.000

Bijlage 1
Samenvatting en overwegingen ingekomen bedenkingen m.b.t. de revisievergunning BV Overslagbedrijf Amsterdam.

Tijdens de inspraakronde zijn (schriftelijk en/of mondeling) bedenkingen ingebracht door:

1. Levels-Puinbroek BV
2. DuKa v.o.f.
3. 5.1.2e
4. 5.1.2e
5. 5.1.2e
6. 5.1.2e
7. Ahold Vastgoed BV
8. Beemsterboer Coldstore Services BV
9. Cargill BV
10. 5.1.2e
11. Bier & Co.Amsterdam BV
12. T.D. Cars,
13. Roll Roy BV
14. aanvraagster.

De ingekomen bedenkingen kunnen als volgt worden samengevat.

A. Algemeen

1. Niet bekend is waar men met klachten over het bedrijf, waarbij direct actie geboden is, terecht kan (reclamante 2).

2. Had in het kader van de onderhavige vergunningaanvraag geen milieueffectrapportage opgesteld moeten worden (reclamant 6).

B. Stofverspreiding

1. Bij bedrijven en woningen in de directe omgeving van OBA wordt veel stofoverlast ondervonden. Gebouwen, auto's, tuinmeubilair, e.d. zitten vaak onder een zwarte laag roet en OBA zou verplicht moeten worden om deze spullen regelmatig schoon te maken. Overigens zou verwacht mogen worden dat OBA zich uit eigen beweging bereid verklaart de schade te vergoeden en/of de schade weg te nemen. Het feit dat OBA eerder op de huidige locatie gevestigd was dan het merendeel van de omliggende bedrijven mag hierbij geen rol spelen. Door de verlenging van de vakken 5 en 6 zal de afstand tussen de woningen aan de Hemweg en OBA nog verder afnemen en de overlast verder toenemen. (reclamante 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12 en 13).

2. In afwachting van de plaatsing van de vaste sproei-installatie mogen in de vakken 5 en 6 en de verlenging van deze vakken alleen S5-stoffen worden opgeslagen; er wordt nu al veel stofoverlast ondervonden, de mobiele sproei-installaties wordt niet dan wel onvoldoende gebruikt en er is geen reden om te veronderstellen dat dit na de vergunningverlening wel het geval zal zijn (reclamante 2).

3. De opslaghoogte aan de zijde van de Westhavenweg moet beperkt worden. Hierdoor zal de wind minder grip hebben op de opgeslagen stoffen en er dus minder stofoverlast optreden (reclamante 2).

4. Moet er geen onderzoek worden gedaan naar een vaste afscherming aan de Westhavenwegzijde (reclamante 2).
5. De in de voorschriften opgenomen termijnen voor het treffen van voorzieningen zijn te lang. Waarschijnlijk is hierbij rekening gehouden met de slechte financiële situatie van het bedrijf. Dit is niet correct. Het bedrijf wist dat het voorzieningen moest treffen en had hiervoor maar geld moeten reserveren. Gelet op de financiële situatie van OBA zal zij naar alle waarschijnlijkheid niet bereid zijn om milieuvoorzieningen te treffen (reclamanten 2 en 6).
6. In de ontwerpbeschikking wordt geen aandacht besteed aan **niet** visueel waarneembare stofverspreiding. Deze vorm van stofverspreiding zorgt voor veel overlast en schade in de omgeving (reclamante 2).
7. Als de mobiele sproei-installaties op vaste tijden en via vaste routes rijden, is voor de omgeving duidelijker dat er ook daadwerkelijk iets tegen de stofoverlast wordt gedaan. Ook is een en ander dan beter controleerbaar (reclamante 2).
8. Regelmatig wordt overlast ondervonden van transport van goederen over de openbare weg. Dit transport heeft plaats zonder enige begeleiding. Gelet op de grootte van de shovels is dit uit een oogpunt van veiligheid onaanvaardbaar (reclamante 2).
9. Met betrekking tot het stofonderzoek is geen sprake geweest van onderzoek onder representatieve omstandigheden. Op de betreffende dagen regende het voortdurend. Het onderzoek is dus niet zorgvuldig tot stand gekomen (reclamant 6, 7, 8 en 9).
10. In de vergunning zijn onvoldoende voorschriften opgenomen om stofoverlast te voorkomen. Zo is bijv. voor S3-producten alleen wat afscherming verlangd. Voorts is bevochtiging bij temperaturen onder de 3°C niet meer mogelijk (reclamant 6).
11. Op veel plaatsen vindt transport plaats met laadbakken. De verlangde maatregelen (omkasting, schermen) hebben hier geen effect. In de voorschriften moet worden opgenomen dat de verkeersbewegingen geminimaliseerd dienen te worden (reclamant 6).
12. Uit alle stukken blijkt dat stofhinder niet valt te voorkomen, ook niet als OBA volledig aan de NER zal voldoen. Zelfs bij overvloedige regen treedt nog stofoverlast op en dus zal bevochtiging niet helpen. Gelet op het gestelde in de Wet milieubeheer zal de vergunning geweigerd moeten worden (reclamant 6).
13. Van OBA wordt veel stofoverlast ondervonden en reclamanten kunnen zich bij de eigen bedrijfsvoering geen verontreinigingen permitteren. Om die reden hebben zij in het verleden dan ook steeds beroep ingesteld tegen de door de provincie afgegeven vergunningen. In de uitspraken heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vervolgens aangegeven dat OBA onaanvaardbare overlast veroorzaakt in de omgeving en deze overlast niet door het stellen van voorschriften is te voorkomen. De vergunningen zijn dan ook steeds vernietigd (reclamanten 7, 8 en 9).
14. Het is onaanvaardbaar dat OBA na al die jaren van procedures nog steeds niet overeenkomstig de NER in werking is (reclamanten 7, 8, 9, 11 en 12).
15. De vergunning dient qua stoffen beperkt te worden tot hetgeen voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is en niet betrekking te hebben op alle stoffen in de stuifklasse S3 t/m S5 (reclamanten 7, 8 en 9).
16. In de voorschriften is volstaan met het opnemen van een onderzoeksverplichting naar het reduceren van verkeersbewegingen. Dit is niet in lijn met de NER. Ingevolge de NER dienen namelijk maatregelen getroffen te worden om de verkeersbewegingen te beperken. Dit had dus ook in de voorschriften moeten worden opgenomen.
    Bij OBA wordt mobiel transport nog steeds als een gangbare wijze van transport aangemerkt. OBA houdt het aantal verkeersbewegingen dus niet zo laag mogelijk. Het gunnen van opnieuw een termijn van 12 maanden voor onderzoek, is onaanvaardbaar. Een dergelijk onderzoek moet binnen 3 maanden ook mogelijk zijn (reclamanten 7,8 en 9).

17. Ingevolge de NER moeten voertuigen bij het verlaten van het terrein worden schoongespoten en de laadruimte zodanig worden benut, ingedeeld of afgedekt dat geen stofverspreiding door morsen mogelijk is. Binnen de inrichting is een sproei-installatie aanwezig waarmee personenwagen en busjes schoongemaakt kunnen worden. In de praktijk gebeurt dit echter niet. Dit moet dus in een voorschrift verplicht worden voorgeschreven. Wel wordt een sproei-installatie voor vrachtwagens verlangd. Het is echter onbegrijpelijk dat OBA opnieuw een termijn gegund wordt om deze installatie aan te leggen (reclamanten 7, 8 en 9).
18. Ingevolge de NER dienen goederen, behorende tot stuifklasse S3 en eventueel S4, met deugdelijke en aan de bovenkant afgesloten grijpers te worden overgeslagen. In de aanvraag is aangegeven dat gebruik wordt van grijpers die aan de bovenzijde niet geheel zijn afgesloten, maar dat dit wel gangbare grijpers zijn. Dit is dus niet overeenkomstig de NER en dus niet aanvaardbaar. In de voorschriften dient dit dus expliciet (en ook voor S4-goederen) te worden voorgeschreven. Het argument dat een dergelijke grijper bij de overslag van kolen etc. niet goed mogelijk is, is niet correct. Er kunnen inderdaad problemen ontstaan als men teveel kolen in de grijper neemt, maar dan moet men de werkwijze maar aanpassen in die zin, dat er niet meer kolen worden meegenomen dan in de grijper passen. Gelet op veroorzaakte overlast is het verlangen van een dergelijke aanpassing van de werkwijze toch eigenlijk niet meer dan gerechtvaardigd (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
19. In de voorschriften is weliswaar de in de NER aangegeven maximale vullingsgraad van trechters overgenomen, maar onduidelijk is welke maatregelen getroffen worden om dit ook te bewerkstelligen. Onduidelijk is derhalve of OBA aan dit voorschrift kan en wil voldoen. De vergunning hoort daarom te worden geweigerd (reclamanten 7, 8 en 9).
20. Ingevolge de NER moeten trechters voorzien zijn van doelmatige windreductieschermen. Bij OBA is daarvan niet, of slechts gedeeltelijk sprake. Overigens kan men zich afvragen of deze voorzieningen wel afdoende zijn, getuige de in de praktijk veelvuldig optreden stofpluimen boven de trechters. Overigens moeten deze schermen (als men ze aanbrengt) wel bij elke storttrechter worden aangebracht (dus ook bij brug 1 en 2). Ook bij "stacker-1" en bij de inlaad- en afwerpzijde van de transporteurs is geen sprake van windreductie-schermen. Deze schermen moeten overigens ook voor S4-producten worden voorgeschreven (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
21. In tegenstelling tot het gestelde in de NER is in de aanvraag aangegeven dat geen nevelgordijn zal worden aangelegd, omdat de stofverspreiding bij het lossen van schepen wordt ondervangen door het aanbrengen een sproei-installatie bij de storttrechters. Hierdoor kunnen de kolen bij het lossen besproeid worden. Deze sproei-installaties worden -blijkens de aanvraag- alleen bij de bunkers 3 en 4 aangebracht. Dit moet echter ook bij de bunkers 1 en 2 en dit zal in de voorschriften alsnog moeten worden voorgeschreven (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
22. De onder de bunkers en de vier trechters aanwezige platenband is te smal voor de huidige capaciteit en zal dus verbreed worden. Dit zal in de voorschriften expliciet moeten worden voorgeschreven (reclamanten 7, 8 en 9).
23. In tegenstelling tot het gestelde in de NER zijn de open transportsystemen in de buitenlucht bij OBA niet door middel van langsschermen, dwarsschermen of halfronde overkappingen tegen windinvloeden afgeschermd (reclamanten 7, 8 en 9).
24. Ingevolge de NER dient de storthoogte, met name in de open lucht, beperkt te worden tot minder dan 1 meter. In de aanvraag zijn verschillende situaties aangegeven, waar dit niet mogelijk is (zelfs 5 meter wordt genoemd) (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
25. In de aanvraag is aangegeven dat Stacker 4 niet meer operationeel wordt ingezet en niet voldoet aan de NER. De betreffende installatie is echter wel in de aanvraag opgenomen.

De vergunning dient voor deze installatie dus geweigerd te worden. Een en ander geldt tevens voor de A-kraan en toren 1. Deze laatste installatie kan niet in hoogte worden versteld en er is geen stortbalg geplaatst. Voor deze installatie kan alleen vergunning worden verleend als voldaan wordt aan de NER (reclamanten 7, 8 en 9).

26. Om te zorgen voor voldoende sproeicapaciteit, zal op termijn rond alle opslagvakken een vaste sproei-installatie worden aangelegd. Op dit moment is er blijkbaar dus geen voldoende capaciteit en kan OBA dus niet voldoen aan de bepaling dat bij de opslagen geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding mag optreden (reclamanten 7, 8 en 9).
27. Het vochtig houden van de grote opslagvelden is één van de belangrijkste methoden om stofverspreiding te voorkomen en dit aspect vormt al vele jaren een onderwerp van aandacht. Nu de voorzieningen nog steeds niet aangebracht zijn, moet de vergunning eindelijk maar eens geweigerd worden (reclamanten 7, 8 en 9).
28. Volgens het DHV-rapport moet er bij elke opslagvlak een vaste sproei-installatie worden aangelegd. Onduidelijk is waarom in de voorschriften dan -en ook nog op termijn- alleen bij de vakken 5 en 6 een vaste sproei-installatie wordt verlangd (reclamanten 7, 8 en 9).
29. Ook bij het gehele proces van het zeven en breken van de kolen wordt op geen enkele wijze voldaan aan hetgeen in de NER omtrent die processen is bepaald. Zo is sprake van open transportbanden en overstorten zonder windschermen en storthoogten van meer dan 1 meter. In de NER is bepaald dat machines en apparaten zo mogelijk stofdicht moeten worden afgesloten, dat met name de toevoer-, afvoer- en overstortpunten gericht moeten worden afgezogen en dat de afgezogen lucht naar een stoffilterinstallatie gevoerd moet worden (reclamanten 7, 8 en 9).
30. Tijdens het DHV-onderzoek bleken deuren van de 2e opslagloods en enkele dakschotten open te staan, zonder dat er in de loods geladen of gelost werd. De dakschotten waren kapot en moesten gerepareerd worden. Niet duidelijk is geworden hoe lang de schotten al open stonden. Voor het openstaan van de deuren is geen verklaring gegeven. Een en ander is in strijd met de NER, waarin is bepaald dat goederen, behorende tot de S3-klasse in gesloten ruimten moeten worden opgeslagen en dat -als geen aan- of afvoer plaats heeft- de ruimte goed moet zijn afgesloten. Een en ander moet -gezien de houding van OBA- dus expliciet in de voorschriften worden vastgelegd (reclamanten 7, 8 en 9).
31. Bij één van de graanbunkers worden granen via trechters op de banden G4 en G8 gestort. De aangebrachte voorzieningen zijn niet stofdicht en er wordt niet afgezogen. Ook is er geen sprake van transport via een gesloten systeem. Dit is niet in lijn met de NER. Met de vergunning wordt deze handelwijze -ten onrechte- gesanctioneerd (reclamanten 7, 8 en 9).
32. In de aanvraag is aangegeven dat pas van bepaalde installaties gebruik zal worden gemaakt als ze voldoen aan de NER. Deze aanpak is -gezien de voorgeschiedenis- volstrekt onaanvaardbaar. OBA zal eerst moeten aantonen dat aan de NER voldaan wordt en pas dan moet de vergunning worden afgegeven (reclamanten 7, 8 en 9).
33. De kolenbelader voldoet niet aan de NER. Een en ander wordt ondervangen door de openingen zo laag mogelijk boven de al geloste lading in de wagon te houden. Daarnaast zal door de bedieningsmedewerker getracht worden de productstroom zo constant mogelijk te houden. Deze handelwijze biedt geen enkele garantie en is ook niet controleerbaar. Er dient gewoon aan de NER te worden voldaan (reclamant 10).
34. In de vergunning wordt niet gesproken over het verdere transport van de goederen. OBA is hier mede verantwoordelijk voor en dus is het ook haar verantwoordelijkheid dat tijdens dit transport geen nadelige milieugevolgen optreden. In de vergunning dient de kwaliteit van de transportmiddelen gewaarborgd te zijn. In de praktijk ondervinden woningen langs de spoorbaan regelmatig hinder en schade van de kolentransporten (reclamant 10).

35. Bij de voorkoming van stofverspreiding wordt veel waarde gehecht aan zgn. "good housekeeping". Onduidelijk is echter hoe dit systeem wordt uitgevoerd. Bovendien is er bij bedrijven als de onderhavige sprake van laag geschoold personeel en wellicht veel personeelsverloop. Er dienen met betrekking tot het personeel meer kwaliteitseisen gesteld te worden (reclamant 10).
36. Sommige voorschriften staan niet in verhouding tot het te bereiken milieuhygiënisch doel. Bedrijfseconomische aspecten kunnen een rol spelen bij de vraag wat redelijkerwijs gevergd kan worden. Zijn bepaalde voorzieningen in dat kader in redelijkheid niet te verlangen, dan moet genoegen worden genomen met minder vergaande voorzieningen (reclamante 14).
37. De Wet milieubeheer heeft een duidelijke voorkeur voor doelvoorschriften, omdat dergelijke voorschriften beter aansluiten bij het uitgangspunt dat een ondernemer zelf verantwoordelijk is voor de keuze van het productieproces, in relatie tot de gestelde randvoorwaarden. In de ontwerpbeschikking zijn echter veel middelvoorschriften opgenomen (reclamante 14).
38. Het te allen tijde staken van activiteiten bij een bepaalde windsnelheid is niet redelijk. Of buiten de inrichting stofverspreiding optreedt, is namelijk afhankelijk van de locatie waar de activiteiten plaatshebben en de windrichting. Bij activiteiten in de luwte of bij een windrichting waarbij geen stofverspreiding buiten de inrichting optreedt, is het voorschrift onevenredig zwaar. Het voorschrift dient alleen betrekking te hebben op situatie waarbij stofverspreiding buiten de inrichting plaats heeft (reclamante 14).
39. In voorschrift 3.7.6 is een vaste windsnelheidsmeter verlangd. Beter is het om te werken met mobiele windsnelheidsmeters, omdat deze meters geplaatst kunnen worden op de locatie waar de activiteit op dat moment plaats hebben (reclamante 14).
    Uitgangspunt moet zijn het voorkomen van stofverspreiding buiten de inrichting. De voorschriften moeten hierop worden afgestemd. Daarnaast is het -en dit is ook in de eerdere beroepszaken uitgemaakt- onmogelijk om te allen tijde elke stofverspreiding direct bij de bron te voorkomen. Het hanteren van een afstand van 2 meter -overgenomen uit de uitspraak inzake Rietlanden- komt overeen met "direct bij de bron" en ook deze eis is dus onnodig verzwarend. Bovendien is deze afstand arbitrair en doet hij geen recht aan het uitgangspunt dat de voorschriften erop gericht moeten zijn om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen (reclamante 14).
40. De afstandseis van 2 meter is klakkeloos overgenomen uit een andere uitspraak en is niet beoordeeld op de onderhavige situatie (aard en inrichting onderhavige terrein). In de betreffende beroepszaak is de afstand als een compromis overeengekomen en niet inhoudelijk door de AbRvS beoordeeld (reclamante 14).
41. Uitvoering van de in voorschrift 3.8.1 opgenomen storthoogte (1 meter) betekent hoge kosten, die onevenredig zijn in verhouding tot het te bereiken doel. Het bevoegd gezag moet in dit kader dan ook gemotiveerd afwijken van de NER (reclamante 14).
42. Ingevolge voorschrift 3.8.2 moet de aan- , afvoer en overslag plaats hebben met een goede lekdichte en goed sluitende grijper. Bij S3-producten is het uit technisch oogpunt niet mogelijk de grijper volledig te sluiten. Wel is de grijper van boven redelijk dicht. OBA gaat ervan uit dat de grijper hiermee voldoet aan genoemd voorschrift. Zo niet, dan moet het voorschrift worden aangepast, omdat een andere, de stand der techniek representerende, maatregel in dit geval niet mogelijk is (reclamante 14).
43. Voorschrift 3.8.3. doet geen recht aan het uitgangspunt dat stofverspreiding buiten de inrichting voorkomen dient te worden. Bovendien komt de in het voorschrift opgenomen afstand van 1 meter overeen met direct bij de bron en daaraan kan dus niet worden voldaan. Genoemde afstand is ook arbitair en berust alleen op een compromis bij Rietlanden (reclamante 14).

44. Voorschrift 3.8.5 is een middelvoorschrift om te voldoen aan het doelvoorschrift 3.8.4. Dit is onnodig bezwarend en doet geen recht aan het uitgangspunt van de Wet milieubeheer (voorkeur doelvoorschriften). Dit geldt evenzeer voor voorschrift 3.8.12 (reclamante 14).
45. Ingevolge voorschrift 3.8.14 moet de belading van voertuigen en/of andere transportmiddelen op zodanige wijze plaatshebben dat tijdens het transport over het terrein of in de nabije omgeving geen stoffen kunnen worden gemorst en/of verwaaien. Binnen een inrichting is er altijd wel sprake van enige verwaaiing. Dit behoeft overigens niet altijd te leiden tot stofverspreiding buiten de inrichting. Beter is het om in het voorschrift te bepalen dat vrachtwagens niet vol of overbeladen mogen worden. Hiermee wordt het zelfde doel bereikt (reclamante 14).
46. Voorschrift 3.8.15 kan naar de mening van OBA alleen betrekking hebben op agribulkproducten en niet op kolen. Is dit wel het geval, dan is het voorschrift niet uitvoerbaar (reclamante 14).
47. De in voorschrift 3.9.1 opgenomen eis (geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding) is in strijd met gangbare jurisprudentie (reclamante 14).
48. OBA kan niet voldoen aan het gestelde in voorschrift 3.9.3. Bij het bedrijf wordt gewerkt met een zgn. stortsysteem en hierdoor kan een kolenberg niet laag voor laag worden opgebouwd (reclamante 14).
49. De in voorschrift 3.9.4 opgenomen termijn van drie weken is niet acceptabel en waarschijnlijk weer klakkeloos overgenomen uit de uitspraak inzake Rietlanden. In dit geval is een doelvoorschrift voldoende. De hopen kunnen voldoende nat gehouden worden om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen. Wordt de termijn toch gehandhaafd, dan moet de termijn verlengd worden tot 5 weken (reclamante 14).

C. Geur

1. In tegenstelling tot hetgeen in de ontwerpbeschikking wordt beweerd, is geur wel een probleem. Er is geregeld sprake van geuroverlast en hierover is ook al vaak geklaagd. Onduidelijk is welke maatregelen OBA moet treffen om deze overlast te voorkomen dan wel te beperken. De in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschriften (paragraaf 5.2) zijn onvoldoende en niet handhaafbaar (reclamanten 2, 3, 4, 5 en 6).

D. Geluid

1. Voor wat betreft het aspect "geluid" worden de woningen aan de Hemweg in de overwegingen in het geheel niet genoemd. Gesproken wordt over de maximaal toegestane geluidsbelasting bij de woningen aan de Hemkade, doch deze woningen liggen veel verder van OBA dan de woningen aan de Hemweg. Nu deze woningen bij de akoestische onderzoeken niet zijn betrokken, zijn de onderzoeken -en dus ook de vergunning- onzorgvuldig tot stand gekomen. Hierdoor is tevens onduidelijk of OBA nog wel genoeg geluidsruimte heeft (reclamanten 3, 4, 5 en 6).
2. De akoestische onderzoeken hebben niet onder representatieve bedrijfsomstandigheden plaatsgevonden. Door achterstallig onderhoud veroorzaken veel installaties extra geluidsoverlast (piepen, rammelen, e.d.). Bij de onderzoeken is echter uitgegaan van de geluidsproductie van de installaties bij normaal onderhoud (reclamant 6).
3. Onduidelijk is waarom de in de geluidsvoorschriften (voorschrift 5.4.3) gemaakte uitzondering voor verkeersbewegingen van en naar de inrichting ook geldt voor de avond- en nachtperiode (reclamant 6).
4. Voor de avond- en nachtperiode wordt een zelfde geluidsnormering gehanteerd. Dit is niet gebruikelijk en bovendien is deze afwijking niet gemotiveerd (reclamant 6).

5. De in de voorschriften toegestane piekniveaus voldoen niet aan de uitgangspunten van de circulaire Industrielawaai (10 dB(A) boven het aanwezige geluidsniveau) (reclamant 6).
6. De in voorschrift 3.4.1 opgenomen geluidseisen komen niet overeen met de aangevraagde geluidsruimte. De aangevraagde geluidsruimte past binnen de geluidszone en het verschil tussen aanvraag en voorschriften bedraagt bij meetpunt 2 slechts 1 dB(A) in de nachtperiode en bij meetpunt 3 in de dagperiode 1 dB(A). Onduidelijk is waarom de aangevraagde geluidsruimte niet vergund is (reclamante 14).

E. Afvalwater

1. Al het te lozen hemel- en afvalwater dient -gelet op de in de goederen aanwezige stoffen (cadmium, lood, zouten, e.d.) voordat het geloosd wordt, ontdaan te worden van schadelijke stoffen. Opgevangen slib moet als chemisch afval behandelend en afgevoerd worden. Het mag niet op het openbaar riool geloosd worden (reclamant 10).

F. Afval

1. Bij de verwerking van schroot is vaak sprake van resten asbest en olie. Niet aangegeven is hoe hier mee om wordt gegaan. Dit geldt tevens voor de in de granen en veevoer aanwezige resten van bestrijdingsmiddelen (reclamant 10).

De bedenking met betrekking tot de ontwerpbeschikking Wet verontreiniging oppervlaktewateren (reclamant 10) zal beoordeeld worden door Rijkswaterstaat en in de definitieve Wvo-vergunning worden vermeld. In de Wm-vergunning is op deze bedenking dan ook niet ingegaan.

Met betrekking tot deze bedenkingen hebben wij het volgende overwogen.

A. Algemeen

Ad 1

Met betrekking tot klachten over het bedrijf kan men zich wenden tot de provinciale milieuklachtentelefoon (tel.nr. 0800-6586734). Deze lijn is 24 uur per dag bereikbaar. Afhankelijk van de aard en omvang van de klacht zal een medewerk(st)er van de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering van onze provincie vervolgens direct het bedrijf bezoeken en zonodig actie ondernemen. Reclamante is hiervan inmiddels in kennis gesteld.

Ad 2

Een milieueffectrapportage (MER) is vereist indien sprake is van een activiteit als bedoeld in onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage. In het onderhavige geval (op- en overslagbedrijf) is hiervan geen sprake. Daarnaast zijn in onderdeel D van genoemd besluit activiteiten aangegeven waarbij niet direct een MER-verplichting geldt, maar wij een verplichting hebben om te beoordelen of een MER in het specifieke geval noodzakelijk is. Ook in dat onderdeel is geen sprake van een op- en overslagbedrijf.
In het kader van de onderhavige vergunning behoeft derhalve direct noch indirect een MER te worden opgesteld.

B. Stofverspreiding

Ad 1

Hoewel zeker niet ontkend zal worden dat de inrichting stofoverlast in de omgeving veroorzaakt, zal deze overlast met de onderhavige vergunning naar ons oordeel in redelijkheid

tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden teruggebracht. Uitdrukkelijk zij hier vermeld "tot een aanvaardbaar niveau", omdat het -gelet op de aard van de inrichting- nooit mogelijk zal zijn om stofverspreiding buiten de inrichting volledig te voorkomen. De omliggende bedrijven zullen dus altijd wel enige stofoverlast blijven ondervinden. Hierbij dient bedacht te worden, dat het hier gaat om een gemengd bedrijventerrein (o.a.zware industrie) en voor de op een dergelijk terrein gelegen bedrijven en woningen wordt in het algemeen ten opzichte van elkaar een minder beschermingniveau tegen o.a. stofoverlast gehanteerd dan in een woonwijk. Wat op een bedrijventerrein dus nog aanvaardbaar wordt geacht, zou bijv. in een woonwijk niet aanvaardbaar worden geacht.
Voor ons is in dit geval "aanvaardbaar" indien het bedrijf voldoet aan de in de NER aangegeven voorzieningen en maatregelen en de handelwijze (de zgn. handeling) zodanig aanpast dat ook hierbij alles in het werk wordt gesteld om stofverspreiding te voorkomen. Bij het opstellen van de aan de vergunning te verbinden voorschriften is vorenvermelde dan ook uitgangspunt geweest.
Nu kan hiertegen natuurlijk worden ingebracht, dat niet in alle gevallen aan de NER voldaan wordt en op zich is dit ook juist. Wij hebben echter gemeend dat in sommige gevallen van de NER afgeweken kan en moet worden, dan wel het bedrijf nog enige tijd gegeven dient te worden om aan de NER te gaan voldoen. In beide gevallen hebben wij gemotiveerd waarom de afwijking door ons aanvaardbaar is geacht.
In tegenstelling tot reclamanten hebben wij er vervolgens wel alle vertrouwen in, dat het bedrijf zich stipt aan de vergunning verbonden voorschriften zal houden. In de afgelopen periode is er bij het bedrijf op managementniveau het nodige gewijzigd en door het nieuwe management is duidelijk een andere houding ten aanzien van de stofoverlast en de verantwoordelijkheid dienaangaande tentoongespreid dan door het vorige management.
Daarnaast zal ook door ons nauwlettend op stipte naleving van de voorschriften gecontroleerd worden en indien onverhoopt geconstateerd wordt dat de voorschriften niet worden nageleefd, dan zullen wij niet aarzelen om te dien aanzien direct gebruik te maken van de ons ten dienste staande sanctiemogelijkheden. In die zin is het naar ons oordeel in ieders belang dat het bedrijf thans eindelijk over een rechtsgeldige, toereikende en actuele vergunning beschikt.
Overigens vrijwaart een dergelijke vergunning het bedrijf nooit tegen schade die door de activiteiten bij derden wordt veroorzaakt. De aansprakelijkheid voor de schade zal echter privaatrechtelijk aangevochten moeten worden. De Wet milieubeheer biedt hiervoor geen wettelijk kader.

Ad 2
Naar ons oordeel is er geen aanleiding om het verzoek in te willigen. Tot de realisering van de in de voorschriften voorgeschreven vaste sproeisystemen moet aanvraagster de opslagen door middel van mobiele sproeiers voldoende nat houden en mits aanvraagster hier op voldoende wijze uitvoering aan geeft, zal stofoverlast in voldoende mate voorkomen worden. Op deze uitvoering zal onzerzijds ook nauwlettend gecontroleerd worden. Daarnaast zullen de betreffende vakken met name gebruikt worden voor de opslag voor langere tijd en ingevolge voorschrift 3.9.4 moeten deze opslagen dan behandeld worden met een bindmiddel/ vastleggend middel.
Overigens wijzen wij erop dat bij vak 6 de betreffende vaste sproei-installatie inmiddels geplaatst is.

Ad 3
Stofverspreiding bij de opslagen wordt -overeenkomstig de NER- voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperkt door het bevochtigen van de opgeslagen producten. Als deze bevochtiging maar afdoende plaatsheeft, wordt stofverspreiding dus zoveel als redelijk mogelijk

voorkomen. De hoogte van de opslagen speelt hierbij geen rol en in die zin zijn in de NER -en dus ook niet in de vergunningvoorschriften- dan ook geen beperkingen aan de opslaghoogte voorgeschreven. De hoogte wordt feitelijk beperkt door enerzijds het gestelde in de aanvraag (max. 20 meter), anderzijds de (on)mogelijkheid om ook het bovenste gedeelte van de opslagen te bevochtigen. Kan het bovenste gedeelte van een opslag door de sproei-installatie niet of onvoldoende bereikt worden -en dus ook niet of onvoldoende bevochtigd worden- dan zal de opslag dus verlaagd moeten worden. Gebeurt dit niet, dan is sprake van overtreding van de voorschriften en zal onzerzijds handhavend moeten worden opgetreden.

Ad 4
Met betrekking tot deze bedenking geldt hetzelfde als het gestelde ad 3. Een vaste afscherming is geen voorziening uit de NER en derhalve ook in dit geval niet verlangd. Daarnaast is onduidelijk of een afscherming een positief effect heeft op de vermindering van de stofoverlast, omdat een afscherming zeker zal leiden tot turbulente luchtstromen, met alle mogelijke negatieve gevolgen van dien.

Ad 5
Inderdaad is aanvraagster voor het realiseren van bepaalde voorzieningen tijd gegund. Naar ons oordeel is het namelijk niet redelijk om –ook al is aanvraagster in het verleden ook al de nodige tijd gegund- bij deze vergunning alle voorzieningen in één keer te verlangen.
De opgenomen termijnen zijn afgestemd op de door aanvraagster zelf in een plan van aanpak aangegeven planning en gelet op de hiervoor al aangegeven managementwijzigingen bij het bedrijf hebben wij er alle vertrouwen in dat deze termijnen ook worden nagekomen.
Mocht dit onverhoopt toch niet het geval blijken te zijn, dan zullen wij niet aarzelen om handhavend op te treden. Een gebrek aan vertrouwen hierin bij reclamanten is geen aspect dat in het kader van de onderhavige vergunning een rol kan spelen.

Ad 6
Met de in de bijzondere regelingen van de NER aangegeven maatregelen en voorzieningen wordt beoogd de diffuse stofverspreiding in redelijkheid te voorkomen dan wel te beperken. Hierbij wordt uitgegaan van totaal stof. Er is dus geen onderscheid gemaakt tussen grof en fijn stof. Ook in de vergunning is een dergelijk onderscheid niet gemaakt en is volstaan met het (zoveel mogelijk) overnemen van de in de NER aangegeven maatregelen en voorzieningen.

Ad 7
De noodzaak voor het besproeien van de opslagen is afhankelijk van de weersinvloeden en zal dus niet op vaste tijden hoeven te gebeuren. Op sommige dagen zal veel frequenter gesproeid dienen te worden dan op andere dagen en op sommige dagen hoeft mogelijk in het geheel niet gesproeid te worden. Er is derhalve geen noodzaak om de frequentie en de route expliciet in de voorschriften vast te leggen. Overigens zal het rijden van de sproeiwagens niet in alle gevallen vanaf de openbare weg zichtbaar zijn omdat de wagens ook tussen de opslagen doorrijden.

Ad 8
Het transport op de openbare weg met groot materieel en de daaruit voortvloeiende verkeersonveiligheid is geen aspect dat in het kader van de onderhavige vergunningaanvraag beoordeeld dient te worden. Niet de Wet milieubeheer, maar de verkeersregelgeving is hiervoor het geëigende kader.

Ad 9
Het betreffende onderzoek is voor het opstellen van de vergunningvoorschriften niet als maatgevend beschouwd. Bij het opstellen van de voorschriften is uitgegaan van de NER en de daarin aangegeven maatregelen en voorzieningen. Gevolg hiervan is dan ook dat aanvraagster nog een aantal aanvullende maatregelen zal moeten nemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het betreffende stofonderzoek.

Ad 10
Deze bedenking wordt door ons niet onderschreven. In de voorschriften is in algemene zin de NER gevolgd, met op enkele punten een (tijdelijke) uitzondering. In de overwegingen is gemotiveerd waarom in die gevallen de NER niet gevolgd is.
Wat betreft S3-producten is -conform de NER- een gesloten transport en opslag verlangd, met uitzondering van het eerste traject (zie voorschrift 3.8.6). Deze uitzondering is gemaakt omdat het technisch niet mogelijk is gebleken de bestaande installatie zodanig aan te passen dat wel sprake is van een gesloten systeem.
Met betrekking tot de gemelde onmogelijkheid om bij temperaturen van minder dan 3°C de opslagen te bevochtigen, zij gewezen op voorschrift 3.9.5. Ingevolge dit voorschrift dient OBA bij verwachte vorstperioden de opslagen eveneens met een korstvormend middel te behandelen.

Ad 11
In de voorschriften is al opgenomen dat belading en transport op het terrein zodanig moet plaatsvinden dat geen stoffen worden gemorst en/of verwaaien (zie voorschrift 3.8.14). Hiermee wordt voorkomen dat er stofoverlast plaatsvindt. In de voorschriften is vanwege de slechte handhaafbaarheid niet opgenomen dat "de transportbewegingen zo minimaal mogelijk moeten zijn". Wel is een plan geëist waarin door aanvraagster concrete maatregelen moeten worden aangegeven om het transport door middel van voertuigen terug te brengen.
Dit plan moet ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd en na goedkeuring dient de inrichting overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking te zijn.

Ad 12
In de NER is aangegeven op welke wijze en met welke maatregelen en voorzieningen stofverspreiding bij inrichtingen als de onderhavige is te voorkomen dan wel zoveel mogelijk is te beperken. Deze maatregelen en voorzieningen zijn in de onderhavige beschikking overgenomen en zijn of zullen op termijn gerealiseerd worden. Hiermee is de stofverspreiding en de daaruit voortvloeiende stofoverlast in redelijkheid voldoende voorkomen/beperkt.
Zoals hiervoor aangegeven (ad 1) betekent dit niet dat in de directe omgeving in het geheel geen stofoverlast meer zal optreden, doch dit zal –gezien het feit dat het hier gaat om een industrieterrein- geaccepteerd moeten worden.
Voor weigering van de vergunning bestaat naar ons oordeel dan ook geen aanleiding.

Ad 13
Onder punt B (Voorgeschiedenis aanvraag) is aangegeven waarom de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State het noodzakelijk heeft geoordeeld om de door ons afgegeven vergunningen te vernietigen. In het eerste geval werd de aanpak met beheersplannen onvoldoende rechtszeker geacht en in het tweede geval waren de voorschriften of te streng of juist onvoldoende.

In geen van de gevallen is aangegeven dat de milieugevolgen niet of niet voldoende te voorkomen dan wel te beperken zouden zijn en dat de vergunningen dus geweigerd moeten worden. In de onderhavige vergunning en de daaraan verbonden voorschriften zijn wij naar ons oordeel in voldoende mate tegemoet gekomen aan de bezwaren van voornoemde afdeling tegen onze eerder verleende vergunningen en daarom bestaat er geen aanleiding de vergunning te weigeren.
Wat betreft de bijzondere gevoeligheid van omliggende bedrijven voor de milieugevolgen van de inrichting van aanvraagster nog het volgende. In diverse uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is aangegeven dat de milieugevolgen van een inrichting objectief beoordeeld dienen te worden en geen rekening kan worden gehouden met een bijzondere gevoeligheid van een individu ten opzichte van deze milieugevolgen.
Ook in het onderhavige geval kan met de door reclamanten aangegeven bijzondere gevoeligheid voor de milieugevolgen van het bedrijf van aanvraagster dus geen rekening worden gehouden.

Ad 14
Hoewel zeker niet ontkend wordt dat met alle voorgaande procedures het bedrijf inmiddels de nodige tijd gegund is om overeenkomstig de NER in werking te zijn, hebben wij desalniettemin gemeend om in het kader van de onderhavige vergunningverlening te moeten aansluiten bij de door aanvraagster in haar plan van aanpak aangegeven planning. Zoals hiervoor aangegeven (zie ad 1) hebben wij er alle vertrouwen in dat aanvraagster de in de voorschriften opgenomen termijnen stipt zal naleven en dat thans binnen afzienbare tijd een voor alle betrokkenen aanvaardbare milieuhygiënische situatie zal ontstaan..

Ad 15
De in de voorschriften opgenomen maatregelen en voorzieningen zijn bedoeld om stofverspreiding bij activiteiten met stoffen uit de stofklasse S3 t/m S5 te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Het maakt derhalve niet uit welke stof uit de betreffende stofklasse wordt overgeslagen. Een beperking van het aantal stoffen zal dan ook geen extra bijdrage leveren aan de milieukwaliteit rond het bedrijf en is derhalve onnodig bezwarend.

Ad 16
In de NER is aangegeven dat het aantal verkeersactiviteiten zo gering mogelijk moet zijn. Qua handhaafbaarheid en duidelijkheid biedt het opnemen van een dergelijke verplichting voor zowel aanvraagster als voor derden te veel onzekerheid. Om deze reden is aan aanvraagster een verplichting opgelegd om een concreet onderzoek uit te voeren waarin mogelijke maatregelen worden onderzocht. Tevens is een voorschrift opgenomen waarin is aangegeven dat de maatregelen moeten worden doorgevoerd in de bedrijfsvoering. Een dergelijke aanpak is beter controleerbaar en zal een duidelijker effect hebben op de stofemissies.
Overigens is de bedenking voor ons wel aanleiding geweest om de in de betreffende voorschriften opgenomen termijnen te verkorten.
Aanvraagster is immers al geruime tijd op de hoogte van het feit dat een dergelijk onderzoek door ons verlangd gaat worden en dus had aanvraagster –temeer daar tegen het onderzoek door haar geen bedenkingen zijn ingebracht- al met het onderzoek kunnen aanvangen.
De in voorschrift 3.7.11 opgenomen termijn is derhalve verkort van 12 maanden naar 3 maanden en de in 3.7.13 opgenomen termijn tot 9 maanden.

Ad 17
Met het gestelde in de voorschriften 3.7.9 en 3.8.14 is naar onze mening aan de onderhavige bedenking tegemoet gekomen en met deze voorschriften wordt een bijdrage geleverd aan het

voorkomen dan wel beperken van de stofverspreiding. Voorwaarde is wel dat deze voorschriften ook stipt worden nageleefd en onzerzijds zal hierop dan ook stipt worden nagezien. Wel hebben wij gemeend voorschrift 3.7.9 te moeten aanvullen met de verplichting om (vracht)wagens tevens schoon te spuiten. Ook dit zal nauwlettend op naleving worden gecontroleerd.
Voor wat betreft de opgenomen termijn voor de bandenreinigingsinstallatie zij vermeld dat wij -om dezelfde reden als genoemd ad 16- de termijn verkort hebben van 12 maanden naar 6 maanden.

Ad 18
In het voorschrift is -conform de NER- met betrekking tot S3-producten expliciet vastgelegd dat de grijper aan de bovenkant afgesloten moet zijn. Dit betekent overigens niet dat de betreffende grijpers hermetisch afsluitbaar moeten zijn, maar dat zij aan de bovenzijde voorzieningen moeten hebben, waardoor morsen via de bovenzijde wordt voorkomen. In de praktijk worden grijpers met dergelijke voorzieningen aangeduid als "afgesloten grijpers". Ook door aanvraagster wordt dit type grijpers gebruikt en naar ons oordeel voldoet aanvraagster dan ook aan het gestelde in de NER en het onderhavige vergunningvoorschrift. Wij hebben derhalve geen aanleiding gezien het voorschrift op dit punt aan te passen.
Voor het verplichten van "afgesloten grijpers" voor S4-producten bestaat op grond van de NER geen aanleiding. Eventuele stofverspreiding is met de overige verplichtingen (zie a t/m e van voorschrift 3.8.2) naar ons oordeel in redelijkheid in voldoende mate ondervangen. Ook op dat punt hebben wij dus geen aanleiding gezien om het voorschrift aan te passen.

Ad 19
Met het in de voorschriften vastleggen van de maximale vullingsgraad van de trechters is aanvraagster hieraan ook gehouden. De vermeende onduidelijkheid of aanvraagster wel aan dit voorschrift wil voldoen, is hierbij niet relevant. Als een overtreding geconstateerd wordt, zal handhavend moeten worden opgetreden. Aanvraagster heeft er derhalve alle belang bij om de maximaal toegestane vullingsgraad na te leven. Op welke wijze zij dit voor zich zelf wil garanderen, staat haar vrij. Wij hebben gemeend hiervoor geen verplichtingen te moeten opnemen.
Overigens willen wij er in dit kader nog op wijzen dat door aanvraagster bij brug 4 een systeem is aangebracht om te voorkomen dat de trechter te vol wordt geladen. Door dit systeem kan, indien de trechter te vol geladen is, de grijper niet geopend worden. Dit is eerst weer mogelijk indien een reset-knop buiten de kraan wordt ingedrukt.

Ad 20
In de voorschriften zijn zowel bij de storttrechters van brug 3 en 4 (zie voorschrift 3.8.3) als bij de storttrechters bij brug 1 en 2 (zie voorschrift 3.8.5) windreductieschermen verlangd. Daarnaast is in beide gevallen (dus zowel bij brug 3 en 4 als bij brug 1 en 2) voorgeschreven dat buiten een afstand van 1 meter van de trechter geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden.
Wat betreft de inlaad en afwerpzijde van de transportbanden is in de voorschriften 3.8.4 en 3.8.6 voorgeschreven dat deze -conform de NER- voorzien moeten zijn van afscherming dan wel sproeiers.
Met betrekking tot Stacker 1 zij nog vermeld, dat deze incidenteel in gebruik is en om die reden hebben wij gemeend om -voor wat betreft de aanpassing aan de NER- aan deze installatie geen prioriteit te moeten geven en de aandacht te moeten richten op de installaties die continu in bedrijf zijn en waar aanpassing aan de NER dus meer effect sorteert.
Het incidentele karakter is als zodanig in voorschrift 3.8.1 vastgelegd (zie hiervoor ad 24).

Ad 21
Het verlangen van een nevelgordijn in de eerste fase van het transport (bij het verladen vanuit het schip naar de storttrechters op het terrein) is naar het oordeel van aanvraagster en ook van ons weinig effectief en levert in principe meer negatieve dan positieve milieugevolgen op. Volstaan is dan ook met een eerste bevochtiging binnen de grens van de inrichting (bij brug 3 en 4 bij de eerste storttrechters, bij brug 1 en 2 na de eerste storttrechters).
Overigens is een dergelijke voorziening (nevelgordijn) niet aan te merken als stand der techniek. In verband met vorenvermelde is een dergelijke voorziening dan ook niet in de voorschriften opgenomen.

Ad 22
Onder de betreffende trechters en bunkers bevindt zich een doseringssysteem, waarmee voorkomen wordt dat transportband 25 te vol beladen kan worden. Er bestaat derhalve geen aanleiding om in de voorschriften voor te schrijven dat deze band verbreed moet worden.

Ad 23
Als gevolg van technische beperkingen kunnen niet alle transportbanden worden voorzien van een afscherming. De banden bij bepaalde installaties dienen namelijk variabel in hoogte te zijn voor het opbrengen van kolen op de hopen. Ter compensatie hiervan is in de vergunning opgenomen dat bij de eerste transportband de kolen bevochtigd moeten worden en bij elk overstortpunt, waar de meeste kans op verstuiving bestaat, een afscherming of sproei-installatie aanwezig moet zijn.

Ad 24
In voorschrift 3.8.1 is voorgeschreven dat op elke plaats binnen de inrichting waar product gestort wordt een maximale storthoogte van 1 meter geldt en -ondanks het gestelde in de aanvraag- is aanvraagster hieraan ook gehouden. Wel hebben wij gemeend naar aanleiding van de door aanvraagster op dit punt ingediende bedenking (zie B41) op deze verplichting een uitzondering te moeten voor Stacker 1. In de praktijk is het namelijk zo, dat deze installatie bij het allereerste begin van de opbouw van een nieuwe kolenberg (de eerste 4 meter) niet aan de gestelde storthoogte van 1 meter kan voldoen. Na dit begin kan gedurende het gehele vervolg traject van opbouw wel aan de gestelde storthoogte worden voldaan. In de aanvraag is aangegeven dat deze installatie slechts incidenteel wordt gebruikt en om die reden hebben wij gemeend in het voorschrift voor deze installatie een uitzondering te moeten maken. Wel hebben wij in dat kader gemeend het incidentele karakter te moeten vastleggen en in die zin is in het voorschrift de uitzondering gekoppeld aan een maximum van 12 keer per kalenderjaar. Het gebruik maken van deze uitzondering dient vervolgens in een register te worden bijgehouden.
Is aanvraagster voornemens de installatie toch frequenter dan voornoemde 12 keer per jaar te gaan gebruiken, dan geldt de storthoogte van 1 meter en zal aanvraagster de installatie dus moeten aanpassen.

Ad 25
In de voorschriften is aangegeven op welke installaties en activiteiten zij van toepassing zijn. Is in het voorschrift geen uitzondering gemaakt, dan dient de betreffende installatie hier ook aan te voldoen. Het in de praktijk mogelijk niet in gebruik zijn van een bepaalde installatie doet hieraan niets af. Wordt de installatie gebruikt, dan moet aan het gestelde in het voorschrift worden voldaan.

Ad 26, 27 en 28
In de NER is niet bepaald dat binnen een inrichting alle besproeiing plaats dient te hebben met vaste sproei-installaties. Het enige relevant is dat alle opslagen in voldoende mate bevochtigd worden teneinde direct bij de opslagen visueel waarneembare stofverspreiding te voorkomen. Aanvraagster heeft -om aan de gestelde voorschriften te voldoen- dus te beschikken over voldoende sproeicapaciteit en of dit nu met vaste of mobiele sproei-installatie gebeurd, is -zoals al gesteld- voor de NER en dus ook voor ons niet relevant.
Of de opslagen in voldoende mate bevochtigd worden, zal door ons nauwlettend gecontroleerd worden.
Zoals hiervoor al aangegeven (zie ad 2), is bij vak 6 de betreffende vaste sproei-installatie inmiddels geplaatst.

Ad 29
Op het zeven en breken en het daarbij behorende transport zijn de voorschriften uit hoofdstuk 3.7 van toepassing. Indien de aanvraagster ten tijde van het opstellen van het rapport van DHV nog niet voldeed aan de in deze voorschriften opgenomen verplichtingen, dan zal zij alsnog aanvullende maatregelen moeten treffen. Bij het in werking treden van de vergunning zal wel aan de voorschriften voldaan moeten worden.

Ad 30
In de vergunning is opgenomen dat de opslag van producten die behoren tot de stuifklasse S3 in een gesloten ruimte moet plaatsvinden. Op de naleving hiervan zal ook nauwlettend worden toegezien en bij overtreding zal handhavend worden opgetreden,

Ad 31
Zoals hiervoor al is aangegeven, is het technisch gezien niet mogelijk om dit deel van de installatie te omkasten. De losbruggen met storttrechters bewegen namelijk over deze banden heen. Wel is in de voorschriften voorgeschreven dat de daarop volgende transportbanden omkast moeten zijn en dat de overstortpunten moeten worden afgezogen.

Ad 32
Aanvraagster heeft de afgelopen periode op verschillende manieren duidelijk gemaakt zich aan de aangegeven stappenplannen te houden (sproei-installatie, windreductieschermen). Wij zien hierdoor dan ook geen belemmering in de opzet om apparaten pas weer in gebruik te nemen als zij aan de vergunningeisen voldoen. Indien onverhoopt toch voortijdig apparaten in gebruik worden genomen, dan zullen wij handhavend optreden.

Ad 33
In de voorschriften is in overeenstemming met de Ner voorgeschreven dat er windreductieschermen aanwezig zijn. Tevens is een doelvoorschrift opgenomen om te voorkomen dat buiten een afstand van 2 meter visueel waarneembare stofoverlast optreedt. Om aan dit voorschrift te voldoen zal de bedieningsmedewerker de productstroom zo constant mogelijk moeten houden. Ook op dit voorschrift zal nauwlettend worden toegezien en bij overtreding handhavend worden opgetreden.

Ad 34
De Wet milieubeheer richt zich op de binnen de inrichting plaatshebbende activiteiten en de daarmee samenhangende –en in de directe omgeving van de inrichting optredende- milieugevolgen. De milieugevolgen van het transport van goederen op grote afstand van de

inrichting zijn geen aspecten die bij de beoordeling van de aanvraag voor de inrichting betrokken kunnen worden.
Volstaan is derhalve met de verplichting (zie voorschrift 3.8.14) om de transportmiddelen zodanig te beladen dat tijdens het transport over het terrein van de inrichting en in de nabije omgeving geen stoffen worden gemorst en/of verwaaien.

Ad 35
Het zorgvuldig handelen is bewerkstelligd door in veel voorschriften de eis op te nemen dat geen direct bij de bron (of binnen 1 of 2 meter van de bron) visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden. Door deze eis is aanvraagster gedwongen om -naast de noodzakelijke voorzieningen en maatregelen- zorg te dragen voor een zorgvuldige handeling met de betreffende stoffen.
In voorschrift 1.11 is met betrekking tot alle binnen de inrichting werkzame personen (waaronder personeel van derden) nog voorgeschreven dat aanvraagster een schriftelijke instructie dient te verstrekken, erop gericht overtreding van de voorschriften te voorkomen.

Ad 36
Deze bedenking wordt door ons zeker niet onderschreven en eigenlijk hadden wij een dergelijke bedenking ook niet van aanvraagster verwacht. Het mag aanvraagster na alle voorgaande procedures nu wel eindelijk eens duidelijk zijn dat vergunningverlening in het onderhavige geval alleen mogelijk is als elke mogelijkheid om stofverspreiding in de omgeving te voorkomen dan wel te beperken wordt aangegrepen, zelfs als bepaalde mogelijkheden haar enigszins in haar bedrijfsvoering belemmeren. Dit speelt des te meer, omdat in sommige andere gevallen weer ten gunste van aanvraagster wordt afgeweken van de in de NER aangegeven voorzieningen en maatregelen.
Ook de opmerking over de bedrijfseconomische aspecten onderschrijven wij niet. Het moet aanvraagster bekend zijn, dat in het kader van de vergunningverlening Wet milieubeheer geen rekening kan en mag worden gehouden met de bedrijfseconomische situatie bij een individueel bedrijf. Zou dit wel gebeuren, dan zou dit namelijk leiden tot concurrentie-vervalsing, omdat vergelijkbare bedrijven bepaalde maatregelen en voorzieningen wel zouden moeten treffen. Om die reden is in de jurisprudentie al vele jaren duidelijk aangegeven dat alleen voor een gehele bedrijfstak met slechte bedrijfseconomische aspecten rekening mag worden gehouden. Is hiervan geen sprake, dan zullen dus ook bedrijven met een slechte bedrijfseconomische situatie de noodzakelijke maatregelen en voorzieningen moeten realiseren.
Wel is het hierbij mogelijk om het bedrijf voor het realiseren enige tijd te gunnen en bepaalde voorzieningen en maatregelen na elkaar te treffen. In het onderhavige geval hebben wij dit ook gedaan en hiermee zijn wij naar ons oordeel aanvraagster in voldoende mate in haar bedenking tegemoet gekomen.

Ad 37
Inderdaad heeft de Wet milieubeheer een voorkeur voor doelvoorschriften, maar dit laat onverlet de mogelijkheid om bij vergunningverlening toch ook middelvoorschriften op te leggen. In het onderhavige geval hebben wij –gelet op de door de inrichting in de omgeving veroorzaakte stofoverlast- gemeend niet te moeten en ook niet te kunnen volstaan met alleen doelvoorschriften, maar ook specifieke middelvoorschriften te moeten opleggen. In deze aanpak zien wij ons ook gesteund door de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de vorige door ons voor de inrichting afgegeven vergunningen.

Ad 38
Om stofoverlast buiten de inrichting te voorkomen dan wel zoveel als mogelijk te beperken kan naar ons oordeel niet volstaan worden met alleen het voorkomen van stofverspreiding bij bronnen direct aan de grens van de inrichting. Op elk punt binnen de inrichting zal derhalve stofverspreiding direct bij de bron voorkomen moeten worden.
Deze aanpak is ook overeenkomstig de NER. Ook hierin wordt het treffen van maatregelen en voorzieningen niet afhankelijk gesteld van de locatie binnen de inrichting waar bepaalde activiteiten plaatshebben.

Ad 39 en 40
Ook bij deze bedenking baseert aanvraagster zich op het uitgangspunt dat voorzieningen en maatregelen alleen noodzakelijk zijn daar waar stof direct buiten de inrichting kan komen. Zoals hiervoor aangegeven (ad 38) delen wij deze mening niet. Om stofoverlast in de omgeving van de inrichting in voldoende mate te voorkomen dan wel te beperken zullen op elke locatie binnen de inrichting –en niet alleen aan de grenzen van de inrichting- maatregelen en voorzieningen getroffen moeten worden. In dat kader maakt het dus niet uit waar bij een bepaalde windsnelheid een activiteit plaats heeft (in het midden van de inrichting of aan de grens), in alle gevallen zullen bij een in het voorschrift aangegeven windsnelheid bepaalde activiteiten gestaakt dienen te worden. Hiervan uitgaande is één vaste windsnelheidsmeter te prefereren boven mobiele meters. Het verzoek van reclamante is dan ook niet ingewilligd.
Dit laatste geldt evenzeer voor de in sommige voorschriften opgenomen maximale afstanden voor visueel waarneembare stofverspreiding. Inderdaad is het zo, dat onze vorige vergunning onder andere vernietigd is omdat niet in alle gevallen altijd aan de door ons opgenomen eis van geen direct bij de bron visueel waarneembare stofverspreiding kon worden voldaan en een dergelijke eis in feite dus neerkwam op een fictieve weigering van de vergunning. Wij achtten het opnemen van deze eis –welke overeenkomt met het in de NER vastgelegde uitgangspunt- echter noodzakelijk, omdat naar ons oordeel niet volstaan kon worden met het alleen voorschrijven van maatregelen en voorzieningen. Met het opnemen van alleen de maatregelen en voorzieningen is namelijk niet gegarandeerd dat het bedrijf ook een zorgvuldige handeling van de producten in acht neemt en gelet op de in de omgeving van de inrichting veroorzaakte stofoverlast kan een dergelijke zorgvuldige handeling niet gemist worden.
Om die reden is ook in het kader van de onderhavige vergunning wederom voor een aantal (handelings) activiteiten een dergelijke eis opgenomen, met daarbij in sommige gevallen een maximale afstand van 1 meter en in andere gevallen 2 meter. Hierdoor wordt voorkomen dat –zoals wel het geval was bij de vorige vergunning- bepaalde activiteiten in het geheel niet meer kunnen plaatshebben, maar toch bewerkstelligd dat aanvraagster een zorgvuldige handeling in acht nemen.
Geen afstand is opgenomen indien naleving van de eis geen problemen oplevert (bijvoorbeeld bij de opslag). Dat deze aanpak en de opgenomen afstanden zijn overgenomen uit de vergunning van een ander bedrijf (Rietlanden), gebaseerd zijn op een compromis en niet door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inhoudelijk is getoetst, is naar ons oordeel in dit kader niet relevant. Er is namelijk geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat genoemd bedrijf wel en het onderhavige niet aan de eis zou kunnen voldoen. Het zijn vergelijkbare bedrijven waar dezelfde soorten stoffen worden overgeslagen.
De betreffende voorschriften zijn dan ook onverkort in de voorschriften gehandhaafd.

Ad 41
De eis van 1 meter storthoogte is in de NER aangegeven als middel om stofverspreiding te voorkomen en een dergelijke eis kan derhalve gezien worden als de stand der techniek.

Het opnemen van deze eis is derhalve alleszins redelijk te achten en derhalve ook in de voorschriften vastgelegd. Wel is, zoals hiervoor aangegeven (zie ad 24), in het betreffende voorschrift 3.8.1) voor Stacker 1 een incidentele uitzondering gemaakt.
Met deze aanpassing is naar ons oordeel in voldoende wijze aan de bedenking van aanvraagster tegemoet gekomen.

Ad 42
Hiervoor (ad 18) hebben wij reeds aangegeven, dat de gangbare grijpers bij het bedrijf van aanvraagster door ons worden aangemerkt als afgesloten grijpers. Er is derhalve geen noodzaak om het voorschrift (3.8.2) aan te passen.

Ad 43
Verwezen wordt naar onze overweging ad 39. Aanvullend daarop zij vermeld dat er geen enkele aanleiding is om te veronderstellen dat niet aan de gestelde eis van 1 meter kan worden voldaan. De betreffende schotten zijn inmiddels geplaatst en bij zorgvuldig werken door de kraandrijver zal de aangegeven afstand geen probleem moeten opleveren.

Ad 44
Verwezen wordt naar onze overweging ad 37.
Aanvullend daarop zij vermeld dat blijkens de aanvraag de installaties al overeenkomstig het gestelde in de betreffende voorschriften 3.8.4, 3.8.5 en 3.8.12 in werking zijn. Van onnodige belemmering dan wel het opleggen van onnodig bezwaren verplichtingen is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

Ad 45
Verwezen wordt naar onze overweging ad 39.

Ad 46
In het voorschrift zijn de in de NER voor het beladen van lichters met transportbanden opgenomen voorzieningen en maatregelen overgenomen, afhankelijk of het gaat om S4- of S3-producten (bij S3-producten is nog een aanvullende voorziening verlangd).
Er bestaat dan ook geen aanleiding om het voorschrift aan te passen.

Ad 47
Verwezen wordt naar onze overweging ad 39.

Ad 48
Gezien de werkwijze bij aanvraagster is besloten de verplichting om laag voor laag op te bouwen te laten vervallen (voorschrift 3.9.3). Overigens is deze maatregel in de NER als voorbeeld aangegeven en niet als verplichting.
Met de overige in het voorschrift aangegeven maatregelen en voorzieningen wordt naar ons oordeel de mogelijkheid van broei nog steeds in voldoende mate ondervangen.

Ad 49
De verplichting om visueel waarneembare stofverspreiding direct bij de bron te voorkomen, blijft gehandhaafd. De aanvullende eis om een bindmiddel toe te passen willen we vanwege de bedrijfsvoering oprekken tot 5 weken (voorschrift 3.9.4). Uit gegevens van de aanvraagster is gebleken dat met name de verlengde vakken 5 en 6 worden gebruikt voor opslag voor langere termijn (> 5 weken).

C. Geur

Ad 1

De opmerking dat bij de inrichting wel degelijk sprake is van geurverspreiding, wordt niet bevestigd door de bij de provincie ontvangen klachten. Wij handhaven derhalve ons eerdere standpunt dat geur bij de onderhavige geen relevant milieuaspect is.
Wel kan mogelijk enige geur ontstaan bij broei in de kolenopslagen. Dit is aan te merken als ongewoon voorval en dient als zodanig ook bij ons gemeld te worden. Uit het door ons bijgehouden meldingenoverzicht blijkt dat een dergelijke broeisituatie sporadisch voorkomt. Ook bij de overslag van granen zou mogelijk incidenteel wel eens enige geuroverlast kunnen ontstaan. Gelet op dit incidentele karakter hebben wij gemeend te kunnen volstaan met een soort vangnetbepaling (zie voorschrift 5.2.1). Wij zien geen aanleiding om te dien aanzien extra voorschriften te moeten opnemen.

D. Geluid

Ad 1

Met de in de Wet geluidhinder opgenomen aanpak (zonering en sanering) is beoogd geluidgevoelige bestemmingen buiten een industrieterrein tegen onaanvaardbare geluidsbelasting afkomstig van het industrieterrein te beschermen.
Ook in het onderhavige geval is het hele traject doorlopen en op basis van de zonering en sanering zijn vervolgens ook voor bepaalde woningen buiten het –gezoneerde- industrieterrein (Westpoort) maximaal toegestane geluidswaarden (MTG's) vastgesteld.
Het met deze aanpak bij de betreffende beoogde beschermingsniveau geldt echter niet voor woningen op het industrieterrein. Gelet op gangbare jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen en hoeven voor dergelijke woningen geen (maximale) geluidsgrenzen worden gesteld. Voor dergelijke woningen worden -gezien hun ligging- hogere geluidswaarden acceptabel geacht.
De onderhavige woningen liggen op het –gezoneerde- Industrieterrein Westpoort en bij het bepalen van de maximaal toegestane geluidsproductie van aanvraagster zijn deze woningen dan ook inderdaad niet meegenomen.
De beschikbare geluidsruimte voor de bedrijven die op het industrieterrein Westpoort zijn gelegen wordt in noordelijke richting in belangrijke mate bepaald door de maximaal toegestane geluidbelasting van de woningen aan de Hemkade. De geluidsbelasting van de inrichting is dan ook getoetst aan de voor die woningen geldende MTG's en zodanig bepaald dat de inrichting geen gevolgen heeft voor de maximaal bij die woningen toegestane geluidsbelasting..

Ad 2

Inderdaad is er bij de beoordeling van de akoestische situatie van uitgegaan dat de installaties in een normale staat van onderhoud verkeren en de opgenomen geluidsvoorschriften zijn hierop ook afgestemd. Om aan de voorschriften te voldoen zullen de installaties dus regelmatig moeten worden onderhouden. Gebeurt dit niet, dan zullen de in de geluids-voorschriften opgenomen waarden worden overschreden en zal er onzerzijds handhavend moeten worden opgetreden.

Ad 3

Ingevolge vigerende jurisprudentie kunnen verkeersbewegingen van en naar een inrichting die gelegen is op een gezoneerd industrieterrein niet getoetst worden aan de in de vergunning opgenomen (en aan de zonering/sanering ontleende) geluidgrenswaarden. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzet de systematiek van de Wet geluidhinder zich namelijk tegen een dergelijke toetsing. Hierbij is geen onderscheid gemaakt

tussen de verschillende perioden (dag-, avond- en nachtperiode) en het voorschrift is dan ook op alle perioden van toepassing.

Ad 4
Onduidelijk is waarop deze bedenking is gebaseerd. In het betreffende voorschrift (5.4.1) is namelijk wel degelijk sprake van verschillende niveau´s voor de avond/ en nachtperiode. Waarschijnlijk wordt hier bedoeld de dag/ en avondperiode en alleen voor meetpunt 1 en 2. Voor deze perioden gelden op genoemde meetpunten inderdaad dezelfde waarden (50 dB(A)). De aanleiding hiervoor is dat de vergunde geluidsruimte gebaseerd is op de in de aanvraag vermelde geluidbelasting (variant IV: III3.3 halvering afvoer 5/6). Omdat de inrichting gelegen is op een gezoneerd industrieterrein is geen extra geluidsruimte vergund in de avond- of dagperiode. Door uitsluitend de aangevraagde geluidsruimte te vergunnen ontstaat geluidsruimte voor bedrijven die uitsluitend in de avond- en dagperiode activiteiten ontwikkelen.

Ad 5
Om de hinder vanwege het optreden van geluidspieken buiten een gezoneerd industrieterrein te voorkomen, geldt als uitgangspunt bij de omliggende woonbebouwing de maximaal toegestane geluidbelasting vanwege het gehele industrieterrein + 10 dB(A). Voor de woningen aan de Hemkade is een maximale toegestane geluidbelasting vastgesteld van 60 dB(A) etmaalwaarde. Bij deze woningen mogen dus maximaal pieken van 70 dB(A) (in de dagperiode) optreden. De in voorschriften opgenomen maximale waarden vanwege geluidspieken voldoen hieraan.

Ad 6
De geluidsvoorschriften zijn ontleend aan de berekeningsresultaten van variant IV: III3.3 halvering afvoer 5/6, zoals die als bijlage in het akoestisch onderzoek is toegevoegd.
De afronding van de in deze bijlage vermelde berekeningsresultaten heeft plaats gevonden conform het meet- en rekenvoorschrift IL-HR-13-01. Naar aanleiding van de onderhavige opmerking is gebleken dat er ten aanzien van meetpunt 2 een discrepantie bestaat tussen de in tabel 8.1 vermelde waarde en de genoemde rekenresultaten in de bijlage. Wij beschouwen de bijlage met de berekeningsresultaten als maatgevend daar het hier de resultaten van de computerberekening betreft. De in de (concept) voorschriften opgenomen geluidsniveau´s zijn dan ook onverkort gehandhaafd.

E. Afvalwater
Ad 1
Voor de afvoer van afvalwater zijn in overleg met de waterkwaliteitsbeheerder (DWR) lozingseisen opgesteld. Voor de lozing van afvalwater wordt door de lozer een heffing betaald, volgens het principe de vervuiler betaald.
Op basis van de lozingseisen is het voor de waterkwaliteitsbeheerder mogelijk om het te ontvangen afvalwater te zuiveren. Er bestaat derhalve geen aanleiding om nog aanvullende lozingsvoorschriften op te nemen.
Het slib dat binnen de inrichting ontstaat als gevolg van het afvalwater wordt door aanvraagster afgevoerd naar een erkend bedrijf. Bij de afvoer wordt bepaald wat de chemische samenstelling is en op basis daarvan wordt de verder verwerking afgestemd.

F. Afval

Ad 1

In de voorschriften is door middel van een "eural-code" (zie voorschrift 2.1) bepaald welke soorten schroot door aanvraagster geaccepteerd mogen worden. Hiermee is de aanvoer beperkt tot zgn. schone stromen. De vrees van reclamant dat in het schroot asbest en olie aanwezig zal zijn, is hiermee in redelijkheid voldoende voorkomen.

Tot slot zij nog gewezen op de voorschriften 5.3.1 en 5.3.2, waarin bodembeschermende voorzieningen zijn verlangd.

Wat betreft de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen in de aangevoerde agri-producten zij vermeld dat de concentraties dermate laag zijn (gezien ook de verdere bestemming van de producten) dat dit geen schadelijke milieuhygiënische gevolgen zal hebben. In die zin hebben wij dan ook niet gemeend om te dien aanzien aan de vergunning voorschriften te moeten verbinden.

■ **Gedeputeerde Staten**

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Zijlweg 245
Haarlem

Postadres
Postbus 205
2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 5050

ARCHIEF

Datum 22 januari 2003 Ons kenmerk 2001-45692

Onderwerp Wet milieubeheer; revisievergunning;
uw brief van 3 december 2001, ref. RJ/lg.

Directie OBA Group BV
Postbus 8041
1005 AA AMSTERDAM

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n) 4

Behandeld door 5.1.2e Telefoon (023) 514 5.1.2e Uw kenmerk

E-mail 5.1.2e @noord-holland.nl

VERZONDEN
03 FEB 2003

Geachte directie,

Hierbij doen wij u toekomen een exemplaar van ons besluit, houdende de door u bij uw hierboven aangehaalde brief verzochte revisievergunning Wet milieubeheer. Naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen is het besluit ten opzichte van de ontwerpbeschikking op een aantal punten aangepast. Voor onze overwegingen verwijzen wij u kortheidshalve naar de inhoud van het besluit. Tevens treft u hierbij aan een exemplaar van het besluit van de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkwaterstaat, in de directie Noord-Holland, houdende de door u tevens verzochte vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Beide aanvragen zijn door ons gecoördineerd behandeld.

Tot slot treft u hierbij nog aan een gewaarmerkt exemplaar van uw aanvraag en van onze bekendmaking. Voor uw rechtsgang verwijzen wij u naar de inhoud van deze bekendmaking.

Wij vertrouwen erop u hiermede in voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u echter nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de in de aanhef van deze brief genoemde behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

5.1.2.e afdeling Milieubeheer en Bodemsanering.

■ **Gedeputeerde Staten**

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Zijlweg 245
Haarlem

Postadres
Postbus 205
2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 5050

Datum 22 januari 2003 Ons kenmerk 2001-45692

Onderwerp Wet milieubeheer; revisievergunning OBA Group BV.

Aan geadresseerde

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering Bijlage(n) 3

Behandeld door 5.1.2e Telefoon (023) 514 5.1.2e Uw kenmerk
E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Geachte directie,

Hierbij doen wij u toekomen een exemplaar van ons besluit, houdende de door OBA Group BV te Amsterdam verzochte revisievergunning Wet milieubeheer. Naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen is het besluit ten opzichte van de ontwerpbeschikking op een aantal punten aangepast. Voor onze overwegingen verwijzen wij u kortheidshalve naar de inhoud van het besluit.
Tevens treft u hierbij aan een exemplaar van het besluit van de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkwaterstaat, in de directie Noord-Holland, houdende de door OBA tevens verzochte vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Beide aanvragen zijn door ons gecoördineerd behandeld.

Tot slot treft u hierbij nog aan een exemplaar van onze bekendmaking. Voor uw rechtsgang verwijzen wij u naar de inhoud van deze bekendmaking.

Wij vertrouwen erop u hiermede in voldoende te hebben geïnformeerd Mocht u echter nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de in de aanhef van deze brief genoemde behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

5.1.2e afdeling Milieubeheer en Bodemsanering.

■ Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Datum 22 januari 2003 Ons kenmerk 2001-45692

Onderwerp **BV Overslagbedrijf "Amsterdam"**
Vergunning ex artikel 8.4 (revisievergunning) van de Wet milieubeheer ten behoeve van de aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e Telefoon (023) 514 5.1.2e Uw kenmerk

Wet milieubeheervergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 22 januari 2003, kenmerk 2001-45692.

Inhoudsopgave

A Onderwerp aanvraag
B Voorgeschiedenis aanvraag
C Gevolg beschikking
D Wettelijke procedure
E Coördinatie met de Wvo-aanvraag en samenhang met de Wvo-beschikking
F Milieubelasting
G Rechtsbescherming en rapportage
H Adviezen en bedenkingen
I Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
J Geldigheidsduur vergunning
K Conclusie
L Beschikking
M Beroepspassage

A Onderwerp aanvraag

Op 3 december 2001 hebben wij van OBA GROUP BV te Amsterdam (hierna aanvraagster) een aanvraag om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm) ontvangen (zgn. revisievergunning) ten behoeve van haar aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam gelegen inrichting.

Het betreft hier een inrichting voor de op- en overslag en bewerking van kolen, kolenproducten, ertsen, mineralen en andere delfstoffen, agri-producten en schroot.

PROVINCIE Noord-Holland

Genoemde activiteiten vallen onder de categorieën 1.3, sub a, 11.3, sub a en sub k,3° en 22 van Bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. Daarnaast valt de inrichting onder categorie 28.4, sub a en b, van voornoemde bijlage (het op- en overslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen). Ten aanzien van onder deze categorieën vallende inrichtingen zijn wij het vergunningverlenend gezag.

B Voorgeschiedenis aanvraag
De onderhavige vergunningaanvraag is het vervolg op een reeds in de begin jaren negentig in gang gezette aanpak om met betrekking tot de onderhavige inrichting te komen tot een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, milieuvergunning.

De vorige aanvraag voor een revisievergunning dateert van medio 1991 en in 1993 hebben wij de gevraagde revisievergunning afgegeven. Daarnaast hebben wij in 1993 ook nog voor het uitbreiden van de onderhavige inrichting (ingebruikneming gedeelte voormalig Ford-terrein) een veranderingsvergunning afgegeven. In beide vergunningen zijn wij uitgegaan van een aanpak waarbij vergunninghoudster door middel van zgn. beheersplannen diende aan te geven op welke wijze zij aan de eveneens in de vergunningvoorschriften opgenomen doelvoorschriften zou voldoen. Doel van deze aanpak was om de eigen milieuverantwoordelijkheid te bevorderen en de invoering van een systeem van bedrijfsinterne milieuzorg te stimuleren.
Tegen beide vergunningen is vervolgens beroep ingesteld. In 1995 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) bepaald, dat de zgn. beheersplannenaanpak in strijd was met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (rechtsonzekerheid) en beide vergunningen vernietigd. Wij werden vervolgens opgedragen om met inachtneming van de uitspraak opnieuw op beide aanvragen te beschikken.

In 1996 hebben wij vervolgens -conform de opdracht van genoemde afdeling- opnieuw op beide aanvragen beschikt. In tegenstelling tot de eerdere vergunningen waren in die vergunningen beduidend meer middelvoorschriften opgenomen. Ook tegen deze vergunningen is weer beroep ingesteld en medio 2000 zijn beide vergunningen opnieuw door voornoemde afdeling vernietigd. Op sommige punten waren wij namelijk naar de mening van genoemde afdeling bij het opstellen van de voorschriften te coulant (zonder afdoende motivering afgeweken van de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NER)) en in andere gevallen juist weer te streng geweest (geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding).

PROVINCIE Noord-Holland

Nu hadden wij, net als voorgaande keer, weer opnieuw op de "oude" aanvraag kunnen beschikken. Dit hebben wij echter niet wenselijk geacht. Zo is de betreffende aanvraag inmiddels behoorlijk gedateerd, is de eigendomssituatie bij het bedrijf gewijzigd en dient naar ons oordeel meer dan voorheen door het bedrijf in een aanvraag duidelijkheid verschaft te worden omtrent de hinder en overlast en de daarvoor te treffen maatregelen en voorzieningen (dus minder uitgaan van een eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf). Bij het bedrijf is dan ook aangedrongen op het opstellen van een nieuwe vergunningaanvraag voor de gehele inrichting (inclusief alle veranderingen sinds de voorgaande aanvraag). De onderhavige aanvraag is hiervan het resultaat.

C Gevolg beschikking

De nieuwe revisievergunning vervangt met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt alle voorafgaande voor de inrichting verleende Wm-vergunningen. Deze vergunningen vervallen vervolgens op het tijdstip waarop de revisievergunning onherroepelijk wordt.
Daarnaast vervalt op het moment van het in werking treden van de nieuwe revisievergunning ook de door ons in 2000[1] afgegeven gedoogbeschikking voor het voortzetten van de activiteiten op het bedrijfsterrein van de voormalige Ford-fabriek.

D Wettelijke procedure

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toepassing gegeven. (zie artikel 8.6 van de Wm).

In de aanvraag is opgenomen een aanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor het lozen van verontreinigd afvalwater op het oppervlaktewater (het Noordzeekanaal). Deze aanvraag is door ons -als coördinerend gezag in deze- doorgezonden aan de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland (zie hierna onder E).

Als wettelijke adviseurs zijn bij de totstandkoming van de beschikking betrokken:
-Burgemeester en Wethouders van Amsterdam;
-de VROM-Inspectie Regio Noord-West;
-het Dagelijks Bestuur van het Regionaal Orgaan Amsterdam en
-de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie Noord-Holland.
Ook zijn bij de totstandkoming van de beschikking (als betrokken bestuursorgaan) betrokken Burgemeester en Wethouders van Zaanstad (ingevolge artikel 7.2, tweede lid, sub b van het Ivb).

[1] *GS-besluit d.d. 22 november 2000, kenmerk 2000-44342*

PROVINCIE Noord-Holland

Naast de hiervoor genoemde gemeenten zijn verder geen andere gemeenten bij de totstandkoming van de beschikking betrokken, omdat naar onze mening in redelijkheid niet te verwachten valt dat nog in andere gemeenten dan de hiervoor genoemde gemeenten zich als gevolg van de onderhavige inrichting milieugevolgen zullen voordoen.

In dit kader zij nog het volgende vermeld.
Overeenkomstig het gestelde in de hiervoor genoemde paragrafen van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij het ontwerp van de door ons op de aanvraag te nemen beschikking gepubliceerd en ter inzage gelegd. Tevens hebben eigenaren van omliggende percelen een niet op naam gestelde kennisgeving ontvangen. Voor een ieder stond vervolgens de mogelijkheid open om binnen vier weken op het ontwerp te reageren.
Tijdens deze inspraakronde bleek echter dat niet alle direct betrokkenen in de omgeving van het bedrijf een niet op naam gestelde kennisgeving hadden ontvangen. Wij hebben gemeend deze omissie direct te moeten herstellen en dus hebben wij opnieuw kennisgevingen doen uitgaan en de inspraaktermijn met opnieuw vier weken verlengd. Hiermee is naar ons oordeel voorkomen, dat direct betrokkenen door onze omissie in hun belangen zijn geschaad.

E Coördinatie met de Wvo-aanvraag en samenhang met de Wvo-beschikking
Zoals hiervoor aangegeven (punt D) betreft het hier een gecombineerde aanvraag Wm en Wvo. De Wvo-aanvraag is vervolgens in behandeling genomen door de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Noord-Holland. Ingevolge artikel 7b, tweede lid, van de Wvo zijn wij gehouden de beide aanvragen overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wm gecoördineerd te behandelen. In dat kader hebben wij de aanvragen en (ontwerp) beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd en gepubliceerd en hebben wij bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen gelet is op de onderlinge samenhang tussen de beschikkingen op de beide aanvragen. Tevens is in het zgn. vooroverleg aandacht geschonken aan de inhoudelijke afstemming tussen de beide vergunningen.

Concluderend kan gesteld worden dat wij er tezamen met de eerdergenoemde hoofdingenieur-directeur voor hebben zorggedragen dat de Wm- en Wvo-vergunningen op elkaar zijn afgestemd en er in beide vergunningen geen tegenstijdige voorschriften zijn opgenomen.

F Milieubelasting
Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij alle vormen van milieubelasting (binnen het door de Wm gestelde kader) meegewogen. Daarnaast is bij het opstellen van de aan de vergunning te verbinden voorschriften nadrukkelijk

PROVINCIE Noord-Holland

gekeken naar de overwegingen van de AbRvS om de door ons in 1996 opnieuw afgegeven vergunningen wederom te vernietigen.
Ten aanzien van de meest relevante vormen van milieubelasting door de onderhavige inrichting, merken wij het volgende op.

1. Lucht
Bij de onderhavige inrichting is de zgn. diffuse stofverspreiding, als gevolg van de op- en overslag, het transport en de bewerking van stuifgevoelige goederen, de meest relevante milieukwestie en zoals hiervoor aangegeven, achtte de AbRvS tot twee maal toe onze aanpak in deze onvoldoende om de door ons verleende vergunningen in stand te laten. Bij de beslissing op de onderhavige vergunningaanvraag en met name bij de aan de vergunning te verbinden voorschriften zijn de bezwaren van genoemde afdeling tegen onze laatste vergunning[2] dan ook nadrukkelijk betrokken. Zo is nog meer dan voorheen aangesloten bij de in de NER aangegeven uitgangspunten en is tevens onze motivering bij elke afwijking van de richtlijn verbeterd. Daarnaast is ook gekeken naar uitspraken van genoemde afdeling bij vergelijkbare bedrijven. Genoemd kan hierbij worden de uitspraak van genoemde afdeling in de beroepszaak inzake het overslagbedrijf Rietlanden Stevedores BV te Amsterdam[3].

Op basis van deze aanpak menen wij te kunnen stellen dat met de thans aan de vergunning te verbinden voorschriften de stofverspreiding bij de inrichting -met inachtneming van de belangen van alle betrokkenen- zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, voorkomen dan wel beperkt is.

Concreet betekent dit het volgende.
In tegenstelling tot de voorgaande vergunningaanvragen is in de onderhavige aanvraag (en in het gevoerde vooroverleg is een en ander door aanvraagster ook nog expliciet naar voren gebracht) duidelijk aangegeven dat binnen de inrichting alleen sprake zal zijn van op- en overslag van goederen die in de NER als behorende tot de stuifklasse S3, S4 en S5 zijn aangemerkt. Van op- en overslag van goederen uit de stuifklasse S1 en S2 zal geen sprake zijn.
Hoewel aanvraagster door het gestelde in voorschrift 1.3 (de aanvraag maakt deel uit van de vergunning) hieraan ook is gehouden, hebben wij het desalniettemin noodzakelijk geacht een en ander ook nog eens expliciet in de voorschriften te moeten vastleggen (zie voorschrift 3.7.1).
Daarnaast hebben wij het noodzakelijk geacht om bij elke twijfel over de klasse-toedeling van een bepaalde partij, direct van aanvraagster onderzoek te verlangen naar de struifgevoeligheid (en dus ook naar de klasse-indeling) van de betreffende partij (zie voorschrift 3.7.2). Mocht vervolgens uit dit onderzoek blijken dat het hier niet gaat om een klasse S3-, S4- of S5-product, maar toch om een klasse S1-

[2] *11 september 1996, nr. 96-515803*
[3] *Uitspraak AbRvS d.d. 19 september 2001, nr. E03.98.0395*

PROVINCIE Noord-Holland

of S2-product, dan is aanvraagster dus in overtreding en zal direct handhavend worden opgetreden.

Hiervan uitgaande is vervolgens bezien welke maatregelen en voorzieningen de NER voor deze goederen wenselijk acht.
Uitgangspunt van de NER bij dergelijke activiteiten is dat de aanpak er zo op gericht moet zijn dat geen direct bij de bron visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. Dit uitgangspunt hebben wij wederom overgenomen. Wel is hierbij -mede naar aanleiding van de door vergunninghoudster in het beroep tegen de vorige vergunningen naar voren gebrachte bezwaren, de overwegingen van de AbRvS dienaangaande en de uitspraak van de AbRvS inzake Rietlanden- in een aantal gevallen de in laatstgenoemde beroepszaak opgenomen afstand van 2 meter is overgenomen. Alleen indien aanvraagster met een kleinere afstand kon instemmen en daar waar stofverspreiding wel geheel is te voorkomen, is een afstand van 1 meter, dan wel het begrip "direct bij de bron" gehanteerd (zie de voorschriften 3.8.3, 3.8.4, eerste volzin, 3.8.5, 3.8.9, 3.8.16, 3.9.1, 3.9.2 en 3.9.5). Hiermee is enerzijds tegemoet gekomen aan het -in de beroepzaak ook gehonoreerde- standpunt van aanvraagster dat nooit te allen tijde elke vorm van stofverspreiding is te voorkomen, maar anderzijds ook gewaarborgd dat aanvraagster alles in het werk zal moeten stellen om bij het handelen van de betreffende stoffen zo zorgvuldig mogelijk te werken.
Daarnaast zijn vervolgens zoveel mogelijk alle in de NER aanbevolen voorzieningen en maatregelen met betrekking tot grijpers, stortkokers, transportbanden, bevochtiging e.d. in de voorschriften overgenomen.
Wel is in sommige gevallen (zie voorschriften 3.7.9 en 3.8.7) het aanbrengen van bepaalde voorzieningen op termijn gesteld, om aanvraagster in de gelegenheid te stellen de voorzieningen aan te brengen.
Ook is voorgeschreven dat afgezogen lucht naar goed werkende doekfilterinstallaties gevoerd dient te worden. Voor wat betreft de stofconcentratie in de lucht na deze filtersinstallaties is vervolgens aangesloten bij de NER en de eis van 10 mg/m^3_o voorgeschreven (voorschrift 5.1.1). In de vorige (inmiddels vernietigde) vergunning is nog een onderscheid gemaakt tussen nieuwe en bestaande doekfilterinstallaties (met een eis van 20 mg/m^3_o), doch wij hebben gemeend dit onderscheid in het kader van de onderhavige vergunning -ondanks het feit dat aanvraagster in haar aanvraag aangeeft dat nog niet alle filters aan deze eis voldoen- niet meer te moeten hanteren. De aanleiding hiervoor is dat ten tijde van de behandeling van de beroepszaak (2000) door aanvraagster zelf is aangegeven dat nog slechts 20% van alle filters niet aan de eis van 10 mg/m^3_o voldeden. Naar de mening van de AbRvS was in dat geval een saneringstraject aanvaardbaar te achten. Inmiddels zijn er inmiddels al weer de nodige jaren verstreken en is aanvraagster naar onze mening voldoende tijd gegund om alle doekfilterinstallaties aan de nieuwe eis aan te passen.
Ook is in de voorschriften voorgeschreven dat op elke plaats in de inrichting waar

product in welke vorm dan ook gestort wordt, de storthoogte niet meer mag bedragen dan 1 meter.
Tot slot is voor de toekomst van aanvraagster nog een onderzoek verlangd (zie voorschrift 3.7.11) naar de mogelijkheden om de verkeersbewegingen op het terrein van de inrichting te minimaliseren.
Voor wat betreft het transport van goederen in de stuifklasse S3 op de eerste transportband na brug 1 en 2 is afgeweken van de NeR. Ingevolge de NeR dient het transport van S3-goederen in een gesloten systeem getransporteerd te worden, doch bij deze eerste transportband is dit technisch gezien niet mogelijk.

2. Geur
In algemene zin kan gesteld worden dat de in de onderhavige inrichting plaatshebbende activiteiten geen geuroverlast in de directe omgeving kunnen en zullen veroorzaken. Alleen in zeer incidentele gevallen zou het mogelijk kunnen zijn dat bij een bepaald product enige geurverspreiding optreedt. De geuremissie hierbij is echter niet op een representatieve wijze met behulp van een meting vast te stellen.
Om die reden hebben wij dan ook gemeend om in het kader van deze vergunning te kunnen volstaan met het in de voorschriften voor aanvraagster vastleggen (zie voorschrift 5.1.3) van de verplichting om bij eventueel optredende geurverspreiding, dan wel de mogelijkheid hiertoe, direct maatregelen te treffen om aan deze geurverspreiding einde te maken dan wel te voorkomen. Op basis van de aanvraag en de overige ter inzage gelegde stukken achten wij –mede gelet op het incidentele karakter van de eventuele geurverspreiding- met deze verplichting het aspect geur redelijkerwijs in voldoende mate geregeld.

3. Geluid
De onderhavige inrichting is gelegen op een terrein (industrieterrein Westpoort) dat de vestiging mogelijk maakt van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken (zie artikel 41 van de Wet geluidhinder). Dit betekent dat rond het terrein een zogenaamde geluidszone moet worden vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege het terrein de (etmaal)waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Deze zone is in november 1988 door ons vastgesteld en in 1993 door de Kroon goedgekeurd.
Vervolgens dient onderzocht te worden of binnen deze zone woningen zijn gelegen met een hogere geluidsbelasting dan 55 dB(A)-etmaalwaarde. Is dat het geval, dan is sprake van een saneringssituatie als bedoeld in de Wet geluidhinder en dient vervolgens onderzocht te worden in hoeverre het mogelijk is om deze geluidsbelasting bij de betreffende woningen tot 55 dB(A)-etmaalwaarde terug te brengen. Blijkt dit niet mogelijk, dan dient voor de betreffende woningen door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting te worden vastgesteld (zgn. MTG), met een maximum van 65 dB(A).

PROVINCIE Noord-Holland

In het onderhavige geval bleek inderdaad sprake te zijn van een saneringssituatie (er waren dus woningen met een hogere geluidsbelasting vanwege het industrieterrein dan 55 dB(A)-etmaalwaarde) en vervolgens is ook onderzocht welke bedrijven in dit kader saneringsrelevant waren en welke maatregelen bij deze bedrijven mogelijk waren om de geluidsbelasting terug te dringen.
Uitgangspunt voor ons hierbij was om in ieder geval te bewerkstelligen dat de geluidsbelasting van het industrieterrein (inclusief enige ruimte voor toekomstige ontwikkelingen) bij geen enkele woning hoger zou zijn dan 60 dB(A)-etmaal-waarde.

Uit het daarop volgende onderzoek bleek onze doelstelling realiseerbaar en de mogelijke maatregelen zijn vervolgens vastgelegd in het door ons opgestelde saneringsprogramma. Op basis van dit programma heeft voornoemde minister weer voor de betreffende woningen de maximaal toelaatbare geluidsbelasting vastgesteld op 60 dB(A)-etmaalwaarde (=50 dB(A) in de nachtperiode). Deze waarde is vervolgens het te realiseren beschermingsniveau van de woningen vanwege het gehele industrieterrein Westpoort. De geluidsvoorschriften van de verschillende, op het onderhavige industrieterrein gelegen, bedrijven dienen hierop dan ook te worden afgestemd.
Zo ook in het onderhavige geval. Uit het saneringsonderzoek bleek het bedrijf van aanvraagster saneringsrelevant (het draagt dus wezenlijk bij aan de saneringssituatie) en het treffen van geluidsreducerende maatregelen was dan ook onvermijdelijk.
In het hiervoor aangegeven saneringsprogramma zijn de mogelijke maatregelen opgenomen en is tevens aangegeven welke geluidsvoorschriften (teneinde het hiervoor aangegeven beschermingsniveau te waarborgen) vervolgens na realisering van deze maatregelen voor de inrichting zouden moeten gaan gelden.

Probleem hierbij is echter dat de bedrijfssituatie waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, niet meer gelijk is aan de situatie ten tijde van het saneringsonderzoek. Voor een aantal installaties in de inrichting is de bedrijfsduur gewijzigd en er wordt op een uitgebreid terreingedeelte gewerkt (verlengde van de vakken 5 en 6). Deze veranderingen zijn van invloed op de totale geluidsbelasting bij de -in deze- relevante woningen aan de Hemkade. De in het saneringsprogramma opgenomen concept-geluidvoorschriften kunnen dus niet meer onverkort worden overgenomen,
In het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport is de actuele bedrijfssituatie in akoestische zin vertaald, met inbegrip van de voornaamste geluidsmaatregelen uit het saneringsprogramma. Deze maatregelen zijn de in het saneringsprogramma opgenomen geluidsmaatregelen aan brug 4, de beperkte schrootvariant (niet in de nachtperiode) en beperkte valhoogte schroot (maximaal 1 meter) en halvering afvoer verlengde vakken 5 en 6 in de nachtperiode.

PROVINCIE Noord-Holland

Met deze maatregelen (zijnde variant IV:III.3, bijlage 6 van het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport) blijft de geluidsbelasting als gevolg van het onderhavige bedrijf bij de relevante woningen aan de Hemkade (meetpunt 3) beperkt tot 54 dB(A)-etmaalwaarde (=44 dB(A) in de nachtperiode). Een dergelijke geluidsbelasting past binnen de voor deze woningen vastgestelde MTG en laat bovendien nog enige ruimte voor toekomstige ontwikkelingen. In die zin achten wij de aangevraagde geluidssituatie dan ook aanvaardbaar.
De aan de vergunning te verbinden geluidsvoorschriften (zie voorschrift 5.4.1) zijn vervolgens hierop afgestemd.

De aan de vergunning te verbinden geluidsvoorschriften (v.w.b. brug 4) zijn aanvraagster al geruime tijd bekend en verwacht mag dan ook worden dat met het treffen van de noodzakelijke maatregelen inmiddels is begonnen. In die zin zien wij dan ook geen noodzaak om de geluidsvoorschriften op termijn te stellen. Naar ons oordeel moet het mogelijk zijn dat de noodzakelijke maatregelen voor het in werking treden van de onderhavige vergunning gerealiseerd zijn. De in de vergunning opgenomen geluidseisen gelden dan ook direct vanaf dat moment.

Wat betreft van de inrichting afkomstige piekgeluiden, zij nog opgemerkt dat deze in de nachtperiode beperkt blijven tot 60 dB(A) bij de dichtstbijgelegen woningen. Een dergelijk niveau is niet hoger dan de in de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" aangegeven waarde en naar ons oordeel dus aanvaardbaar. Ook dit niveau is vervolgens in de voorschriften vastgelegd (zie voorschrift 5.4.2).

Tot slot is de indirecte hinder op het onderhavige gezoneerde terrein, overeenkomstig de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" van het ministerie van VROM d.d. 29 februari 1996, kenmerk MBG 96006131, in voorschrift 5.4.3 uitgesloten.

Concluderend zijn wij van oordeel dat met de aan de vergunning te verbinden geluidsvoorschriften een akoestisch aanvaardbare situatie wordt bewerkstelligd, welke past binnen de voor het onderhavige industrieterrein vastgestelde geluidszone en de voor de relevante woningen vastgestelde MTG's.

4. Bodem
Door aanvraagster is in het recente verleden (op basis van voorschrift 3.6 van de inmiddels weer vernietigde revisievergunning van 1996) de bodem van de inrichting op verontreinigingen onderzocht. Doel van het onderzoek was het verschaffen van inzicht in de bestaande bodemgesteldheid en het aldus het verkrijgen van een toetsingskader met het oog op toekomstige bodemverontreiniging (zgn. bodemnulonderzoek). Omdat naar alle waarschijnlijkheid sinds genoemd onderzoek in de bodemgesteldheid geen

veranderingen zijn opgetreden en het resultaat van genoemd onderzoek derhalve nog voldoende actueel is om als referentiekader voor eventuele toekomstige bodemverontreiniging te fungeren, hebben wij het niet noodzakelijk geacht om in het kader van de onderhavige vergunning opnieuw een dergelijk nulonderzoek te verlangen.

Wel hebben wij in de voorschriften opgenomen (zie voorschrift 5.3.3.) dat -op verzoek- op een bepaalde plaats een herhalingsonderzoek moet plaatsvinden als op die plaats een bepaalde activiteit beëindigd wordt dan wel de aard van die activiteit verandert. Op die wijze kan vastgesteld worden of de bodem verontreinigd is ten opzichte van het eerder (in het kader van het nulonderzoek) bepaalde referentieniveau.

Verder is in voorschrift 5.3.2 vastgelegd dat binnen de inrichting zodanige voorzieningen moeten zijn aangebracht en maatregelen zijn getroffen dat bodemverontreiniging niet kan optreden.
In dit verband wijzen wij nog op de voorschriften 3.3.1 en 3.5.1, waarin -onder meer ter bescherming van de bodem- is voorgeschreven dat de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen voor zover van toepassing moet voldoen aan de CPR 15-1, en de afleverinstallatie voor motorbrandstof en de tankplaats voor zover van toepassing moeten voldoen aan de CPR 9-1.
Tot slot hebben wij voor wat betreft de bovengrondse opslagtanks voor K3-producten de CPR 9-6 voorgeschreven (voorschrift 3.4.1). Op de binnen de inrichting aanwezige ondergrondse opslagtanks is het Besluit opslaan in ondergrondse tanks (1998) van toepassing.

5. Afval
Ons beleid ten aanzien van de doelmatige verwijdering van afvalstoffen is vastgelegd in het -thans nog steeds geldende- derde Provinciale milieubeleidsplan 1995-1999, hoofdstuk 3.4. Hoewel deze planperiode, evenals de verlenging daarvan inmiddels zijn verstreken houden wij, bijzondere omstandigheden, vast aan de in het pmp uitgezette beleidslijnen totdat een nieuw plan is vastgesteld.

Voor zover in deze van belang, is ons uitgangspunt derhalve het zoveel mogelijk terugdringen van de hoeveelheden te verbranden en te storten afvalstoffen, o.a. door het voorkomen van het ontstaan en door hergebruik van afvalstoffen, zulks in overeenstemming met de voorkeursvolgorde van de verwijdering van afvalstoffen op grond van artikel 10.1 van de Wm. Het gescheiden houden van de verschillende soorten afvalstoffen is hierbij een randvoorwaarde. Met betrekking tot de binnen de inrichting ontstane afvalstoffen zijn de voorschriften hierop ook afgestemd (zie de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.5).
Voor wat betreft het op- en overslaan van de van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen (schroot) is de activiteit erop gericht om het schroot af te voeren,

waarna het elders wordt hergebruikt. De aangevraagde activiteit maakt derhalve onderdeel uit van het traject tot hergebruik van de betreffende aangevoerde afvalstoffen en in die zin past de activiteit in en draagt zij bij aan de uitvoering van ons beleid. De aangevraagde activiteit kan dan ook vergund worden. Wel dient ook ten aanzien van deze afvalstoffen een registratie te worden bijgehouden.

6. Energie
Met betrekking tot dit milieuaspect is in de voorschriften (zie voorschrift 4.1.1) de verplichting opgelegd om een energiebesparingsonderzoek uit te voeren. Doel hiervan is het verkrijgen van inzicht in potentiële besparingsmogelijkheden. Vervolgens dienen de resultaten van dit onderzoek weer als basis voor een door aanvraagster op te stellen bedrijfsenergieplan (voorschrift 4.1.2). In dit plan moet aangegeven worden welke maatregelen binnen welke termijn uitgevoerd gaan worden en welke nog nadere studie vergen, alsmede de met deze maatregelen te bereiken efficiencyverbetering. Het bedrijfsenergieplan dient uiterlijk binnen 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan ons ter goedkeuring te worden voorgelegd (voorschrift 4.1.3, sub a). Na goedkeuring dient de inrichting vervolgens overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking te zijn (sub c van genoemd voorschrift). Hiermee is gewaarborgd, dat de in het plan aangegeven maatregelen overeenkomstig de aangegeven planning en fasering ook daadwerkelijk worden gerealiseerd.

7. Externe veiligheid
Externe veiligheid speelt in het onderhavige geval alleen een rol bij de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen en brandbare vloeistoffen. Met betrekking tot die opslag hebben wij in voorschrift 3.3.1, respectievelijk voorschrift 3.4.1 voorgeschreven van deze opslag/opslagtanks dienen te voldoen aan bepaalde hoofdstukken van de CPR 15-1/CPR 9-6. Hiermee is naar ons oordeel de veiligheid van genoemde opslag in voldoende mate gewaarborgd.

Tot slot kan nog gewezen worden op de in de vergunning opgenomen voorschriften (zie voorschrift 3.9.3) ter voorkoming van kolenbranden als gevolg van broei.

8. Afvalwater
Vanuit de inrichting wordt afvalwater -naast lozing op het oppervlaktewater- tevens geloosd op het openbaar riool.
Sinds de wijziging van de Wm in 1996 dienen lozingen op het riool (de zgn. indirecte lozingen) bij de beoordeling van de milieugevolgen van een inrichting betrokken de worden. Ter bescherming van de riolering, de achterliggende zuiveringstechnische voorziening en de kwaliteit van het oppervlaktewater waarop het afvalwater na reiniging in de zuiveringstechnische voorziening geloosd wordt, dienen vervolgens ook voorschriften te worden gesteld.

PROVINCIE Noord-Holland

In de zgn. "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van 15 maart 1996 van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is een voorschrift opgenomen dat, als binnen de inrichting sprake is van lozingen op het openbaar riool, in ieder geval aan de Wm-vergunning moet worden verbonden. Met het opnemen van het voorschrift 5.5.1 is aan deze verplichting voldaan. Aanvullend hierop hebben wij het in overleg met de Dienst Waterbeheer en Riolering ter bescherming van de riolering noodzakelijk geacht een aantal aanvullende voorschriften (voorschrift 5.5.2) aan de vergunning te moeten verbinden.

G Rechtsbescherming en rapportage

Op diverse plaatsen in de vergunning hebben wij voorgeschreven dat plannen, beschrijvingen e.d. tevoren aan ons ter goedkeuring moeten worden overgelegd. Het al dan niet verlenen van goedkeuring is een beschikking in de zin van de Awb. Tegen een dergelijke beschikking staat ingevolge de Awb en de Wm voor belanghebbenden de mogelijkheid van bezwaar c.q. beroep open (in de desbetreffende beschikking zal een expliciete rechtsbeschermingspassage worden opgenomen). In voorkomende gevallen zullen wij belanghebbenden tevens in de gelegenheid stellen hun zienswijze naar voren te brengen. Het vorenstaande is ook van overeenkomstige toepassing op onze bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen aan de uit te brengen rapporten.

H Adviezen en bedenkingen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn binnen de daarvoor gestelde termijn schriftelijke reacties ontvangen van:
-Levels-Puinbroek BV;
-DuKa v.o.f.;
5.1.2e
-Ahold Vastgoed BV;
-Beemsterboer Coldstore Services BV;
-Cargill BV en
-5.1.2e

Tevens is een schriftelijke reactie ontvangen van aanvraagster.

Op 10 september 2002 heeft vervolgens op verzoek nog een gedachtewisseling plaats als bedoeld in 3:25 van de Algemene wet bestuursrecht plaatsgehad en tijdens deze bijeenkomst zijn vervolgens mondelinge bedenkingen ingebracht door Bier & Co.Amsterdam BV, T.D. Cars, Roll Roy BV en Levels-Puinbroek BV.

PROVINCIE Noord-Holland

6. De Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat van de Directie Noord-Holland
Postbus 3119
2001 DC HAARLEM

7. 5.1.2e

8. 5.1.2e

9. 5.1.2e

10. DuKa V.o.f.
5.1.2e
Westhavenweg 101
1042 BB AMSTERDAM

11. Levels-Puinbroek BV
5.1.2e
Westhavenweg 61F
1042 AL AMSTERDAM

12. 5.1.2e

13. SRK Rechtsbijstand
5.1.2e
Postbus 3020
2700 LA ZOETERMEER

14. Ahold Vastgoed BV
Hoofdtocht 1-3
1507 CJ ZAANDAM

15. Beemsterboer Coldstore Services BV
Capriweg 2
1044 AD AMSTERDAM

PROVINCIE Noord-Holland

16. Cargill BV
Capriweg 4
1044 AL AMSTERDAM

17. Loyens & Loeff Advocaten
5.1.2e
Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM

18. Stibbe Advocaten
5.1.2e
Strawinskylaan 2001
1077 ZZ AMSTERDAM

19. Bier & CO Amsterdam BV
Dukdalfweg 7
1042 BC AMSTERDAM

20. T.D. Cars
Westhavenweg 65c
1042 AL AMSTERDAM

21. Heemskerk De Vilder-Van Oosten Advocaten
5.1.2e
Stationsplein 25
1076 CG AMSTERDAM

22. Roll Roy BV
5.1.2e
Westhavenweg 87
1042 BA AMSTERDAM

23. 5.1.2e

24. Gemeentelijk Havenbedrijf Amsterdam
5.1.2e
Postbus 19406
1000 GR AMSTERDAM

PROVINCIE Noord-Holland

L Beroepspassage

De aandacht wordt erop gevestigd, dat:

1 de beschikking gedurende zes weken en een dag ter inzage ligt met ingang van de dag waarop de beschikking op de wettelijk voorgeschreven wijze is gepubliceerd;

2 met ingang van de dag na de dag waarop de beschikking ter inzage is gelegd gedurende zes weken tegen de beschikking beroep kan worden ingesteld door:
   a degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;
   b de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking;
   c degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
   d belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;

3 de beschikking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt in werking treedt, tenzij:
   a gedurende die termijn op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer beroep is ingesteld en tevens op grond van artikel 36 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een schriftelijk verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening;
   b voor de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd tevens een bouwvergunning ingevolge de Woningwet is vereist en deze laatstgenoemde vergunning nog niet is verleend.

Een beroepschrift als bedoeld sub 2 moet worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.
Een verzoek als bedoeld sub 3 onder a moet worden gericht aan de Voorzitter van die afdeling.
Voor het instellen van beroep c.q. het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd welke bij een voor indien(st)er(s)/ verzoek(st)er(s) positief besluit worden geretourneerd.

Gedeputeerde staten voornoemd,
namens dezen,

5.1.2e

5.1.2,e afdeling Milieubeheer en Bodemsanering.

PROVINCIE Noord-Holland

BASISVOORSCHRIFTEN WET MILIEUBEHEER

Hoofdstukindeling

1. Algemeen
2. Acceptatie en registratie van afvalstoffen
3. Opslag, processen en installaties
4. Duurzame ontwikkeling
5. Milieucompartimenten
6. Externe veiligheid

Internet www.noord-holland.nl
E-mail post@noord-holland.nl

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Begripsbepalingen

In deze beschikking wordt verstaan onder:

gedeputeerde staten:
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Dreef 3, 2012 HR Haarlem

de afvalstoffenlijst:
de afvalstoffenlijst zoals deze is opgenomen in de Europese Afvalstoffenlijst (Eural);

afvalstoffen:
afvalstoffen in de zin van de Wet milieubeheer

Beaufortschaal:
een indeling in 13 klassen, die loopt van windkracht 0 (windstil) tot en met windkracht 12 (orkaan)

bodem:
het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen;

brandbare vloeistoffen:

WMS-categorie	*Grenzen*	*Klasse*
Zeer licht ontvlambaar	*Kookpunt ten hoogste 308 K (35 °C) en vlampunt lager dan 273 K (0 °C)*	*Klasse 0*
Licht ontvlambaar	*Vlampunt van 273 K (0 °C) tot 294 K (21 °C)*	*Klasse 1*
Ontvlambaar	*Vlampunt gelijk aan of boven 294 K (21 °C) en ten hoogste 328 K (55 °C)*	*Klasse 2*
-	*Vlampunt boven 328 K (55 °C) en ten hoogste 373 K (100 °C)*	*Klasse 3*
-	*Vlampunt boven 373 K (100 °C)*	*Klasse 4*

meetpunt:
punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidsmeting te kunnen uitvoeren;

CPR-richtlijn:
een door de 'Commissie Preventie van Rampen door gevaarlijke stoffen' tot stand gebrachte richtlijn (te bestellen bij de SDU-uitgeverij, tel. 070-3789880);

door vergunninghoudster:
door of vanwege vergunninghoudster;

gevaarlijke stoffen:
gevaarlijke stoffen in de zin van de Wet milieugevaarlijke stoffen;

equivalent geluidsniveau (L_{Aeq}):
het gemiddelde van de afwisselende geluidsniveaus [dB(A)] van het ter plaatse in de loop van een bepaalde periode optredende geluid.

PROVINCIE Noord-Holland

m^3_0:
gashoeveelheid [m^3] bij 273,15 K, 101,3 kPa en betrokken op droog gas;

maximaal geluidniveau (L_{Amax}):
het maximaal te meten A-gewogen geluidniveau [dB(A)], meterstand op FAST gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m vanwege de bron;

NEN-norm:
een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft);

storthoogte:
de ruimte tussen het punt, waarop het product ongeleid een installatie of voorziening verlaat en het punt waarop het product terecht moet komen.

stuifklasse-indeling:
de klasse-indeling van stuifgevoelige stoffen, zoals opgenomen in de NER

stuifklasse-indeling voor niet-reactieve producten van de NER:
S1: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar
S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar
S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar
S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar
S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig

1.2
De beschikking en de onderstreepte documenten waar in de beschikking naar wordt verwezen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn. Voorzover in de beschikking naar ongedateerde uitgaven, normen, plannen, notities e.d. wordt verwezen, wordt bedoeld de voor de datum waarop de beschikking is genomen laatst uitgegeven versie met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen.

1.3
De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

1.4 Inspectie- en onderhoudsplan
Door vergunninghoudster moet een inspectie- en onderhoudsplan worden opgesteld. In dit inspectie- en onderhoudsplan moet worden beschreven hoe de milieurelevante installaties en voorzieningen in goede staat worden gehouden en hoe vergunninghoudster de inrichting, óók tijdens inspectie en onderhoud, laat functioneren overeenkomstig de vergunning en de aan de vergunning verbonden voorschriften. Het inspectie- en onderhoudsplan moet ten minste het volgende bevatten:
a een aanduiding van de installaties die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, alsmede van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen maatregelen en voorzieningen
b de wijze van uitvoering en frequentie(s) van de milieurelevante inspecties en het onderhoud (waaronder begrepen keuringen, reparaties, schoonmaakwerkzaamheden e.d.) van de installaties alsmede van de maatregelen en voorzieningen als bedoeld onder a
c de wijze van registratie en rapportage van de in lid b van dit voorschrift bedoelde inspectie- en onderhoudsactiviteiten.

De bedenkingen van de omliggende bedrijven en omwonenden komen in het kort neer of het ondervinden van schade en hinder als gevolg van stofoverlast, geluid en geur. Naar de mening van deze reclamanten schieten de aan de ontwerpbeschikking verbonden voorschriften te kort om deze milieugevolgen te voorkomen dan wel in voldoende mate te bepreken.
Naar de mening van aanvraagster zijn de voorschriften juist veel te vergaand en wordt de bedrijfsvoering onnodig zwaar belast en belemmerd.

In de bij deze beschikking gevoegde -en hiervan ook onderdeel uitmakende- bijlage zijn de bedenkingen samengevat en onze overwegingen dienaangaande opgenomen.

I Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
De beschikking is ten opzichte van de ontwerpbeschikking op een aantal punten (voorschriften) aangepast. Het betreft hier de voorschriften 3.7.9. 3.7.11, 3.7.13a, 3.8.1, 3.9.3 en 3.9.4. In de (onder punt H genoemde) bijlage is aangegeven wat hiervoor de aanleiding is geweest.

J Geldigheidsduur vergunning
Zoals hiervoor aangegeven, is binnen de inrichting sprake van handelingen met van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen. Gelet op het gestelde in artikel 2.2 van voornoemd Ivb is de inrichting door deze activiteiten aan te merken als zgn. afvalverwerkingsinrichting (inrichting waarin van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen worden verwijderd). Gevolg hiervan is weer, dat de vergunning, voorzover betrekking hebbende op dat verwijderen, ingevolge artikel 8.17, tweede lid, van de Wm, geldt voor een door het bevoegde gezag bij de beschikking te bepalen termijn, met een maximum van tien jaar.
Gelet op het feit dat de aanpak past binnen het kader van het huidige en toekomstige provinciale afvalstoffenbeleid zien wij geen beletsel om de gevraagde vergunning -voor wat betreft het verwijderen van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen- te verlenen voor de maximale termijn van tien jaar, te rekenen vanaf het moment waarop deze vergunning in werking treedt.

K Conclusie
Gelet op het vorenstaande bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren. Wel dient in het belang van de bescherming van het milieu aan de vergunning een aantal voorschriften te worden verbonden. Ook overigens is ons niet gebleken van adviezen en bedenkingen die verlening van de gevraagde vergunning in de weg zou staan.

PROVINCIE Noord-Holland

L Beschikking

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer besluiten wij hierbij aan OBA GROUP BV voornoemd de gevraagde vergunning te verlenen.

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

Aan de vergunning verbinden wij vervolgens de aangehechte voorschriften 1.1. t/m 5.5.2.

De vergunning geldt -voor zover zij betrekking heeft op het verwijderen van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen (de op- en overslag van schroot)- voor een periode van maximaal tien jaar, te rekenen vanaf het moment waarop deze vergunning in werking treedt.

Voor zover de voorschriften niet in overeenstemming zijn met de aanvraag, zijn de voorschriften bepalend.

Een exemplaar van deze beschikking zenden wij aan:

1. Directie van OBA GROUP BV
   Postbus 8041
   1005 AA AMSTERDAM

2. Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
   p/a Milieudienst Amsterdam
   Postbus 922
   1000 AX AMSTERDAM

3 VROM-Inspectie Regio Noord-West
   Postbus 1006
   2001 BA HAARLEM

4 het Dagelijks bestuur van het regionaal Orgaan Amsterdam
   Dam 3-7
   1012 JS AMSTERDAM

5. Burgemeester en Wethouders van Zaanstad
   Postbus 1400
   1500 AK ZAANSTAD

PROVINCIE Noord-Holland

1.5 Plannen algemeen

a, Het in voorschrift 1.4 genoemde plan moet binnen 6 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.

b, Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.

c, De inrichting moet na afloop van de onder sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.

d, Binnen de inrichting moet een actuele versie van het plan aanwezig zijn.

1.6 Registratie en rapportage

Van de bij of krachtens de voorschriften 1.4 en 5.4.4 voorgeschreven controles, onderzoeken, metingen, berekeningen, doorlichtingen, bemonsteringen, analyses, keuringen, inspecties en/of het onderhoud van milieurelevante installaties en voorzieningen moet zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 3 maanden na uitvoering op overzichtelijke wijze worden geregistreerd:

- het tijdstip van uitvoering;
- de gevolgde methode;
- de bedrijfssituatie en de productie-omstandigheden tijdens de uitvoering;
- de resultaten;
- eventuele bijzonderheden.

Indien sprake is van controles e.d. die binnen voornoemde termijn plaatshebben moeten de gevraagde gegevens in ieder geval voor de eerstvolgende controle e.d. worden geregistreerd. De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting worden bewaard en op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.

Inrichting

1.7

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.8

Binnen de inrichting aanwezig (on)gedierte moet, indien het ongedierte nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt of dreigt te veroorzaken, op efficiënte en milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden bestreden.

1.9

Het terrein van de inrichting moet aan alle zijden zodanig zijn afgesloten of onder toezicht staan, dat het betreden van het terrein door onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.10

De inrichting moet zodanig toegankelijk zijn en de wegen zodanig aangelegd, dat:

- ten behoeve van de hulpverlening bij en de bestrijding van brand, ongelukken en andere calamiteiten elk deel van de inrichting te allen tijde bereikbaar is voor voertuigen met brandblus- en/of hulpverleningsmateriaal;
- het verkeer op veilige wijze plaatsvindt en aan een weg gelegen (leidingen van) installaties, tanks en andere apparatuur, die bij beschadiging nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, deugdelijk zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

PROVINCIE Noord-Holland

1.11 Instructies aan personeel

Vergunninghoudster is verplicht ervoor zorg te dragen dat:

a één of meer personen zijn aangewezen die verantwoordelijk is/zijn voor de goede werking van de milieurelevante installaties en de goede werking respectievelijk uitvoering van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen voorzieningen en maatregelen; deze perso(o)n(en) moet(en) daartoe over voldoende deskundigheid beschikken;

b gedetailleerde gebruiks- en bedieningsvoorschriften te allen tijde bekend zijn aan de sub a bedoelde perso(o)n(en) en de (overige) perso(o)n(en) belast met de bediening respectievelijk de uitvoering van de sub a bedoelde installaties, voorzieningen en maatregelen;

c aan alle binnen de inrichting werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt, erop gericht handelingen uit te sluiten, die tot gevolg (kunnen) hebben dat de inrichting niet overeenkomstig deze vergunning in werking is dan wel de aan deze vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.

1.12 Buitenbedrijfstelling

Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moeten gedeputeerde staten zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld.
(Delen van) installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met gedeputeerde staten worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

Hoofdstuk 2 Acceptatie en registratie van afvalstoffen

2.1 Acceptatie

Binnen de inrichting mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd:

Naam afvalstof in aanvraag	Naam afvalstof in Eural	Eural code
Schroot	Ferrometalen	16.01.17
Schroot	IJzer en staal	17.04.05 *

* : complementaire stoffen, per specifiek geval moet worden bepaald of het gaat om een gevaarlijke dan wel een niet-gevaarlijke afvalstof.

opm: gevaarlijke afvalstof danwel afvalstof
De complementaire afvalstoffen, in tabel 2.1, kolom 3, aangegeven met een c, zijn in beginsel gevaarlijke afvalstoffen. Deze stoffen kunnen als een ongevaarlijk afvalstof worden beschouwd, wanneer er volgens de methodiek van de Handreiking Eural aangetoond kan worden - per specifiek geval- dat het een ongevaarlijke afvalstof betreft.

PROVINCIE Noord-Holland

2.2 Registratie

Van alle op de inrichting aan- en/of afgevoerde afvalstoffen en van alle binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moet worden geregistreerd:

a de datum van aan- en/of afvoer;
b de naam en het adres van degene van wie de afvalstoffen afkomstig zijn resp. de naam en het adres van degene aan wie de afvalstoffen zijn afgegeven;
c de naam van de afvalstof en de code volgens de Europese afvalstoffenlijst (Eural);
d per afvalstof: de per maand getotaliseerde massa;
e de plaats waar en de wijze waarop de afvalstoffen worden afgegeven;
f de wijze waarop de afvalstoffen worden verwijderd;
g de naam en het adres van de transporteur en de naam en het adres van degene in wiens opdracht het vervoer geschiedt.

De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting worden bewaard.

Hoofdstuk 3 Opslag, processen en installaties

3.1 Opslag en verwijdering van afvalstoffen

3.1.1
Afvalstoffen waarvoor milieuhygiënisch verantwoord hergebruik mogelijk is of die daarvoor geschikt kunnen worden gemaakt moeten, indien zij niet binnen de inrichting worden hergebruikt of voor hergebruik geschikt worden gemaakt, worden afgevoerd naar een inrichting of bestemming, waar zij op milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden hergebruikt of voor hergebruik geschikt worden gemaakt.

3.1.2
Afvalstoffen, die niet kunnen worden hergebruikt of daartoe geschikt kunnen worden gemaakt, moeten zodanig worden opgeslagen, dat brandbare afvalstoffen gescheiden van niet-brandbare afvalstoffen worden bewaard.

3.1.3
Brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 3.1.2, moeten ter verwerking naar een afvalverbrandingsinrichting worden afgevoerd.

3.1.4
Niet-brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 3.1.2, moeten ter verwerking naar een afvalstortinrichting worden afgevoerd.

3.1.5
Afvalstoffen mogen worden afgegeven aan een inzamelaar en/of bewerkingsinrichting van afvalstoffen, indien vergunninghoudster zich ervan vergewist heeft dat de inzamelaar en/of bewerkingsinrichting van afvalstoffen ervoor zorgdraagt dat de afvalstoffen op de in de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.4 aangegeven wijze worden verwijderd.

3.2 Zwerfvuil

3.2.1
Alle stoffen, materialen en producten moeten zodanig worden behandeld, opgeslagen, verpakt en getransporteerd, dat verspreiding buiten de daartoe bestemde opslagen, verpakkingen en transportmiddelen niet kan plaatshebben.

PROVINCIE Noord-Holland

3.3 Opslag gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen in emballage

3.3.1

De opslag van vaste en vloeibare gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen moet voldoen aan het gestelde in de hoofdstukken 1 t/m 7 en 11 van de richtlijn CPR 15-1.

3.4 Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in tanks

3.4.1

De opslag van brandbare vloeistoffen behorende tot de klasse 3 in bovengrondse tanks moet voldoen aan het gestelde in de richtlijn CPR 9-6.

3.5 Afleverinstallatie voor brandbare vloeistoffen en tankplaats

3.5.1

De afleverinstallatie voor motorbrandstof en de tankplaats moeten voldoen aan het gestelde in de voorschriften 6.5, 6.6.1, 6.6.2, 6.7, 6.8, 7.7, 7.8, 9.1, 9.2, 9.3 en 9.4 van de richtlijn CPR 9-1 (Vloeibare aardolieproducten, afleverinstallaties en ondergrondse opslag, uitgave 2000, 6^{e} druk).

3.6 Opslag vloeibare gassen

3.6.1

Gasflessen waarvan de goedkeuring door de Dienst voor het Stoomwezen, een door de Dienst geaccepteerde deskundige of een ingevolge de EEG-kaderrichtlijn 76/767/EEG alsmede de daarop berustende bijzondere richtlijnen 84/525, 84/526 en 84/527/EEG aangewezen instantie niet of blijkens de ingeponste datum niet tijdig heeft plaatsgevonden, mogen niet in de inrichting aanwezig zijn. De beproevingen van gasflessen moet periodiek zijn herhaald overeenkomstig de termijnen, aangegeven in het VLG (Vervoer over Land van Gevaarlijke stoffen).

3.6.2

De gasflessen moeten:

- zo zijn opgesteld, dat deze niet kunnen omvallen;
- op elk moment makkelijk te bereiken zijn en niet in de onmiddellijke nabijheid van andere brandgevaarlijke stoffen zijn opgesteld;
- indien zij beschadigd of lek zijn, in de buitenlucht worden gebracht en worden gemerkt met het woord "defect", respectievelijk "lek". In een dergelijk geval moeten onverwijld maatregelen worden getroffen om brand-, explosie- en vergiftigingsgevaar te voorkomen;
- indien zij niet aan een vaste plaats zijn gebonden, buiten werktijd ondergebracht worden op een vaste, in overleg met de plaatselijke brandweer nader te bepalen plaats;

Indien de gasflessen aan een vaste plaats gebonden zijn, moet de plaats bij de plaatselijke brandweer bekend zijn.

3.6.3

Leidingen, appendages en pakkingmateriaal zijn mechanisch voldoende sterk, bestand tegen de optredende druk en temperatuur en geschikt voor het transporteren van gas. De afsluiter van een niet in gebruik zijnde gasfles moet worden gesloten.

PROVINCIE Noord-Holland

3.7 Aan-, afvoer, op-, af- en overslag, transport en bewerking van S3, S4- en S5-goederen

Algemeen

3.7.1
Binnen de inrichting mogen geen goederen van de stuifklasse S1 en S2 opgeslagen, overgeslagen, getransporteerd en bewerkt worden.

3.7.2
Indien goederen worden opgeslagen, overgeslagen, getransporteerd en bewerkt waarvan naar de mening van gedeputeerde staten onzekerheid bestaat over de indeling in de juiste stuifklasse, dient vergunninghoudster op eerste verzoek van gedeputeerde staten onderzoek te (laten) doen naar de stuifgevoeligheid van de betreffende stof.

3.7.3
Indien meteorologische omstandigheden, zoals zon, de hoeveelheid neerslag en/of een windsnelheid boven 8 m/s (windkracht 4 op de schaal van Beaufort) aangegeven dat de kans bestaat dat bij het aan- en afvoeren en verplaatsen van goederen stofverspreiding gaat optreden welke buiten de in de navolgende voorschriften opgenomen afstanden van de bron nog visueel waarneembaar is, dan dienen tijdig de nodige preventieve maatregelen te worden getroffen, zoals het bevochtigen van de goederen, tenzij deze al voldoende vochtig zijn.

3.7.4
Met uitzondering van het gestelde in de voorschriften 3.8.3, 3.8.4, 3.8.5, 3.8.9, 3.8.16, 3.9.1, 3.9.2 en 3.9.5 moeten vaste goederen zodanig worden overgeslagen, getransporteerd en bewerkt, dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.7.5
Aan-, afvoer-, overslag en verplaatsingsactiviteiten binnen de inrichting van stuifgevoelige goederen moeten worden gestaakt indien de kwartiergemiddelde windsnelheid hoger is dan:
- 14 meter per seconde of meer voor goederen van de stuifklasse S3 (windkracht 6 op Beaufortschaal);
- 20 meter per seconde of meer voor goederen van de stuifklasse S4 en S5 (windkracht 8).

3.7.6
In de inrichting dient een vaste windsnelheidsmeter opgesteld te zijn, zodanig dat een representatieve en kwartiergemiddelde windsnelheid kan worden gemeten. De windsnelheid dient continue gemeten en geregistreerd te worden. De geregistreerde gegevens moeten ten minste drie achtereenvolgende jaren binnen de inrichting bewaard worden en op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.

3.7.7
Indien voor het besproeien van goederen een andere vloeistof wordt gebruikt dan havenwater mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van een vloeistof die geen stankhinder, luchtvervuiling of bodemverontreiniging veroorzaakt. In dat geval dient er steeds voldoende geschikte vloeistof in de inrichting beschikbaar te zijn.

PROVINCIE Noord-Holland

3.7.8
Onbezette opslagterreinen en/of (variabele) wegen dienen vochtig te worden gehouden en/of op een zodanige wijze schoon te worden gehouden dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.7.9
Voordat een (vracht)wagen de inrichting verlaat dient deze te worden schoongespoten. Tevens dienen de banden door een autobandenreinigings-installatie (ari) te worden schoongemaakt. De ari dient uiterlijk binnen 6 maanden na het inwerking treden van de vergunning te zijn gerealiseerd en inwerking te zijn genomen.

3.7.10
De maximale snelheid van voertuigen (o.a. laadschoppen) op het terrein van de inrichting bedraagt 15 km/uur.

3.7.11
De vergunninghoudster moet binnen 3 maanden nadat de beschikking in werking is getreden een verkeersreductieonderzoek uitvoeren.
In dit onderzoek dient aandacht te worden besteed aan:
- het terugdringen van het aantal interne verkeersbewegingen;
- het gebruik van continue mechanisch transport in plaats van vervoer per vrachtwagen.

De resultaten van het onderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport dat ten minste de volgende gegevens bevat:
- beschrijving van (interne) transportbewegingen;
- mogelijkheden voor het terugdringen van het aantal interne verkeersbewegingen;
- mogelijkheden voor het bevorderen van het gebruik van continue mechanisch transport in plaats van vervoer per vrachtwagen.

3.7.12
Op basis van het rapport inzake het verkeersreductieonderzoek moet door vergunninghoudster een verkeersreductieplan worden opgesteld. Het verkeersreductieplan moet ten minste de volgende gegevens bevatten:
- een overzicht van de verkeersreductiemogelijkheden die zeker zullen worden uitgevoerd;
- een overzicht van de verkeersreductiemogelijkheden die nog onzeker zijn.

3.7.13
a Het in voorschrift 3.7.12 bedoelde plan moet binnen 9 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
b Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
c De inrichting moet na afloop van de sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.

3.8 Aan-, afvoer en overslag
3.8.1.
Bij elke plaats in de inrichting waar goederen gestort worden, mag de storthoogte niet groter zijn dan één meter.

De storthoogte bij Stacker 1 mag gedurende maximaal 12 keer per jaar en uitsluitend bij het begin van de opbouw van een nieuwe kolenhoop maximaal 4 meter bedragen. Hiervan dient een registratie te worden bijgehouden.

3.8.2
Het aan-, afvoeren en overslaan van goederen in de stuifklasse S3, S4 en S5 met behulp van een grijper mag slechts geschieden indien:
a. een deugdelijke lekdichte grijper wordt toegepast;
b. de bek goed sluit;
c. tijdens het openen van de grijper geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is;
d. de grijper tijdens het lossen pas wordt geopend nadat deze onder de rand van de storttrechter dan wel onder de rand van de windschermen is gezakt.
e. bij het ophalen van een gevulde grijper uit een ruim deze reeds onder de rand van het ruim volledig is gesloten.

Voor wat betreft goederen in de stuifklasse S3 komt hier nog bij dat:
f. de grijper aan de bovenkant moet zijn afgesloten.

3.8.3
De storttrechters van brug 3 en 4 dienen te zijn voorzien van doelmatige windreductieschermen parallel aan de looprichting van de grijper, zodat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.8.4
Goederen in de stuifklasse S4 en S5 die in een open systeem worden getransporteerd, dienen op de eerste transportband na de storttrechter bij de brug zodanig bevochtigd te worden dat bij de eerste band/band-overstort buiten een afstand van 1 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. Bij het gehele vervolgtraject geldt vervolgens dat buiten een afstand van 2 meter geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden.
De inlaat- en afwerpzijde van de band en van alle daarna komende banden dienen te zijn voorzien van een afscherming in de vorm van windreductieschermen of sproeiers.

3.8.5
De storttrechters van brug 1 en 2 dienen te zijn voorzien van windschermen alsmede van beweegbare jaloezieën die de storttrechter nadat het product gepasseerd is, afsluit. Tevens dient sprake te zijn van een zodanige randafzuiging, dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is. De hoeveelheid afgezogen lucht dient groter te zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed. De afgezogen lucht dient door een goed werkende doekfilterinstallatie te worden gevoerd.

3.8.6
Goederen in de stuifklasse S3 dienen in een gesloten transport systeem te worden getransporteerd, met uitzondering van de band tussen brugkraan 1 en het eerste overstortpunt daarvan, alsmede van de band tussen brugkraan 2 en het eerste overstortpunt daarvan. De inlaat- en afwerpzijde van de band en van alle daarna komende banden moeten zijn omkast. De omkasting dient bij het in werking zijn van de transportbanden continue te worden afgezogen. De hoeveelheid afgezogen lucht dient groter te zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed. De

afgezogen lucht dient naar een doeltreffende doekfilterinstallatie te worden gevoerd. Het afgezogen produkt dient zoveel mogelijk te worden teruggevoerd in de produktstroom.

3.8.7
De in voorschrift 3.8.4 en 3.8.6 genoemde voorzieningen voor de inlaat- en afwerpzijde dienen binnen 1 jaar na het inwerking treden van de beschikking te zijn gerealiseerd.

3.8.8
Binnen 2 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, dient door de vergunninghoudster ter goedkeuring een overzicht aan gedeputeerde staten te zijn gezonden, met daarin aangegeven een planning voor de modificatie van de transportbandoverstorten.

3.8.9
De uitlooppunten van storttrechters op een lopende band moeten op een zodanige wijze aansluiten dat geen stofverspreiding wordt veroorzaakt die buiten een afstand van 1 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.8.10
Vlak na het afwerppunt van een transportband dient een voorziening te zijn aangebracht die de band schoon schraapt.

3.8.11
De maximale vullingsgraad van een storttrechter bedraagt voor:
-stuifklasse S3 en S4 :85%;
-stuifklasse S5 :95%.

3.8.12
De afslag van goederen met een scraper en/of andere vaste en/of mobiele installatie dient op zodanige wijze te geschieden dat geen stofverspreiding optreedt die buiten een afstand van 2 meter van de bron nog visueel waarneembaar is.

3.8.13
De wagonbelader dient te zijn voorzien van windreductieschermen, zodat buiten een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt.

3.8.14
De belading van voertuigen en/of andere transportmiddelen dient op een zodanige wijze te geschieden dat tijdens het transport over het terrein van de inrichting dan wel in de nabije omgeving daarvan geen stoffen kunnen worden gemorst en/of verwaaien.

3.8.15
Het beladen van lichters door middel van een transportband dient te geschieden met een stortkoker die nagenoeg tot op de bodem van het ruim of tot op het reeds gestorte materiaal reikt en voorzien is van remschotten om de snelheid te verminderen. Bij het op deze wijze verladen van goederen in de stuifklasse S3 komt daar nog bij dat de stortkoker voorzien te zijn van een goedwerkende visbekconstructie, dan wel van een ten minste gelijkwaardig systeem.
De stortkoker dient te worden afgezogen, waarbij de afgezogen hoeveelheid lucht groter moet zijn dan de hoeveelheid lucht die wordt verplaatst door het stortgoed.

De afgezogen lucht dient alvorens op de buitenlucht te worden afgelaten, naar een goed

werkende doekfilterinstallatie te worden gevoerd.

3.8.16
Het verplaatsen van goederen in een ruim van een schip dient op een zodanige wijze te geschieden dat geen visueel waarneembare stofverspreiding buiten het ruim optreedt.

3.9 Opslag
3.9.1
Met uitzondering van het gestelde in voorschrift 3.9.2 dienen opgeslagen goederen van de stuifklassen S4 en S5 door middel van (mobiele) sproeiers op een zodanige wijze te worden bevochtigd, dat geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding optreedt.

3.9.2
De in vak 5, vak 6 en het verlengde deel van vak 6 opgeslagen goederen van de stuifklassen S4 en S5 dienen door middel van vaste veldsproeisystemen op een zodanige wijze te worden bevochtigd dat geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding optreedt. Voor wat betreft vak 5 dient deze voorziening vóór 1 juli 2003 te zijn gerealiseerd en voor wat betreft voor het verlengde deel van vak 6 vóór 1 september 2004.
Tot genoemde tijdstippen is het gestelde in voorschrift 3.9.1 op genoemde vakken van toepassing.

3.9.3
Broei dient te worden voorkomen door een (kolen)berg zonodig aan te walsen en de temperatuur ten minste één keer per week te meten; indien de temperatuur hoger is dan 60 °C dient er ten minste eenmaal per 24 uur te worden gemeten; indien de temperatuur hoger dan 90 °C is dienen er onmiddellijk maatregelen te worden genomen om ontbranding te voorkomen door het betreffende deel uit te graven, te verspreiden en aan te walsen.

3.9.4
Wanneer goederen van de klassen S4 en S5 langer dan vijf weken in de open lucht wordt opgeslagen, dient de berg met een bindmiddel/vastleggend middel te worden bespoten. De goede werking van het bindmiddel/vastleggend middel dient gegarandeerd te zijn.

3.9.5
Het bindmiddel/vastleggend middel dient tevens te worden toegepast direct voorafgaande aan perioden met vorst, zodanig dat tijdens deze perioden geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding optreedt.

3.9.6
Goederen van de stuifklasse S3 dienen in een gesloten ruimte (zoals silo's en/of loodsen) te worden opgeslagen. Wanneer geen aan- of afvoer plaatsvindt moet de opslagruimte goed zijn afgesloten.

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 4 Duurzame ontwikkelingen

4.1 Energiebesparingsonderzoek

4.1.1

De vergunninghoudster moet binnen 6 maanden nadat de beschikking in werking is getreden een energiebesparingsonderzoek uitvoeren.
De resultaten van dit onderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport dat ten minste de volgende gegevens bevat:

- beschrijving van het object;
- beschrijving van de energiehuishouding (dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans en een toedeling van tenminste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen);
- een overzicht van de mogelijke energiebesparende technieken en/of maatregelen toegespitst op de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding de grootste bijdrage in het totale verbruik hebben;
- per energiebesparende maatregel de volgende gegevens:
  - de jaarlijkse energiebesparing;
  - de (meer)investeringskosten;
  - de verwachte economische levensduur;
  - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven zoals die tijdens het onderzoek voor het bedrijf gelden;
  - een schatting van eventuele bij komende kosten of baten anders dan energiebesparing;
  - de terugverdientijd op basis van de (meer)investeringskosten en de baten;
  - een overzicht van mogelijke organisatorische en good housekeeping maatregelen die leiden tot energiebesparing.

4.1.2

Op basis van het rapport inzake het energiebesparingsonderzoek moet door vergunninghoudster een bedrijfsenergieplan worden opgesteld. Het bedrijfsenergieplan moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- een overzicht van de energiebesparingsmaatregelen die zeker zullen worden uitgevoerd (maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar) alsmede de daarmee gepaard gaande verbetering van de energie-efficiency;
- een overzicht van de energiebesparingsmaatregelen die nog onzeker zijn alsmede de daarmee gepaard gaande verbetering van de energie-efficiency.

4.1.3

a Het in voorschrift 4.1.2 bedoelde plan moet binnen 12 maanden nadat de beschikking in werking is getreden, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.

b Binnen 2 maanden na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.

c De inrichting moet na afloop van de sub b genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten het plan hebben goedgekeurd, overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking zijn.

PROVINCIE Noord-Holland

Hoofdstuk 5 Milieucompartimenten

5.1 Lucht

5.1.1

De emissies van de hierna genoemde stof mag de volgende grenswaarde niet overschrijden:

Emissiecode (bronaanduiding)	Stof	Concentratie	Uitworp
Weeginstallatie Graanterminal	Stof	10 mg/m^3_0	45 g/uur
Stortkoker Lichterbelading	Stof	10 mg/m^3_0	
Inlaat- afwerppunt bandoverstorten *	Stof	10 mg/m^3_0	
Weegtoren Jan 7	Stof	10 mg/m^3_0	
Brug 1	Stof	10 mg/m^3_0	500 g/uur
Brug 2	Stof	10 mg/m^3_0	500 guur

**emissie-eis geldt indien er bij de overstort een bron-afzuiging is*

5.1.2

a. Diffuse emissies van gassen of dampen moeten indien redelijkerwijs mogelijk worden voorkomen.

b. Alle handelingen en werkwijzen alsmede de bedrijfsvoering dienen er op gericht te zijn om te allen tijde stofverspreiding te voorkomen.

5.1.3

Uitmondingen naar de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelingsinstallaties, afzuigsystemen e.d., ten aanzien waarvan met het oog op het voorkomen c.q. het beperken van luchtverontreiniging geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gesitueerd, uitgevoerd en gedimensioneerd, dat de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen redelijkerwijs geen nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken.

5.2 Geur

5.2.1

Wanneer ten gevolge van de inrichting geurhinder buiten de inrichting optreedt of kan optreden, moeten door vergunninghoudster terstond doeltreffende maatregelen worden getroffen om de oorzaak van de geurhinder weg te nemen c.q. te voorkomen.

5.3 Bodem

5.3.1

Gemorste verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, moeten onmiddellijk worden opgeruimd. Hiertoe moeten voor de vloeibare (afval)stoffen voldoende neutralisatie- en/of absorptiemateriaal en voor de vaste (afval)stoffen doelmatige gereedschappen aanwezig zijn.

PROVINCIE Noord-Holland

5.3.2
Binnen de inrichting moeten zodanig bodembeschermende voorzieningen zijn aangebracht en maatregelen zijn genomen, dat verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, niet in de bodem kunnen geraken.

5.3.3
Na beëindiging of verandering van de aard van een of meer van de inrichtingsactiviteiten die potentieel bodembedreigend zijn, moet de bodem door vergunninghoudster binnen drie maanden na ontvangst van een daartoe strekkend schriftelijk verzoek van gedeputeerde staten op aard en mate van verontreiniging zijn onderzocht.

5.3.4
Een onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.3.3 moet worden uitgevoerd conform het protocol Nulsituatie/BSB-onderzoek, zoals opgenomen in de uitgave "Bodemonderzoek, Milieuvergunning en BSB" (Sdu Uitgeverij, Koninginnegracht, Den Haag, oktober 1993, ISBN 9012081181).

5.3.5
a Uiterlijk 4 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van het onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.3.3, moet een onderzoeksplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
b Binnen 2 weken na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
c Het onderzoek moet overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.
d Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek en de hieraan te verbinden conclusies moet door vergunninghoudster binnen een maand na het verstrijken van de bij of krachtens voorschrift 5.3.3 gestelde termijnen, doch in elk geval voor het in werking nemen van de verandering, schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 4 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

5.4 Geluid
5.4.1
Het equivalente geluidsniveau afkomstig van de inrichting mag op de meetpunten 1, 2 en 3 die op de bij deze beschikking behorende figuur 1 zijn aangegeven, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

Meetpunt 1 en 2:
50 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
50 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
45 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

Meetpunt 3:
49 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
48 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
44 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

PROVINCIE Noord-Holland

5.4.2
De door de inrichting veroorzaakte geluidniveaus van piekgeluiden, Lmax, mogen op de in voorschrift 5.4.1 bedoeld meetpunt 3 in de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

70 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
65 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
60 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

5.4.3
De voorschriften 5.4.1 en 5.4.2 zijn niet van toepassing op verkeersbewegingen van en naar de inrichting.

5.4.4
Geluidmetingen -en berekeningen en de beoordeling van de resultaten ervan moeten worden uitgevoerd volgens de richtlijnen aangegeven in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", IL-HR-13-01, uitgave maart 1981.

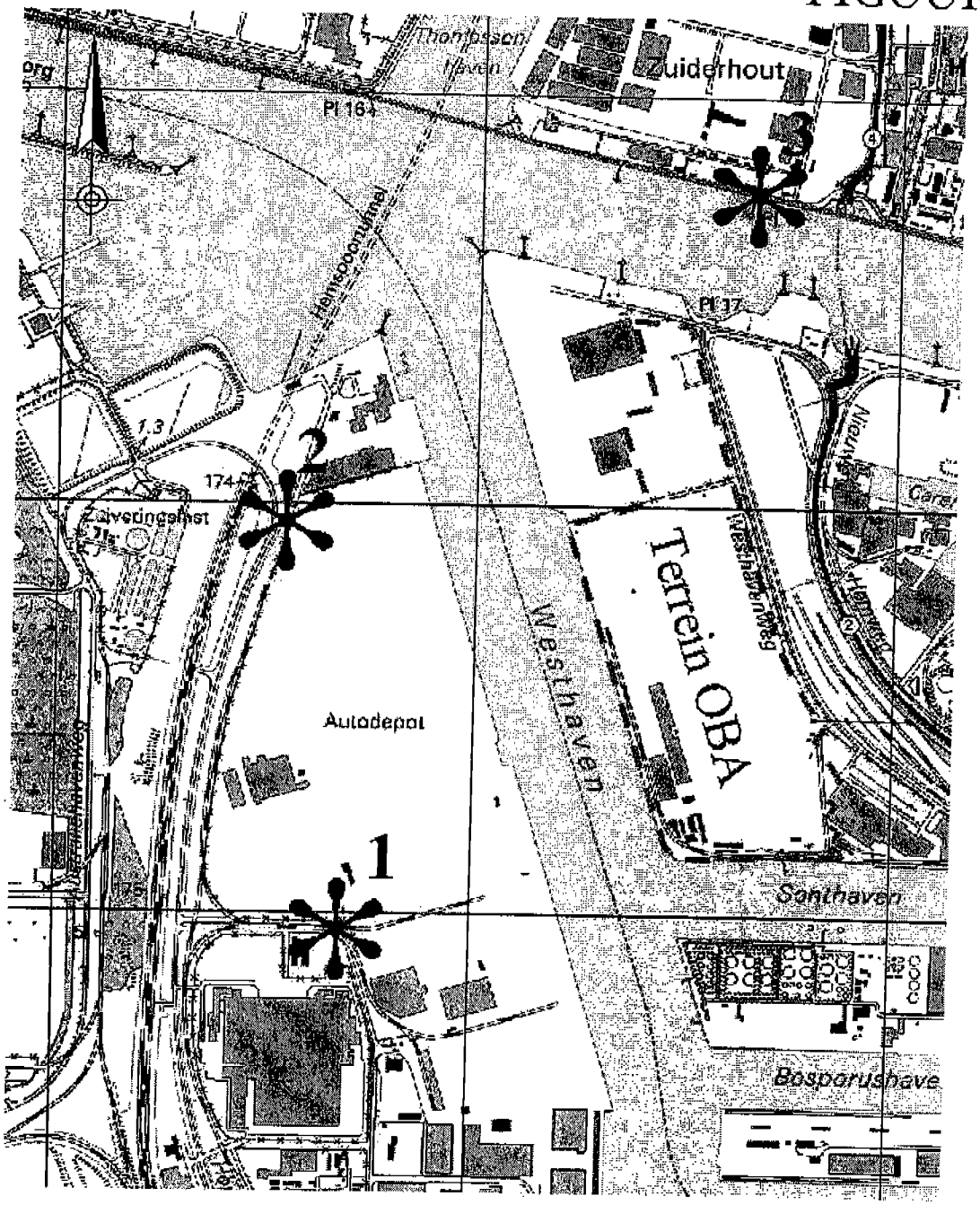
5.5 Bedrijfsafvalwater
5.5.1
Bedrijfsafvalwater mag slechts in een openbaar riool worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
a de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur, en
b de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool, en
c de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

5.5.2
Alle te lozen bedrijfsafvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager zijn dan 6,5 en niet hoger dan 9 in een etmaalmonster;
- het sulfaatgehalte mag niet meer dan 300 mg per liter bedragen;
- het chloridegehalte mag niet meer dan 300 mg per liter bedragen;
- het zwevend stof gehalte mag niet meer dan 100 mg per liter bedragen;
- het debiet mag niet meer dan 18 liter per seconde bedragen.

Ons kenmerk 2001-45692

PROVINCIE Noord-Holland

FIGUUR 1



OBA, revisievergunning Wet milieubeheer
Ligging meetpunten geluid
schaal circa. 1:15.000

Bijlage 1
Samenvatting en overwegingen ingekomen bedenkingen m.b.t. de revisievergunning BV Overslagbedrijf Amsterdam.

Tijdens de inspraakronde zijn (schriftelijk en/of mondeling) bedenkingen ingebracht door:

1. Levels-Puinbroek BV
2. DuKa v.o.f.
3. 5.1.2e
4. 5.1.2e
5. 5.1.2e
6. 5.1.2e
7. Ahold Vastgoed BV
8. Beemsterboer Coldstore Services BV
9. Cargill BV
10. 5.1.2e
11. Bier & Co.Amsterdam BV
12. T.D. Cars,
13. Roll Roy BV
14. aanvraagster.

De ingekomen bedenkingen kunnen als volgt worden samengevat.

A. Algemeen

1. Niet bekend is waar men met klachten over het bedrijf, waarbij direct actie geboden is, terecht kan (reclamante 2).

2. Had in het kader van de onderhavige vergunningaanvraag geen milieueffectrapportage opgesteld moeten worden (reclamant 6).

B. Stofverspreiding

1. Bij bedrijven en woningen in de directe omgeving van OBA wordt veel stofoverlast ondervonden. Gebouwen, auto's, tuinmeubilair, e.d. zitten vaak onder een zwarte laag roet en OBA zou verplicht moeten worden om deze spullen regelmatig schoon te maken. Overigens zou verwacht mogen worden dat OBA zich uit eigen beweging bereid verklaart de schade te vergoeden en/of de schade weg te nemen. Het feit dat OBA eerder op de huidige locatie gevestigd was dan het merendeel van de omliggende bedrijven mag hierbij geen rol spelen. Door de verlenging van de vakken 5 en 6 zal de afstand tussen de woningen aan de Hemweg en OBA nog verder afnemen en de overlast verder toenemen. (reclamante 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12 en 13).

2. In afwachting van de plaatsing van de vaste sproei-installatie mogen in de vakken 5 en 6 en de verlenging van deze vakken alleen S5-stoffen worden opgeslagen; er wordt nu al veel stofoverlast ondervonden, de mobiele sproei-installaties wordt niet dan wel onvoldoende gebruikt en er is geen reden om te veronderstellen dat dit na de vergunningverlening wel het geval zal zijn (reclamante 2).

3. De opslaghoogte aan de zijde van de Westhavenweg moet beperkt worden. Hierdoor zal de wind minder grip hebben op de opgeslagen stoffen en er dus minder stofoverlast optreden (reclamante 2).

4. Moet er geen onderzoek worden gedaan naar een vaste afscherming aan de Westhavenwegzijde (reclamante 2).
5. De in de voorschriften opgenomen termijnen voor het treffen van voorzieningen zijn te lang. Waarschijnlijk is hierbij rekening gehouden met de slechte financiële situatie van het bedrijf. Dit is niet correct. Het bedrijf wist dat het voorzieningen moest treffen en had hiervoor maar geld moeten reserveren. Gelet op de financiële situatie van OBA zal zij naar alle waarschijnlijkheid niet bereid zijn om milieuvoorzieningen te treffen (reclamanten 2 en 6).
6. In de ontwerpbeschikking wordt geen aandacht besteed aan **niet** visueel waarneembare stofverspreiding. Deze vorm van stofverspreiding zorgt voor veel overlast en schade in de omgeving (reclamante 2).
7. Als de mobiele sproei-installaties op vaste tijden en via vaste routes rijden, is voor de omgeving duidelijker dat er ook daadwerkelijk iets tegen de stofoverlast wordt gedaan. Ook is een en ander dan beter controleerbaar (reclamante 2).
8. Regelmatig wordt overlast ondervonden van transport van goederen over de openbare weg. Dit transport heeft plaats zonder enige begeleiding. Gelet op de grootte van de shovels is dit uit een oogpunt van veiligheid onaanvaardbaar (reclamante 2).
9. Met betrekking tot het stofonderzoek is geen sprake geweest van onderzoek onder representatieve omstandigheden. Op de betreffende dagen regende het voortdurend. Het onderzoek is dus niet zorgvuldig tot stand gekomen (reclamant 6, 7, 8 en 9).
10. In de vergunning zijn onvoldoende voorschriften opgenomen om stofoverlast te voorkomen. Zo is bijv. voor S3-producten alleen wat afscherming verlangd. Voorts is bevochtiging bij temperaturen onder de 3°C niet meer mogelijk (reclamant 6).
11. Op veel plaatsen vindt transport plaats met laadbakken. De verlangde maatregelen (omkasting, schermen) hebben hier geen effect. In de voorschriften moet worden opgenomen dat de verkeersbewegingen geminimaliseerd dienen te worden (reclamant 6).
12. Uit alle stukken blijkt dat stofhinder niet valt te voorkomen, ook niet als OBA volledig aan de NER zal voldoen. Zelfs bij overvloedige regen treedt nog stofoverlast op en dus zal bevochtiging niet helpen. Gelet op het gestelde in de Wet milieubeheer zal de vergunning geweigerd moeten worden (reclamant 6).
13. Van OBA wordt veel stofoverlast ondervonden en reclamanten kunnen zich bij de eigen bedrijfsvoering geen verontreinigingen permitteren. Om die reden hebben zij in het verleden dan ook steeds beroep ingesteld tegen de door de provincie afgegeven vergunningen. In de uitspraken heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vervolgens aangegeven dat OBA onaanvaardbare overlast veroorzaakt in de omgeving en deze overlast niet door het stellen van voorschriften is te voorkomen. De vergunningen zijn dan ook steeds vernietigd (reclamanten 7, 8 en 9).
14. Het is onaanvaardbaar dat OBA na al die jaren van procedures nog steeds niet overeenkomstig de NER in werking is (reclamanten 7, 8, 9, 11 en 12).
15. De vergunning dient qua stoffen beperkt te worden tot hetgeen voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is en niet betrekking te hebben op alle stoffen in de stuifklasse S3 t/m S5 (reclamanten 7, 8 en 9).
16. In de voorschriften is volstaan met het opnemen van een onderzoeksverplichting naar het reduceren van verkeersbewegingen. Dit is niet in lijn met de NER. Ingevolge de NER dienen namelijk maatregelen getroffen te worden om de verkeersbewegingen te beperken. Dit had dus ook in de voorschriften moeten worden opgenomen.
    Bij OBA wordt mobiel transport nog steeds als een gangbare wijze van transport aangemerkt. OBA houdt het aantal verkeersbewegingen dus niet zo laag mogelijk. Het gunnen van opnieuw een termijn van 12 maanden voor onderzoek, is onaanvaardbaar. Een dergelijk onderzoek moet binnen 3 maanden ook mogelijk zijn (reclamanten 7,8 en 9).

17. Ingevolge de NER moeten voertuigen bij het verlaten van het terrein worden schoongespoten en de laadruimte zodanig worden benut, ingedeeld of afgedekt dat geen stofverspreiding door morsen mogelijk is. Binnen de inrichting is een sproei-installatie aanwezig waarmee personenwagen en busjes schoongemaakt kunnen worden. In de praktijk gebeurt dit echter niet. Dit moet dus in een voorschrift verplicht worden voorgeschreven. Wel wordt een sproei-installatie voor vrachtwagens verlangd. Het is echter onbegrijpelijk dat OBA opnieuw een termijn gegund wordt om deze installatie aan te leggen (reclamanten 7, 8 en 9).
18. Ingevolge de NER dienen goederen, behorende tot stuifklasse S3 en eventueel S4, met deugdelijke en aan de bovenkant afgesloten grijpers te worden overgeslagen. In de aanvraag is aangegeven dat gebruik wordt van grijpers die aan de bovenzijde niet geheel zijn afgesloten, maar dat dit wel gangbare grijpers zijn. Dit is dus niet overeenkomstig de NER en dus niet aanvaardbaar. In de voorschriften dient dit dus expliciet (en ook voor S4-goederen) te worden voorgeschreven. Het argument dat een dergelijke grijper bij de overslag van kolen etc. niet goed mogelijk is, is niet correct. Er kunnen inderdaad problemen ontstaan als men teveel kolen in de grijper neemt, maar dan moet men de werkwijze maar aanpassen in die zin, dat er niet meer kolen worden meegenomen dan in de grijper passen. Gelet op veroorzaakte overlast is het verlangen van een dergelijke aanpassing van de werkwijze toch eigenlijk niet meer dan gerechtvaardigd (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
19. In de voorschriften is weliswaar de in de NER aangegeven maximale vullingsgraad van trechters overgenomen, maar onduidelijk is welke maatregelen getroffen worden om dit ook te bewerkstelligen. Onduidelijk is derhalve of OBA aan dit voorschrift kan en wil voldoen. De vergunning hoort daarom te worden geweigerd (reclamanten 7, 8 en 9).
20. Ingevolge de NER moeten trechters voorzien zijn van doelmatige windreductieschermen. Bij OBA is daarvan niet, of slechts gedeeltelijk sprake. Overigens kan men zich afvragen of deze voorzieningen wel afdoende zijn, getuige de in de praktijk veelvuldig optreden stofpluimen boven de trechters. Overigens moeten deze schermen (als men ze aanbrengt) wel bij elke storttrechter worden aangebracht (dus ook bij brug 1 en 2). Ook bij "stacker-1" en bij de inlaad- en afwerpzijde van de transporteurs is geen sprake van windreductie-schermen. Deze schermen moeten overigens ook voor S4-producten worden voorgeschreven (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
21. In tegenstelling tot het gestelde in de NER is in de aanvraag aangegeven dat geen nevelgordijn zal worden aangelegd, omdat de stofverspreiding bij het lossen van schepen wordt ondervangen door het aanbrengen een sproei-installatie bij de storttrechters. Hierdoor kunnen de kolen bij het lossen besproeid worden. Deze sproei-installaties worden -blijkens de aanvraag- alleen bij de bunkers 3 en 4 aangebracht. Dit moet echter ook bij de bunkers 1 en 2 en dit zal in de voorschriften alsnog moeten worden voorgeschreven (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
22. De onder de bunkers en de vier trechters aanwezige platenband is te smal voor de huidige capaciteit en zal dus verbreed worden. Dit zal in de voorschriften expliciet moeten worden voorgeschreven (reclamanten 7, 8 en 9).
23. In tegenstelling tot het gestelde in de NER zijn de open transportsystemen in de buitenlucht bij OBA niet door middel van langsschermen, dwarsschermen of halfronde overkappingen tegen windinvloeden afgeschermd (reclamanten 7, 8 en 9).
24. Ingevolge de NER dient de storthoogte, met name in de open lucht, beperkt te worden tot minder dan 1 meter. In de aanvraag zijn verschillende situaties aangegeven, waar dit niet mogelijk is (zelfs 5 meter wordt genoemd) (reclamanten 6, 7, 8 en 9).
25. In de aanvraag is aangegeven dat Stacker 4 niet meer operationeel wordt ingezet en niet voldoet aan de NER. De betreffende installatie is echter wel in de aanvraag opgenomen.

De vergunning dient voor deze installatie dus geweigerd te worden. Een en ander geldt tevens voor de A-kraan en toren 1. Deze laatste installatie kan niet in hoogte worden versteld en er is geen stortbalg geplaatst. Voor deze installatie kan alleen vergunning worden verleend als voldaan wordt aan de NER (reclamanten 7, 8 en 9).

26. Om te zorgen voor voldoende sproeicapaciteit, zal op termijn rond alle opslagvakken een vaste sproei-installatie worden aangelegd. Op dit moment is er blijkbaar dus geen voldoende capaciteit en kan OBA dus niet voldoen aan de bepaling dat bij de opslagen geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding mag optreden (reclamanten 7, 8 en 9).
27. Het vochtig houden van de grote opslagvelden is één van de belangrijkste methoden om stofverspreiding te voorkomen en dit aspect vormt al vele jaren een onderwerp van aandacht. Nu de voorzieningen nog steeds niet aangebracht zijn, moet de vergunning eindelijk maar eens geweigerd worden (reclamanten 7, 8 en 9).
28. Volgens het DHV-rapport moet er bij elke opslagvlak een vaste sproei-installatie worden aangelegd. Onduidelijk is waarom in de voorschriften dan -en ook nog op termijn- alleen bij de vakken 5 en 6 een vaste sproei-installatie wordt verlangd (reclamanten 7, 8 en 9).
29. Ook bij het gehele proces van het zeven en breken van de kolen wordt op geen enkele wijze voldaan aan hetgeen in de NER omtrent die processen is bepaald. Zo is sprake van open transportbanden en overstorten zonder windschermen en storthoogten van meer dan 1 meter. In de NER is bepaald dat machines en apparaten zo mogelijk stofdicht moeten worden afgesloten, dat met name de toevoer-, afvoer- en overstortpunten gericht moeten worden afgezogen en dat de afgezogen lucht naar een stoffilterinstallatie gevoerd moet worden (reclamanten 7, 8 en 9).
30. Tijdens het DHV-onderzoek bleken deuren van de 2e opslagloods en enkele dakschotten open te staan, zonder dat er in de loods geladen of gelost werd. De dakschotten waren kapot en moesten gerepareerd worden. Niet duidelijk is geworden hoe lang de schotten al open stonden. Voor het openstaan van de deuren is geen verklaring gegeven. Een en ander is in strijd met de NER, waarin is bepaald dat goederen, behorende tot de S3-klasse in gesloten ruimten moeten worden opgeslagen en dat -als geen aan- of afvoer plaats heeft- de ruimte goed moet zijn afgesloten. Een en ander moet -gezien de houding van OBA- dus expliciet in de voorschriften worden vastgelegd (reclamanten 7, 8 en 9).
31. Bij één van de graanbunkers worden granen via trechters op de banden G4 en G8 gestort. De aangebrachte voorzieningen zijn niet stofdicht en er wordt niet afgezogen. Ook is er geen sprake van transport via een gesloten systeem. Dit is niet in lijn met de NER. Met de vergunning wordt deze handelwijze -ten onrechte- gesanctioneerd (reclamanten 7, 8 en 9).
32. In de aanvraag is aangegeven dat pas van bepaalde installaties gebruik zal worden gemaakt als ze voldoen aan de NER. Deze aanpak is -gezien de voorgeschiedenis- volstrekt onaanvaardbaar. OBA zal eerst moeten aantonen dat aan de NER voldaan wordt en pas dan moet de vergunning worden afgegeven (reclamanten 7, 8 en 9).
33. De kolenbelader voldoet niet aan de NER. Een en ander wordt ondervangen door de openingen zo laag mogelijk boven de al geloste lading in de wagon te houden. Daarnaast zal door de bedieningsmedewerker getracht worden de productstroom zo constant mogelijk te houden. Deze handelwijze biedt geen enkele garantie en is ook niet controleerbaar. Er dient gewoon aan de NER te worden voldaan (reclamant 10).
34. In de vergunning wordt niet gesproken over het verdere transport van de goederen. OBA is hier mede verantwoordelijk voor en dus is het ook haar verantwoordelijkheid dat tijdens dit transport geen nadelige milieugevolgen optreden. In de vergunning dient de kwaliteit van de transportmiddelen gewaarborgd te zijn. In de praktijk ondervinden woningen langs de spoorbaan regelmatig hinder en schade van de kolentransporten (reclamant 10).

35. Bij de voorkoming van stofverspreiding wordt veel waarde gehecht aan zgn. "good housekeeping". Onduidelijk is echter hoe dit systeem wordt uitgevoerd. Bovendien is er bij bedrijven als de onderhavige sprake van laag geschoold personeel en wellicht veel personeelsverloop. Er dienen met betrekking tot het personeel meer kwaliteitseisen gesteld te worden (reclamant 10).
36. Sommige voorschriften staan niet in verhouding tot het te bereiken milieuhygiënisch doel. Bedrijfseconomische aspecten kunnen een rol spelen bij de vraag wat redelijkerwijs gevergd kan worden. Zijn bepaalde voorzieningen in dat kader in redelijkheid niet te verlangen, dan moet genoegen worden genomen met minder vergaande voorzieningen (reclamante 14).
37. De Wet milieubeheer heeft een duidelijke voorkeur voor doelvoorschriften, omdat dergelijke voorschriften beter aansluiten bij het uitgangspunt dat een ondernemer zelf verantwoordelijk is voor de keuze van het productieproces, in relatie tot de gestelde randvoorwaarden. In de ontwerpbeschikking zijn echter veel middelvoorschriften opgenomen (reclamante 14).
38. Het te allen tijde staken van activiteiten bij een bepaalde windsnelheid is niet redelijk. Of buiten de inrichting stofverspreiding optreedt, is namelijk afhankelijk van de locatie waar de activiteiten plaatshebben en de windrichting. Bij activiteiten in de luwte of bij een windrichting waarbij geen stofverspreiding buiten de inrichting optreedt, is het voorschrift onevenredig zwaar. Het voorschrift dient alleen betrekking te hebben op situatie waarbij stofverspreiding buiten de inrichting plaats heeft (reclamante 14).
39. In voorschrift 3.7.6 is een vaste windsnelheidsmeter verlangd. Beter is het om te werken met mobiele windsnelheidsmeters, omdat deze meters geplaatst kunnen worden op de locatie waar de activiteit op dat moment plaats hebben (reclamante 14).
    Uitgangspunt moet zijn het voorkomen van stofverspreiding buiten de inrichting. De voorschriften moeten hierop worden afgestemd. Daarnaast is het -en dit is ook in de eerdere beroepszaken uitgemaakt- onmogelijk om te allen tijde elke stofverspreiding direct bij de bron te voorkomen. Het hanteren van een afstand van 2 meter -overgenomen uit de uitspraak inzake Rietlanden- komt overeen met "direct bij de bron" en ook deze eis is dus onnodig verzwarend. Bovendien is deze afstand arbitrair en doet hij geen recht aan het uitgangspunt dat de voorschriften erop gericht moeten zijn om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen (reclamante 14).
40. De afstandseis van 2 meter is klakkeloos overgenomen uit een andere uitspraak en is niet beoordeeld op de onderhavige situatie (aard en inrichting onderhavige terrein). In de betreffende beroepszaak is de afstand als een compromis overeengekomen en niet inhoudelijk door de AbRvS beoordeeld (reclamante 14).
41. Uitvoering van de in voorschrift 3.8.1 opgenomen storthoogte (1 meter) betekent hoge kosten, die onevenredig zijn in verhouding tot het te bereiken doel. Het bevoegd gezag moet in dit kader dan ook gemotiveerd afwijken van de NER (reclamante 14).
42. Ingevolge voorschrift 3.8.2 moet de aan- , afvoer en overslag plaats hebben met een goede lekdichte en goed sluitende grijper. Bij S3-producten is het uit technisch oogpunt niet mogelijk de grijper volledig te sluiten. Wel is de grijper van boven redelijk dicht. OBA gaat ervan uit dat de grijper hiermee voldoet aan genoemd voorschrift. Zo niet, dan moet het voorschrift worden aangepast, omdat een andere, de stand der techniek representerende, maatregel in dit geval niet mogelijk is (reclamante 14).
43. Voorschrift 3.8.3. doet geen recht aan het uitgangspunt dat stofverspreiding buiten de inrichting voorkomen dient te worden. Bovendien komt de in het voorschrift opgenomen afstand van 1 meter overeen met direct bij de bron en daaraan kan dus niet worden voldaan. Genoemde afstand is ook arbitair en berust alleen op een compromis bij Rietlanden (reclamante 14).

44. Voorschrift 3.8.5 is een middelvoorschrift om te voldoen aan het doelvoorschrift 3.8.4. Dit is onnodig bezwarend en doet geen recht aan het uitgangspunt van de Wet milieubeheer (voorkeur doelvoorschriften). Dit geldt evenzeer voor voorschrift 3.8.12 (reclamante 14).
45. Ingevolge voorschrift 3.8.14 moet de belading van voertuigen en/of andere transportmiddelen op zodanige wijze plaatshebben dat tijdens het transport over het terrein of in de nabije omgeving geen stoffen kunnen worden gemorst en/of verwaaien. Binnen een inrichting is er altijd wel sprake van enige verwaaiing. Dit behoeft overigens niet altijd te leiden tot stofverspreiding buiten de inrichting. Beter is het om in het voorschrift te bepalen dat vrachtwagens niet vol of overbeladen mogen worden. Hiermee wordt het zelfde doel bereikt (reclamante 14).
46. Voorschrift 3.8.15 kan naar de mening van OBA alleen betrekking hebben op agribulkproducten en niet op kolen. Is dit wel het geval, dan is het voorschrift niet uitvoerbaar (reclamante 14).
47. De in voorschrift 3.9.1 opgenomen eis (geen direct bij de bron waarneembare stofverspreiding) is in strijd met gangbare jurisprudentie (reclamante 14).
48. OBA kan niet voldoen aan het gestelde in voorschrift 3.9.3. Bij het bedrijf wordt gewerkt met een zgn. stortsysteem en hierdoor kan een kolenberg niet laag voor laag worden opgebouwd (reclamante 14).
49. De in voorschrift 3.9.4 opgenomen termijn van drie weken is niet acceptabel en waarschijnlijk weer klakkeloos overgenomen uit de uitspraak inzake Rietlanden. In dit geval is een doelvoorschrift voldoende. De hopen kunnen voldoende nat gehouden worden om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen. Wordt de termijn toch gehandhaafd, dan moet de termijn verlengd worden tot 5 weken (reclamante 14).

C. Geur

1. In tegenstelling tot hetgeen in de ontwerpbeschikking wordt beweerd, is geur wel een probleem. Er is geregeld sprake van geuroverlast en hierover is ook al vaak geklaagd. Onduidelijk is welke maatregelen OBA moet treffen om deze overlast te voorkomen dan wel te beperken. De in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschriften (paragraaf 5.2) zijn onvoldoende en niet handhaafbaar (reclamanten 2, 3, 4, 5 en 6).

D. Geluid

1. Voor wat betreft het aspect "geluid" worden de woningen aan de Hemweg in de overwegingen in het geheel niet genoemd. Gesproken wordt over de maximaal toegestane geluidsbelasting bij de woningen aan de Hemkade, doch deze woningen liggen veel verder van OBA dan de woningen aan de Hemweg. Nu deze woningen bij de akoestische onderzoeken niet zijn betrokken, zijn de onderzoeken -en dus ook de vergunning- onzorgvuldig tot stand gekomen. Hierdoor is tevens onduidelijk of OBA nog wel genoeg geluidsruimte heeft (reclamanten 3, 4, 5 en 6).
2. De akoestische onderzoeken hebben niet onder representatieve bedrijfsomstandigheden plaatsgevonden. Door achterstallig onderhoud veroorzaken veel installaties extra geluidsoverlast (piepen, rammelen, e.d.). Bij de onderzoeken is echter uitgegaan van de geluidsproductie van de installaties bij normaal onderhoud (reclamant 6).
3. Onduidelijk is waarom de in de geluidsvoorschriften (voorschrift 5.4.3) gemaakte uitzondering voor verkeersbewegingen van en naar de inrichting ook geldt voor de avond- en nachtperiode (reclamant 6).
4. Voor de avond- en nachtperiode wordt een zelfde geluidsnormering gehanteerd. Dit is niet gebruikelijk en bovendien is deze afwijking niet gemotiveerd (reclamant 6).

5. De in de voorschriften toegestane piekniveaus voldoen niet aan de uitgangspunten van de circulaire Industrielawaai (10 dB(A) boven het aanwezige geluidsniveau) (reclamant 6).
6. De in voorschrift 3.4.1 opgenomen geluidseisen komen niet overeen met de aangevraagde geluidsruimte. De aangevraagde geluidsruimte past binnen de geluidszone en het verschil tussen aanvraag en voorschriften bedraagt bij meetpunt 2 slechts 1 dB(A) in de nachtperiode en bij meetpunt 3 in de dagperiode 1 dB(A). Onduidelijk is waarom de aangevraagde geluidsruimte niet vergund is (reclamante 14).

E. Afvalwater

1. Al het te lozen hemel- en afvalwater dient -gelet op de in de goederen aanwezige stoffen (cadmium, lood, zouten, e.d.) voordat het geloosd wordt, ontdaan te worden van schadelijke stoffen. Opgevangen slib moet als chemisch afval behandelend en afgevoerd worden. Het mag niet op het openbaar riool geloosd worden (reclamant 10).

F. Afval

1. Bij de verwerking van schroot is vaak sprake van resten asbest en olie. Niet aangegeven is hoe hier mee om wordt gegaan. Dit geldt tevens voor de in de granen en veevoer aanwezige resten van bestrijdingsmiddelen (reclamant 10).

De bedenking met betrekking tot de ontwerpbeschikking Wet verontreiniging oppervlaktewateren (reclamant 10) zal beoordeeld worden door Rijkswaterstaat en in de definitieve Wvo-vergunning worden vermeld. In de Wm-vergunning is op deze bedenking dan ook niet ingegaan.

Met betrekking tot deze bedenkingen hebben wij het volgende overwogen.

A. Algemeen

Ad 1

Met betrekking tot klachten over het bedrijf kan men zich wenden tot de provinciale milieuklachtentelefoon (tel.nr. 0800-6586734). Deze lijn is 24 uur per dag bereikbaar. Afhankelijk van de aard en omvang van de klacht zal een medewerk(st)er van de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering van onze provincie vervolgens direct het bedrijf bezoeken en zonodig actie ondernemen. Reclamante is hiervan inmiddels in kennis gesteld.

Ad 2

Een milieueffectrapportage (MER) is vereist indien sprake is van een activiteit als bedoeld in onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage. In het onderhavige geval (op- en overslagbedrijf) is hiervan geen sprake. Daarnaast zijn in onderdeel D van genoemd besluit activiteiten aangegeven waarbij niet direct een MER-verplichting geldt, maar wij een verplichting hebben om te beoordelen of een MER in het specifieke geval noodzakelijk is. Ook in dat onderdeel is geen sprake van een op- en overslagbedrijf.
In het kader van de onderhavige vergunning behoeft derhalve direct noch indirect een MER te worden opgesteld.

B. Stofverspreiding

Ad 1

Hoewel zeker niet ontkend zal worden dat de inrichting stofoverlast in de omgeving veroorzaakt, zal deze overlast met de onderhavige vergunning naar ons oordeel in redelijkheid

tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden teruggebracht. Uitdrukkelijk zij hier vermeld "tot een aanvaardbaar niveau", omdat het -gelet op de aard van de inrichting- nooit mogelijk zal zijn om stofverspreiding buiten de inrichting volledig te voorkomen. De omliggende bedrijven zullen dus altijd wel enige stofoverlast blijven ondervinden. Hierbij dient bedacht te worden, dat het hier gaat om een gemengd bedrijventerrein (o.a.zware industrie) en voor de op een dergelijk terrein gelegen bedrijven en woningen wordt in het algemeen ten opzichte van elkaar een minder beschermingniveau tegen o.a. stofoverlast gehanteerd dan in een woonwijk. Wat op een bedrijventerrein dus nog aanvaardbaar wordt geacht, zou bijv. in een woonwijk niet aanvaardbaar worden geacht.
Voor ons is in dit geval "aanvaardbaar" indien het bedrijf voldoet aan de in de NER aangegeven voorzieningen en maatregelen en de handelwijze (de zgn. handeling) zodanig aanpast dat ook hierbij alles in het werk wordt gesteld om stofverspreiding te voorkomen.
Bij het opstellen van de aan de vergunning te verbinden voorschriften is vorenvermelde dan ook uitgangspunt geweest.
Nu kan hiertegen natuurlijk worden ingebracht, dat niet in alle gevallen aan de NER voldaan wordt en op zich is dit ook juist. Wij hebben echter gemeend dat in sommige gevallen van de NER afgeweken kan en moet worden, dan wel het bedrijf nog enige tijd gegeven dient te worden om aan de NER te gaan voldoen. In beide gevallen hebben wij gemotiveerd waarom de afwijking door ons aanvaardbaar is geacht.
In tegenstelling tot reclamanten hebben wij er vervolgens wel alle vertrouwen in, dat het bedrijf zich stipt aan de vergunning verbonden voorschriften zal houden. In de afgelopen periode is er bij het bedrijf op managementniveau het nodige gewijzigd en door het nieuwe management is duidelijk een andere houding ten aanzien van de stofoverlast en de verantwoordelijkheid dienaangaande tentoongespreid dan door het vorige management.
Daarnaast zal ook door ons nauwlettend op stipte naleving van de voorschriften gecontroleerd worden en indien onverhoopt geconstateerd wordt dat de voorschriften niet worden nageleefd, dan zullen wij niet aarzelen om te dien aanzien direct gebruik te maken van de ons ten dienste staande sanctiemogelijkheden. In die zin is het naar ons oordeel in ieders belang dat het bedrijf thans eindelijk over een rechtsgeldige, toereikende en actuele vergunning beschikt.
Overigens vrijwaart een dergelijke vergunning het bedrijf nooit tegen schade die door de activiteiten bij derden wordt veroorzaakt. De aansprakelijkheid voor de schade zal echter privaatrechtelijk aangevochten moeten worden. De Wet milieubeheer biedt hiervoor geen wettelijk kader.

Ad 2
Naar ons oordeel is er geen aanleiding om het verzoek in te willigen. Tot de realisering van de in de voorschriften voorgeschreven vaste sproeisystemen moet aanvraagster de opslagen door middel van mobiele sproeiers voldoende nat houden en mits aanvraagster hier op voldoende wijze uitvoering aan geeft, zal stofoverlast in voldoende mate voorkomen worden. Op deze uitvoering zal onzerzijds ook nauwlettend gecontroleerd worden. Daarnaast zullen de betreffende vakken met name gebruikt worden voor de opslag voor langere tijd en ingevolge voorschrift 3.9.4 moeten deze opslagen dan behandeld worden met een bindmiddel/ vastleggend middel.
Overigens wijzen wij erop dat bij vak 6 de betreffende vaste sproei-installatie inmiddels geplaatst is.

Ad 3
Stofverspreiding bij de opslagen wordt -overeenkomstig de NER- voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperkt door het bevochtigen van de opgeslagen producten. Als deze bevochtiging maar afdoende plaatsheeft, wordt stofverspreiding dus zoveel als redelijk mogelijk

voorkomen. De hoogte van de opslagen speelt hierbij geen rol en in die zin zijn in de NER -en dus ook niet in de vergunningvoorschriften- dan ook geen beperkingen aan de opslaghoogte voorgeschreven. De hoogte wordt feitelijk beperkt door enerzijds het gestelde in de aanvraag (max. 20 meter), anderzijds de (on)mogelijkheid om ook het bovenste gedeelte van de opslagen te bevochtigen. Kan het bovenste gedeelte van een opslag door de sproei-installatie niet of onvoldoende bereikt worden -en dus ook niet of onvoldoende bevochtigd worden- dan zal de opslag dus verlaagd moeten worden. Gebeurt dit niet, dan is sprake van overtreding van de voorschriften en zal onzerzijds handhavend moeten worden opgetreden.

Ad 4
Met betrekking tot deze bedenking geldt hetzelfde als het gestelde ad 3. Een vaste afscherming is geen voorziening uit de NER en derhalve ook in dit geval niet verlangd. Daarnaast is onduidelijk of een afscherming een positief effect heeft op de vermindering van de stofoverlast, omdat een afscherming zeker zal leiden tot turbulente luchtstromen, met alle mogelijke negatieve gevolgen van dien.

Ad 5
Inderdaad is aanvraagster voor het realiseren van bepaalde voorzieningen tijd gegund. Naar ons oordeel is het namelijk niet redelijk om –ook al is aanvraagster in het verleden ook al de nodige tijd gegund- bij deze vergunning alle voorzieningen in één keer te verlangen.
De opgenomen termijnen zijn afgestemd op de door aanvraagster zelf in een plan van aanpak aangegeven planning en gelet op de hiervoor al aangegeven managementwijzigingen bij het bedrijf hebben wij er alle vertrouwen in dat deze termijnen ook worden nagekomen.
Mocht dit onverhoopt toch niet het geval blijken te zijn, dan zullen wij niet aarzelen om handhavend op te treden. Een gebrek aan vertrouwen hierin bij reclamanten is geen aspect dat in het kader van de onderhavige vergunning een rol kan spelen.

Ad 6
Met de in de bijzondere regelingen van de NER aangegeven maatregelen en voorzieningen wordt beoogd de diffuse stofverspreiding in redelijkheid te voorkomen dan wel te beperken. Hierbij wordt uitgegaan van totaal stof. Er is dus geen onderscheid gemaakt tussen grof en fijn stof. Ook in de vergunning is een dergelijk onderscheid niet gemaakt en is volstaan met het (zoveel mogelijk) overnemen van de in de NER aangegeven maatregelen en voorzieningen.

Ad 7
De noodzaak voor het besproeien van de opslagen is afhankelijk van de weersinvloeden en zal dus niet op vaste tijden hoeven te gebeuren. Op sommige dagen zal veel frequenter gesproeid dienen te worden dan op andere dagen en op sommige dagen hoeft mogelijk in het geheel niet gesproeid te worden. Er is derhalve geen noodzaak om de frequentie en de route expliciet in de voorschriften vast te leggen. Overigens zal het rijden van de sproeiwagens niet in alle gevallen vanaf de openbare weg zichtbaar zijn omdat de wagens ook tussen de opslagen doorrijden.

Ad 8
Het transport op de openbare weg met groot materieel en de daaruit voortvloeiende verkeersonveiligheid is geen aspect dat in het kader van de onderhavige vergunningaanvraag beoordeeld dient te worden. Niet de Wet milieubeheer, maar de verkeersregelgeving is hiervoor het geëigende kader.

Ad 9
Het betreffende onderzoek is voor het opstellen van de vergunningvoorschriften niet als maatgevend beschouwd. Bij het opstellen van de voorschriften is uitgegaan van de NER en de daarin aangegeven maatregelen en voorzieningen. Gevolg hiervan is dan ook dat aanvraagster nog een aantal aanvullende maatregelen zal moeten nemen ten opzichte van de situatie ten tijde van het betreffende stofonderzoek.

Ad 10
Deze bedenking wordt door ons niet onderschreven. In de voorschriften is in algemene zin de NER gevolgd, met op enkele punten een (tijdelijke) uitzondering. In de overwegingen is gemotiveerd waarom in die gevallen de NER niet gevolgd is.
Wat betreft S3-producten is -conform de NER- een gesloten transport en opslag verlangd, met uitzondering van het eerste traject (zie voorschrift 3.8.6). Deze uitzondering is gemaakt omdat het technisch niet mogelijk is gebleken de bestaande installatie zodanig aan te passen dat wel sprake is van een gesloten systeem.
Met betrekking tot de gemelde onmogelijkheid om bij temperaturen van minder dan 3°C de opslagen te bevochtigen, zij gewezen op voorschrift 3.9.5. Ingevolge dit voorschrift dient OBA bij verwachte vorstperioden de opslagen eveneens met een korstvormend middel te behandelen.

Ad 11
In de voorschriften is al opgenomen dat belading en transport op het terrein zodanig moet plaatsvinden dat geen stoffen worden gemorst en/of verwaaien (zie voorschrift 3.8.14). Hiermee wordt voorkomen dat er stofoverlast plaatsvindt. In de voorschriften is vanwege de slechte handhaafbaarheid niet opgenomen dat "de transportbewegingen zo minimaal mogelijk moeten zijn". Wel is een plan geëist waarin door aanvraagster concrete maatregelen moeten worden aangegeven om het transport door middel van voertuigen terug te brengen.
Dit plan moet ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd en na goedkeuring dient de inrichting overeenkomstig het goedgekeurde plan in werking te zijn.

Ad 12
In de NER is aangegeven op welke wijze en met welke maatregelen en voorzieningen stofverspreiding bij inrichtingen als de onderhavige is te voorkomen dan wel zoveel mogelijk is te beperken. Deze maatregelen en voorzieningen zijn in de onderhavige beschikking overgenomen en zijn of zullen op termijn gerealiseerd worden. Hiermee is de stofverspreiding en de daaruit voortvloeiende stofoverlast in redelijkheid voldoende voorkomen/beperkt.
Zoals hiervoor aangegeven (ad 1) betekent dit niet dat in de directe omgeving in het geheel geen stofoverlast meer zal optreden, doch dit zal –gezien het feit dat het hier gaat om een industrieterrein- geaccepteerd moeten worden.
Voor weigering van de vergunning bestaat naar ons oordeel dan ook geen aanleiding.

Ad 13
Onder punt B (Voorgeschiedenis aanvraag) is aangegeven waarom de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State het noodzakelijk heeft geoordeeld om de door ons afgegeven vergunningen te vernietigen. In het eerste geval werd de aanpak met beheersplannen onvoldoende rechtszeker geacht en in het tweede geval waren de voorschriften of te streng of juist onvoldoende.

In geen van de gevallen is aangegeven dat de milieugevolgen niet of niet voldoende te voorkomen dan wel te beperken zouden zijn en dat de vergunningen dus geweigerd moeten worden. In de onderhavige vergunning en de daaraan verbonden voorschriften zijn wij naar ons oordeel in voldoende mate tegemoet gekomen aan de bezwaren van voornoemde afdeling tegen onze eerder verleende vergunningen en daarom bestaat er geen aanleiding de vergunning te weigeren.
Wat betreft de bijzondere gevoeligheid van omliggende bedrijven voor de milieugevolgen van de inrichting van aanvraagster nog het volgende. In diverse uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is aangegeven dat de milieugevolgen van een inrichting objectief beoordeeld dienen te worden en geen rekening kan worden gehouden met een bijzondere gevoeligheid van een individu ten opzichte van deze milieugevolgen.
Ook in het onderhavige geval kan met de door reclamanten aangegeven bijzondere gevoeligheid voor de milieugevolgen van het bedrijf van aanvraagster dus geen rekening worden gehouden.

Ad 14
Hoewel zeker niet ontkend wordt dat met alle voorgaande procedures het bedrijf inmiddels de nodige tijd gegund is om overeenkomstig de NER in werking te zijn, hebben wij desalniettemin gemeend om in het kader van de onderhavige vergunningverlening te moeten aansluiten bij de door aanvraagster in haar plan van aanpak aangegeven planning. Zoals hiervoor aangegeven (zie ad 1) hebben wij er alle vertrouwen in dat aanvraagster de in de voorschriften opgenomen termijnen stipt zal naleven en dat thans binnen afzienbare tijd een voor alle betrokkenen aanvaardbare milieuhygiënische situatie zal ontstaan..

Ad 15
De in de voorschriften opgenomen maatregelen en voorzieningen zijn bedoeld om stofverspreiding bij activiteiten met stoffen uit de stofklasse S3 t/m S5 te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Het maakt derhalve niet uit welke stof uit de betreffende stofklasse wordt overgeslagen. Een beperking van het aantal stoffen zal dan ook geen extra bijdrage leveren aan de milieukwaliteit rond het bedrijf en is derhalve onnodig bezwarend.

Ad 16
In de NER is aangegeven dat het aantal verkeersactiviteiten zo gering mogelijk moet zijn. Qua handhaafbaarheid en duidelijkheid biedt het opnemen van een dergelijke verplichting voor zowel aanvraagster als voor derden te veel onzekerheid. Om deze reden is aan aanvraagster een verplichting opgelegd om een concreet onderzoek uit te voeren waarin mogelijke maatregelen worden onderzocht. Tevens is een voorschrift opgenomen waarin is aangegeven dat de maatregelen moeten worden doorgevoerd in de bedrijfsvoering. Een dergelijke aanpak is beter controleerbaar en zal een duidelijker effect hebben op de stofemissies.
Overigens is de bedenking voor ons wel aanleiding geweest om de in de betreffende voorschriften opgenomen termijnen te verkorten.
Aanvraagster is immers al geruime tijd op de hoogte van het feit dat een dergelijk onderzoek door ons verlangd gaat worden en dus had aanvraagster –temeer daar tegen het onderzoek door haar geen bedenkingen zijn ingebracht- al met het onderzoek kunnen aanvangen.
De in voorschrift 3.7.11 opgenomen termijn is derhalve verkort van 12 maanden naar 3 maanden en de in 3.7.13 opgenomen termijn tot 9 maanden.

Ad 17
Met het gestelde in de voorschriften 3.7.9 en 3.8.14 is naar onze mening aan de onderhavige bedenking tegemoet gekomen en met deze voorschriften wordt een bijdrage geleverd aan het

voorkomen dan wel beperken van de stofverspreiding. Voorwaarde is wel dat deze voorschriften ook stipt worden nageleefd en onzerzijds zal hierop dan ook stipt worden nagezien. Wel hebben wij gemeend voorschrift 3.7.9 te moeten aanvullen met de verplichting om (vracht)wagens tevens schoon te spuiten. Ook dit zal nauwlettend op naleving worden gecontroleerd.
Voor wat betreft de opgenomen termijn voor de bandenreinigingsinstallatie zij vermeld dat wij -om dezelfde reden als genoemd ad 16- de termijn verkort hebben van 12 maanden naar 6 maanden.

Ad 18
In het voorschrift is -conform de NER- met betrekking tot S3-producten expliciet vastgelegd dat de grijper aan de bovenkant afgesloten moet zijn. Dit betekent overigens niet dat de betreffende grijpers hermetisch afsluitbaar moeten zijn, maar dat zij aan de bovenzijde voorzieningen moeten hebben, waardoor morsen via de bovenzijde wordt voorkomen. In de praktijk worden grijpers met dergelijke voorzieningen aangeduid als "afgesloten grijpers". Ook door aanvraagster wordt dit type grijpers gebruikt en naar ons oordeel voldoet aanvraagster dan ook aan het gestelde in de NER en het onderhavige vergunningvoorschrift. Wij hebben derhalve geen aanleiding gezien het voorschrift op dit punt aan te passen.
Voor het verplichten van "afgesloten grijpers" voor S4-producten bestaat op grond van de NER geen aanleiding. Eventuele stofverspreiding is met de overige verplichtingen (zie a t/m e van voorschrift 3.8.2) naar ons oordeel in redelijkheid in voldoende mate ondervangen. Ook op dat punt hebben wij dus geen aanleiding gezien om het voorschrift aan te passen.

Ad 19
Met het in de voorschriften vastleggen van de maximale vullingsgraad van de trechters is aanvraagster hieraan ook gehouden. De vermeende onduidelijkheid of aanvraagster wel aan dit voorschrift wil voldoen, is hierbij niet relevant. Als een overtreding geconstateerd wordt, zal handhavend moeten worden opgetreden. Aanvraagster heeft er derhalve alle belang bij om de maximaal toegestane vullingsgraad na te leven. Op welke wijze zij dit voor zich zelf wil garanderen, staat haar vrij. Wij hebben gemeend hiervoor geen verplichtingen te moeten opnemen.
Overigens willen wij er in dit kader nog op wijzen dat door aanvraagster bij brug 4 een systeem is aangebracht om te voorkomen dat de trechter te vol wordt geladen. Door dit systeem kan, indien de trechter te vol geladen is, de grijper niet geopend worden. Dit is eerst weer mogelijk indien een reset-knop buiten de kraan wordt ingedrukt.

Ad 20
In de voorschriften zijn zowel bij de storttrechters van brug 3 en 4 (zie voorschrift 3.8.3) als bij de storttrechters bij brug 1 en 2 (zie voorschrift 3.8.5) windreductieschermen verlangd. Daarnaast is in beide gevallen (dus zowel bij brug 3 en 4 als bij brug 1 en 2) voorgeschreven dat buiten een afstand van 1 meter van de trechter geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden.
Wat betreft de inlaad en afwerpzijde van de transportbanden is in de voorschriften 3.8.4 en 3.8.6 voorgeschreven dat deze -conform de NER- voorzien moeten zijn van afscherming dan wel sproeiers.
Met betrekking tot Stacker 1 zij nog vermeld, dat deze incidenteel in gebruik is en om die reden hebben wij gemeend om -voor wat betreft de aanpassing aan de NER- aan deze installatie geen prioriteit te moeten geven en de aandacht te moeten richten op de installaties die continu in bedrijf zijn en waar aanpassing aan de NER dus meer effect sorteert.
Het incidentele karakter is als zodanig in voorschrift 3.8.1 vastgelegd (zie hiervoor ad 24).

Ad 21
Het verlangen van een nevelgordijn in de eerste fase van het transport (bij het verladen vanuit het schip naar de storttrechters op het terrein) is naar het oordeel van aanvraagster en ook van ons weinig effectief en levert in principe meer negatieve dan positieve milieugevolgen op. Volstaan is dan ook met een eerste bevochtiging binnen de grens van de inrichting (bij brug 3 en 4 bij de eerste storttrechters, bij brug 1 en 2 na de eerste storttrechters).
Overigens is een dergelijke voorziening (nevelgordijn) niet aan te merken als stand der techniek. In verband met vorenvermelde is een dergelijke voorziening dan ook niet in de voorschriften opgenomen.

Ad 22
Onder de betreffende trechters en bunkers bevindt zich een doseringssysteem, waarmee voorkomen wordt dat transportband 25 te vol beladen kan worden. Er bestaat derhalve geen aanleiding om in de voorschriften voor te schrijven dat deze band verbreed moet worden.

Ad 23
Als gevolg van technische beperkingen kunnen niet alle transportbanden worden voorzien van een afscherming. De banden bij bepaalde installaties dienen namelijk variabel in hoogte te zijn voor het opbrengen van kolen op de hopen. Ter compensatie hiervan is in de vergunning opgenomen dat bij de eerste transportband de kolen bevochtigd moeten worden en bij elk overstortpunt, waar de meeste kans op verstuiving bestaat, een afscherming of sproei-installatie aanwezig moet zijn.

Ad 24
In voorschrift 3.8.1 is voorgeschreven dat op elke plaats binnen de inrichting waar product gestort wordt een maximale storthoogte van 1 meter geldt en -ondanks het gestelde in de aanvraag- is aanvraagster hieraan ook gehouden. Wel hebben wij gemeend naar aanleiding van de door aanvraagster op dit punt ingediende bedenking (zie B41) op deze verplichting een uitzondering te moeten voor Stacker 1. In de praktijk is het namelijk zo, dat deze installatie bij het allereerste begin van de opbouw van een nieuwe kolenberg (de eerste 4 meter) niet aan de gestelde storthoogte van 1 meter kan voldoen. Na dit begin kan gedurende het gehele vervolg traject van opbouw wel aan de gestelde storthoogte worden voldaan. In de aanvraag is aangegeven dat deze installatie slechts incidenteel wordt gebruikt en om die reden hebben wij gemeend in het voorschrift voor deze installatie een uitzondering te moeten maken. Wel hebben wij in dat kader gemeend het incidentele karakter te moeten vastleggen en in die zin is in het voorschrift de uitzondering gekoppeld aan een maximum van 12 keer per kalenderjaar. Het gebruik maken van deze uitzondering dient vervolgens in een register te worden bijgehouden.
Is aanvraagster voornemens de installatie toch frequenter dan voornoemde 12 keer per jaar te gaan gebruiken, dan geldt de storthoogte van 1 meter en zal aanvraagster de installatie dus moeten aanpassen.

Ad 25
In de voorschriften is aangegeven op welke installaties en activiteiten zij van toepassing zijn. Is in het voorschrift geen uitzondering gemaakt, dan dient de betreffende installatie hier ook aan te voldoen. Het in de praktijk mogelijk niet in gebruik zijn van een bepaalde installatie doet hieraan niets af. Wordt de installatie gebruikt, dan moet aan het gestelde in het voorschrift worden voldaan.

Ad 26, 27 en 28
In de NER is niet bepaald dat binnen een inrichting alle besproeiing plaats dient te hebben met vaste sproei-installaties. Het enige relevant is dat alle opslagen in voldoende mate bevochtigd worden teneinde direct bij de opslagen visueel waarneembare stofverspreiding te voorkomen. Aanvraagster heeft -om aan de gestelde voorschriften te voldoen- dus te beschikken over voldoende sproeicapaciteit en of dit nu met vaste of mobiele sproei-installatie gebeurd, is -zoals al gesteld- voor de NER en dus ook voor ons niet relevant.
Of de opslagen in voldoende mate bevochtigd worden, zal door ons nauwlettend gecontroleerd worden.
Zoals hiervoor al aangegeven (zie ad 2), is bij vak 6 de betreffende vaste sproei-installatie inmiddels geplaatst.

Ad 29
Op het zeven en breken en het daarbij behorende transport zijn de voorschriften uit hoofdstuk 3.7 van toepassing. Indien de aanvraagster ten tijde van het opstellen van het rapport van DHV nog niet voldeed aan de in deze voorschriften opgenomen verplichtingen, dan zal zij alsnog aanvullende maatregelen moeten treffen. Bij het in werking treden van de vergunning zal wel aan de voorschriften voldaan moeten worden.

Ad 30
In de vergunning is opgenomen dat de opslag van producten die behoren tot de stuifklasse S3 in een gesloten ruimte moet plaatsvinden. Op de naleving hiervan zal ook nauwlettend worden toegezien en bij overtreding zal handhavend worden opgetreden,

Ad 31
Zoals hiervoor al is aangegeven, is het technisch gezien niet mogelijk om dit deel van de installatie te omkasten. De losbruggen met storttrechters bewegen namelijk over deze banden heen. Wel is in de voorschriften voorgeschreven dat de daarop volgende transportbanden omkast moeten zijn en dat de overstortpunten moeten worden afgezogen.

Ad 32
Aanvraagster heeft de afgelopen periode op verschillende manieren duidelijk gemaakt zich aan de aangegeven stappenplannen te houden (sproei-installatie, windreductieschermen). Wij zien hierdoor dan ook geen belemmering in de opzet om apparaten pas weer in gebruik te nemen als zij aan de vergunningeisen voldoen. Indien onverhoopt toch voortijdig apparaten in gebruik worden genomen, dan zullen wij handhavend optreden.

Ad 33
In de voorschriften is in overeenstemming met de Ner voorgeschreven dat er windreductieschermen aanwezig zijn. Tevens is een doelvoorschrift opgenomen om te voorkomen dat buiten een afstand van 2 meter visueel waarneembare stofoverlast optreedt. Om aan dit voorschrift te voldoen zal de bedieningsmedewerker de productstroom zo constant mogelijk moeten houden. Ook op dit voorschrift zal nauwlettend worden toegezien en bij overtreding handhavend worden opgetreden.

Ad 34
De Wet milieubeheer richt zich op de binnen de inrichting plaatshebbende activiteiten en de daarmee samenhangende –en in de directe omgeving van de inrichting optredende- milieugevolgen. De milieugevolgen van het transport van goederen op grote afstand van de

inrichting zijn geen aspecten die bij de beoordeling van de aanvraag voor de inrichting betrokken kunnen worden.
Volstaan is derhalve met de verplichting (zie voorschrift 3.8.14) om de transportmiddelen zodanig te beladen dat tijdens het transport over het terrein van de inrichting en in de nabije omgeving geen stoffen worden gemorst en/of verwaaien.

Ad 35
Het zorgvuldig handelen is bewerkstelligd door in veel voorschriften de eis op te nemen dat geen direct bij de bron (of binnen 1 of 2 meter van de bron) visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden. Door deze eis is aanvraagster gedwongen om -naast de noodzakelijke voorzieningen en maatregelen- zorg te dragen voor een zorgvuldige handeling met de betreffende stoffen.
In voorschrift 1.11 is met betrekking tot alle binnen de inrichting werkzame personen (waaronder personeel van derden) nog voorgeschreven dat aanvraagster een schriftelijke instructie dient te verstrekken, erop gericht overtreding van de voorschriften te voorkomen.

Ad 36
Deze bedenking wordt door ons zeker niet onderschreven en eigenlijk hadden wij een dergelijke bedenking ook niet van aanvraagster verwacht. Het mag aanvraagster na alle voorgaande procedures nu wel eindelijk eens duidelijk zijn dat vergunningverlening in het onderhavige geval alleen mogelijk is als elke mogelijkheid om stofverspreiding in de omgeving te voorkomen dan wel te beperken wordt aangegrepen, zelfs als bepaalde mogelijkheden haar enigszins in haar bedrijfsvoering belemmeren. Dit speelt des te meer, omdat in sommige andere gevallen weer ten gunste van aanvraagster wordt afgeweken van de in de NER aangegeven voorzieningen en maatregelen.
Ook de opmerking over de bedrijfseconomische aspecten onderschrijven wij niet. Het moet aanvraagster bekend zijn, dat in het kader van de vergunningverlening Wet milieubeheer geen rekening kan en mag worden gehouden met de bedrijfseconomische situatie bij een individueel bedrijf. Zou dit wel gebeuren, dan zou dit namelijk leiden tot concurrentie-vervalsing, omdat vergelijkbare bedrijven bepaalde maatregelen en voorzieningen wel zouden moeten treffen. Om die reden is in de jurisprudentie al vele jaren duidelijk aangegeven dat alleen voor een gehele bedrijfstak met slechte bedrijfseconomische aspecten rekening mag worden gehouden. Is hiervan geen sprake, dan zullen dus ook bedrijven met een slechte bedrijfseconomische situatie de noodzakelijke maatregelen en voorzieningen moeten realiseren.
Wel is het hierbij mogelijk om het bedrijf voor het realiseren enige tijd te gunnen en bepaalde voorzieningen en maatregelen na elkaar te treffen. In het onderhavige geval hebben wij dit ook gedaan en hiermee zijn wij naar ons oordeel aanvraagster in voldoende mate in haar bedenking tegemoet gekomen.

Ad 37
Inderdaad heeft de Wet milieubeheer een voorkeur voor doelvoorschriften, maar dit laat onverlet de mogelijkheid om bij vergunningverlening toch ook middelvoorschriften op te leggen. In het onderhavige geval hebben wij –gelet op de door de inrichting in de omgeving veroorzaakte stofoverlast- gemeend niet te moeten en ook niet te kunnen volstaan met alleen doelvoorschriften, maar ook specifieke middelvoorschriften te moeten opleggen. In deze aanpak zien wij ons ook gesteund door de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de vorige door ons voor de inrichting afgegeven vergunningen.

Ad 38
Om stofoverlast buiten de inrichting te voorkomen dan wel zoveel als mogelijk te beperken kan naar ons oordeel niet volstaan worden met alleen het voorkomen van stofverspreiding bij bronnen direct aan de grens van de inrichting. Op elk punt binnen de inrichting zal derhalve stofverspreiding direct bij de bron voorkomen moeten worden.
Deze aanpak is ook overeenkomstig de NER. Ook hierin wordt het treffen van maatregelen en voorzieningen niet afhankelijk gesteld van de locatie binnen de inrichting waar bepaalde activiteiten plaatshebben.

Ad 39 en 40
Ook bij deze bedenking baseert aanvraagster zich op het uitgangspunt dat voorzieningen en maatregelen alleen noodzakelijk zijn daar waar stof direct buiten de inrichting kan komen. Zoals hiervoor aangegeven (ad 38) delen wij deze mening niet. Om stofoverlast in de omgeving van de inrichting in voldoende mate te voorkomen dan wel te beperken zullen op elke locatie binnen de inrichting –en niet alleen aan de grenzen van de inrichting- maatregelen en voorzieningen getroffen moeten worden. In dat kader maakt het dus niet uit waar bij een bepaalde windsnelheid een activiteit plaats heeft (in het midden van de inrichting of aan de grens), in alle gevallen zullen bij een in het voorschrift aangegeven windsnelheid bepaalde activiteiten gestaakt dienen te worden. Hiervan uitgaande is één vaste windsnelheidsmeter te prefereren boven mobiele meters. Het verzoek van reclamante is dan ook niet ingewilligd.
Dit laatste geldt evenzeer voor de in sommige voorschriften opgenomen maximale afstanden voor visueel waarneembare stofverspreiding. Inderdaad is het zo, dat onze vorige vergunning onder andere vernietigd is omdat niet in alle gevallen altijd aan de door ons opgenomen eis van geen direct bij de bron visueel waarneembare stofverspreiding kon worden voldaan en een dergelijke eis in feite dus neerkwam op een fictieve weigering van de vergunning. Wij achtten het opnemen van deze eis –welke overeenkomt met het in de NER vastgelegde uitgangspunt- echter noodzakelijk, omdat naar ons oordeel niet volstaan kon worden met het alleen voorschrijven van maatregelen en voorzieningen. Met het opnemen van alleen de maatregelen en voorzieningen is namelijk niet gegarandeerd dat het bedrijf ook een zorgvuldige handeling van de producten in acht neemt en gelet op de in de omgeving van de inrichting veroorzaakte stofoverlast kan een dergelijke zorgvuldige handeling niet gemist worden.
Om die reden is ook in het kader van de onderhavige vergunning wederom voor een aantal (handelings) activiteiten een dergelijke eis opgenomen, met daarbij in sommige gevallen een maximale afstand van 1 meter en in andere gevallen 2 meter. Hierdoor wordt voorkomen dat –zoals wel het geval was bij de vorige vergunning- bepaalde activiteiten in het geheel niet meer kunnen plaatshebben, maar toch bewerkstelligd dat aanvraagster een zorgvuldige handeling in acht nemen.
Geen afstand is opgenomen indien naleving van de eis geen problemen oplevert (bijvoorbeeld bij de opslag). Dat deze aanpak en de opgenomen afstanden zijn overgenomen uit de vergunning van een ander bedrijf (Rietlanden), gebaseerd zijn op een compromis en niet door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inhoudelijk is getoetst, is naar ons oordeel in dit kader niet relevant. Er is namelijk geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat genoemd bedrijf wel en het onderhavige niet aan de eis zou kunnen voldoen. Het zijn vergelijkbare bedrijven waar dezelfde soorten stoffen worden overgeslagen.
De betreffende voorschriften zijn dan ook onverkort in de voorschriften gehandhaafd.

Ad 41
De eis van 1 meter storthoogte is in de NER aangegeven als middel om stofverspreiding te voorkomen en een dergelijke eis kan derhalve gezien worden als de stand der techniek.

Het opnemen van deze eis is derhalve alleszins redelijk te achten en derhalve ook in de voorschriften vastgelegd. Wel is, zoals hiervoor aangegeven (zie ad 24), in het betreffende voorschrift 3.8.1) voor Stacker 1 een incidentele uitzondering gemaakt.
Met deze aanpassing is naar ons oordeel in voldoende wijze aan de bedenking van aanvraagster tegemoet gekomen.

Ad 42
Hiervoor (ad 18) hebben wij reeds aangegeven, dat de gangbare grijpers bij het bedrijf van aanvraagster door ons worden aangemerkt als afgesloten grijpers. Er is derhalve geen noodzaak om het voorschrift (3.8.2) aan te passen.

Ad 43
Verwezen wordt naar onze overweging ad 39. Aanvullend daarop zij vermeld dat er geen enkele aanleiding is om te veronderstellen dat niet aan de gestelde eis van 1 meter kan worden voldaan. De betreffende schotten zijn inmiddels geplaatst en bij zorgvuldig werken door de kraandrijver zal de aangegeven afstand geen probleem moeten opleveren.

Ad 44
Verwezen wordt naar onze overweging ad 37.
Aanvullend daarop zij vermeld dat blijkens de aanvraag de installaties al overeenkomstig het gestelde in de betreffende voorschriften 3.8.4, 3.8.5 en 3.8.12 in werking zijn. Van onnodige belemmering dan wel het opleggen van onnodig bezwaren verplichtingen is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

Ad 45
Verwezen wordt naar onze overweging ad 39.

Ad 46
In het voorschrift zijn de in de NER voor het beladen van lichters met transportbanden opgenomen voorzieningen en maatregelen overgenomen, afhankelijk of het gaat om S4- of S3-producten (bij S3-producten is nog een aanvullende voorziening verlangd).
Er bestaat dan ook geen aanleiding om het voorschrift aan te passen.

Ad 47
Verwezen wordt naar onze overweging ad 39.

Ad 48
Gezien de werkwijze bij aanvraagster is besloten de verplichting om laag voor laag op te bouwen te laten vervallen (voorschrift 3.9.3). Overigens is deze maatregel in de NER als voorbeeld aangegeven en niet als verplichting.
Met de overige in het voorschrift aangegeven maatregelen en voorzieningen wordt naar ons oordeel de mogelijkheid van broei nog steeds in voldoende mate ondervangen.

Ad 49
De verplichting om visueel waarneembare stofverspreiding direct bij de bron te voorkomen, blijft gehandhaafd. De aanvullende eis om een bindmiddel toe te passen willen we vanwege de bedrijfsvoering oprekken tot 5 weken (voorschrift 3.9.4). Uit gegevens van de aanvraagster is gebleken dat met name de verlengde vakken 5 en 6 worden gebruikt voor opslag voor langere termijn (> 5 weken).

C. Geur

Ad 1

De opmerking dat bij de inrichting wel degelijk sprake is van geurverspreiding, wordt niet bevestigd door de bij de provincie ontvangen klachten. Wij handhaven derhalve ons eerdere standpunt dat geur bij de onderhavige geen relevant milieuaspect is.
Wel kan mogelijk enige geur ontstaan bij broei in de kolenopslagen. Dit is aan te merken als ongewoon voorval en dient als zodanig ook bij ons gemeld te worden. Uit het door ons bijgehouden meldingenoverzicht blijkt dat een dergelijke broeisituatie sporadisch voorkomt. Ook bij de overslag van granen zou mogelijk incidenteel wel eens enige geuroverlast kunnen ontstaan. Gelet op dit incidentele karakter hebben wij gemeend te kunnen volstaan met een soort vangnetbepaling (zie voorschrift 5.2.1). Wij zien geen aanleiding om te dien aanzien extra voorschriften te moeten opnemen.

D. Geluid

Ad 1

Met de in de Wet geluidhinder opgenomen aanpak (zonering en sanering) is beoogd geluidgevoelige bestemmingen buiten een industrieterrein tegen onaanvaardbare geluidsbelasting afkomstig van het industrieterrein te beschermen.
Ook in het onderhavige geval is het hele traject doorlopen en op basis van de zonering en sanering zijn vervolgens ook voor bepaalde woningen buiten het –gezoneerde- industrieterrein (Westpoort) maximaal toegestane geluidswaarden (MTG's) vastgesteld.
Het met deze aanpak bij de betreffende beoogde beschermingsniveau geldt echter niet voor woningen op het industrieterrein. Gelet op gangbare jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen en hoeven voor dergelijke woningen geen (maximale) geluidsgrenzen worden gesteld. Voor dergelijke woningen worden -gezien hun ligging- hogere geluidswaarden acceptabel geacht.
De onderhavige woningen liggen op het –gezoneerde- Industrieterrein Westpoort en bij het bepalen van de maximaal toegestane geluidsproductie van aanvraagster zijn deze woningen dan ook inderdaad niet meegenomen.
De beschikbare geluidsruimte voor de bedrijven die op het industrieterrein Westpoort zijn gelegen wordt in noordelijke richting in belangrijke mate bepaald door de maximaal toegestane geluidbelasting van de woningen aan de Hemkade. De geluidsbelasting van de inrichting is dan ook getoetst aan de voor die woningen geldende MTG's en zodanig bepaald dat de inrichting geen gevolgen heeft voor de maximaal bij die woningen toegestane geluidsbelasting..

Ad 2

Inderdaad is er bij de beoordeling van de akoestische situatie van uitgegaan dat de installaties in een normale staat van onderhoud verkeren en de opgenomen geluidsvoorschriften zijn hierop ook afgestemd. Om aan de voorschriften te voldoen zullen de installaties dus regelmatig moeten worden onderhouden. Gebeurt dit niet, dan zullen de in de geluids-voorschriften opgenomen waarden worden overschreden en zal er onzerzijds handhavend moeten worden opgetreden.

Ad 3

Ingevolge vigerende jurisprudentie kunnen verkeersbewegingen van en naar een inrichting die gelegen is op een gezoneerd industrieterrein niet getoetst worden aan de in de vergunning opgenomen (en aan de zonering/sanering ontleende) geluidgrenswaarden. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzet de systematiek van de Wet geluidhinder zich namelijk tegen een dergelijke toetsing. Hierbij is geen onderscheid gemaakt

tussen de verschillende perioden (dag-, avond- en nachtperiode) en het voorschrift is dan ook op alle perioden van toepassing.

Ad 4
Onduidelijk is waarop deze bedenking is gebaseerd. In het betreffende voorschrift (5.4.1) is namelijk wel degelijk sprake van verschillende niveau's voor de avond/ en nachtperiode. Waarschijnlijk wordt hier bedoeld de dag/ en avondperiode en alleen voor meetpunt 1 en 2. Voor deze perioden gelden op genoemde meetpunten inderdaad dezelfde waarden (50 dB(A)). De aanleiding hiervoor is dat de vergunde geluidsruimte gebaseerd is op de in de aanvraag vermelde geluidbelasting (variant IV: III3.3 halvering afvoer 5/6). Omdat de inrichting gelegen is op een gezoneerd industrieterrein is geen extra geluidsruimte vergund in de avond- of dagperiode. Door uitsluitend de aangevraagde geluidsruimte te vergunnen ontstaat geluidsruimte voor bedrijven die uitsluitend in de avond- en dagperiode activiteiten ontwikkelen.

Ad 5
Om de hinder vanwege het optreden van geluidspieken buiten een gezoneerd industrieterrein te voorkomen, geldt als uitgangspunt bij de omliggende woonbebouwing de maximaal toegestane geluidbelasting vanwege het gehele industrieterrein + 10 dB(A). Voor de woningen aan de Hemkade is een maximale toegestane geluidbelasting vastgesteld van 60 dB(A) etmaalwaarde. Bij deze woningen mogen dus maximaal pieken van 70 dB(A) (in de dagperiode) optreden. De in voorschriften opgenomen maximale waarden vanwege geluidspieken voldoen hieraan.

Ad 6
De geluidsvoorschriften zijn ontleend aan de berekeningsresultaten van variant IV: III3.3 halvering afvoer 5/6, zoals die als bijlage in het akoestisch onderzoek is toegevoegd.
De afronding van de in deze bijlage vermelde berekeningsresultaten heeft plaats gevonden conform het meet- en rekenvoorschrift IL-HR-13-01. Naar aanleiding van de onderhavige opmerking is gebleken dat er ten aanzien van meetpunt 2 een discrepantie bestaat tussen de in tabel 8.1 vermelde waarde en de genoemde rekenresultaten in de bijlage. Wij beschouwen de bijlage met de berekeningsresultaten als maatgevend daar het hier de resultaten van de computerberekening betreft. De in de (concept) voorschriften opgenomen geluidsniveau's zijn dan ook onverkort gehandhaafd.

E. Afvalwater
Ad 1
Voor de afvoer van afvalwater zijn in overleg met de waterkwaliteitsbeheerder (DWR) lozingseisen opgesteld. Voor de lozing van afvalwater wordt door de lozer een heffing betaald, volgens het principe de vervuiler betaald.
Op basis van de lozingseisen is het voor de waterkwaliteitsbeheerder mogelijk om het te ontvangen afvalwater te zuiveren. Er bestaat derhalve geen aanleiding om nog aanvullende lozingsvoorschriften op te nemen.
Het slib dat binnen de inrichting ontstaat als gevolg van het afvalwater wordt door aanvraagster afgevoerd naar een erkend bedrijf. Bij de afvoer wordt bepaald wat de chemische samenstelling is en op basis daarvan wordt de verder verwerking afgestemd.

F. Afval

Ad 1

In de voorschriften is door middel van een "eural-code" (zie voorschrift 2.1) bepaald welke soorten schroot door aanvraagster geaccepteerd mogen worden. Hiermee is de aanvoer beperkt tot zgn. schone stromen. De vrees van reclamant dat in het schroot asbest en olie aanwezig zal zijn, is hiermee in redelijkheid voldoende voorkomen.

Tot slot zij nog gewezen op de voorschriften 5.3.1 en 5.3.2, waarin bodembeschermende voorzieningen zijn verlangd.

Wat betreft de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen in de aangevoerde agri-producten zij vermeld dat de concentraties dermate laag zijn (gezien ook de verdere bestemming van de producten) dat dit geen schadelijke milieuhygiënische gevolgen zal hebben. In die zin hebben wij dan ook niet gemeend om te dien aanzien aan de vergunning voorschriften te moeten verbinden.

PROVINCIE Noord-Holland

Nummer: 2001-45692

Publicatie d.d. **6 februari 2003** in:
1. de Staatscourant;
2. de Echo (editie West en Centrum-West);
3. de Zaankanter (editie Zuid).

KENNISGEVING

WET MILIEUBEHEER/WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN
Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn deze advertentie te lezen.

Vergunningen
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben een aanvraag om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning ingevolge de Wet milieubeheer ontvangen van **BV Overslagbedrijf "Amsterdam"** voor haar inrichting, gelegen aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam.
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben deze vergunning bij besluit van 22 januari 2003 verleend. De vergunning is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp gewijzigd.

Daarnaast wil BV Overslagbedrijf Amsterdam afvalwater lozen en het op een andere wijze dan met behulp van een werk brengen van afvalstoffen, schadelijke of verontreinigde stoffen afkomstig van haar inrichting op de West- en Sonthaven. Hiervoor is een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren nodig. Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, voor deze de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat, Directie Noord-Holland heeft deze vergunning bij besluit van 28 oktober 2002 verleend.
De vergunning is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp niet gewijzigd.

U kunt de vergunningen inzien
De vergunningen en alle bijbehorende stukken kunnen van **7 februari tot 22 maart 2003** tijdens kantooruren worden ingezien bij:
- bij de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering van deprovincie Noord-Holland, kamer 1-30, Zijlweg 245 te Haarlem;
- bij de Milieudienst van de gemeente Amsterdam, Weesperplein 4, kamer 502 te Amsterdam;
- bij Rijkswaterstaat, Directie Noord-Holland, kamer D 524, kantoorgebouw "Schonenvaert", Toekanweg 7 te Haarlem;

Bovendien liggen de stukken, buiten de kantooruren, ter inzage bij de Milieudienst Amsterdam, **echter uitsluitend na een (minimaal twee dagen van te voren) telefonisch gemaakte afspraak tel: 020-5.1.2e en/of 020-5.1.2e**

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e (023-5145.1.2e). Voor informatie over de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e (023-5.1.2e .

Beroep
Tegen de vergunningen kan tot **22 maart 2003** schriftelijk beroep worden ingesteld door:
- degenen die bedenkingen hebben ingediend tegen of advies hebben uitgebracht over de ontwerpvergunningen;
- degenen die aantonen niet in staat te zijn geweest bedenkingen tegen de ontwerpvergunningen in te dienen.

Als beroep wordt ingesteld kan ook om een voorlopige voorziening worden verzocht.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage (tel. 070-4264426). Het verzoekschrift moet aan de voorzitter van de afdeling worden gericht.

PROVINCIE Noord-Holland

Nummer: 2001-45692

Publicatie d.d. **6 februari 2003** in:
1. de Staatscourant;
2. de Echo (editie West en Centrum-West);
3. de Zaankanter (editie Zuid).

KENNISGEVING

WET MILIEUBEHEER/WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN
Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn deze advertentie te lezen.

Vergunningen
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben een aanvraag om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning ingevolge de Wet milieubeheer ontvangen van **BV Overslagbedrijf "Amsterdam"** voor haar inrichting, gelegen aan de Westhavenweg 70 te Amsterdam.
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben deze vergunning bij besluit van 22 januari 2003 verleend. De vergunning is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp gewijzigd.

Daarnaast wil BV Overslagbedrijf Amsterdam afvalwater lozen en het op een andere wijze dan met behulp van een werk brengen van afvalstoffen, schadelijke of verontreinigde stoffen afkomstig van haar inrichting op de West- en Sonthaven. Hiervoor is een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren nodig. Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, voor deze de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat, Directie Noord-Holland heeft deze vergunning bij besluit van 28 oktober 2002 verleend.
De vergunning is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp niet gewijzigd.

U kunt de vergunningen inzien
De vergunningen en alle bijbehorende stukken kunnen van **7 februari tot 22 maart 2003** tijdens kantooruren worden ingezien bij:
- bij de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering van deprovincie Noord-Holland, kamer 1-30, Zijlweg 245 te Haarlem;
- bij de Milieudienst van de gemeente Amsterdam, Weesperplein 4, kamer 502 te Amsterdam;
- bij Rijkswaterstaat, Directie Noord-Holland, kamer D 524, kantoorgebouw "Schonenvaert", Toekanweg 7 te Haarlem;

Bovendien liggen de stukken, buiten de kantooruren, ter inzage bij de Milieudienst Amsterdam, **echter uitsluitend na een (minimaal twee dagen van te voren) telefonisch gemaakte afspraak tel: 020-5.1.2e en/of 020-5.1.2e**

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e (023-5145.1.2e). Voor informatie over de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e (023-5.1.2e).

Beroep
Tegen de vergunningen kan tot **22 maart 2003** schriftelijk beroep worden ingesteld door:
- degenen die bedenkingen hebben ingediend tegen of advies hebben uitgebracht over de ontwerpvergunningen;
- degenen die aantonen niet in staat te zijn geweest bedenkingen tegen de ontwerpvergunningen in te dienen.

Als beroep wordt ingesteld kan ook om een voorlopige voorziening worden verzocht.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage (tel. 070-4264426). Het verzoekschrift moet aan de voorzitter van de afdeling worden gericht.