de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

| X | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Gemeente Amsterdam, Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid
Team OT
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t 5.1.2,e
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

| | |
|---|---|
| datum | 13 september 2022 |
| onderdeel | Sluitfase (keuzemenu: optie 2) |
| contactpersoon | 5.1.2,e |
| doorkiesnummer | 5.1.2,e |
| ons kenmerk | zaaknummer 5.1.2,e |
| uw kenmerk | niet tijdig beslissen/ Wob manifestaties |
| bijlage(n) | |
| onderwerp | het beroep van 5.1.2,e te 5.1.2,e |

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 5.1.2,e deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier 5.1.2,e



Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

# uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: 5.1,2,e

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van** 5.1,2,e **in de zaak tussen**

5.1,2,e te 5.1,2,e eiser

en

**de burgemeester van de gemeente Amsterdam**, verweerder
(gemachtigde: 5.1,2,e ).

**Procesverloop**

Eiser heeft op 6 januari 2022 verzocht om informatie op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob). Eiser heeft op 1 april beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 31 augustus 2022 heeft verweerder alsnog op het verzoek van eiser beslist door een Woo[1]-besluit te nemen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5.1,2,e Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

**Overwegingen**

1. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.[2] Het beroepschrift kan worden ingediend als het bestuursorgaan niet tijdig een besluit heeft genomen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.[3]

2. Eiser heeft op 6 januari 2022 een Wob-verzoek ingediend. Dit verzoek ziet op openbaarmaking van documenten met betrekking tot manifestaties in Amsterdam over de periode van het burgemeesterschap van burgemeester Halsema tot drie dagen voor de datum dat het Wob-verzoek wordt afgerond. Verweerder heeft dit verzoek ontvangen op 6 januari 2022. De rechtbank overweegt dat verweerder binnen vier weken op het verzoek moet beslissen, gerekend vanaf de dag nadat het verzoek is ontvangen, tenzij verweerder binnen die termijn aangeeft dat meer tijd nodig is om te beslissen op het verzoek. In dat

[1] Wet open overheid. Dit in verband met de overgang van de Wob naar de Woo op 1 mei 2022.
[2] Artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
[3] Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

geval kan de termijn met vier weken worden verlengd. Verweerder heeft bij bericht van 3 februari 2022 de beslistermijn met vier weken verlengd. Eiser heeft op 4 maart 2022 verweerder schriftelijk in gebreke gesteld. Vervolgens is eiser op 1 april 2022 in beroep gegaan wegens het niet tijdig beslissen op zijn Wob-verzoek. Ter zitting heeft de rechtbank van verweerder vernomen dat het Wob-verzoek eind april in overleg met eiser is ingeperkt.

3. Niet is in geschil dat de beslistermijn is overschreden. Ook is niet in geschil dat eiser verweerder na het verstrijken van de beslistermijn in gebreke heeft gesteld en meer dan twee weken later beroep heeft ingesteld.

4. Het beroep is dus gegrond voor zover het ziet op het niet tijdig beslissen op het verzoek van 6 januari 2022.

5. 5.1,2,e Gelet op het bepaalde in artikel 6:20, derde lid, van de Awb wordt het beroep tegen het niet tijdig beslissen daarom geacht mede gericht te zijn tegen het besluit van 31 augustus 2022. Eiser heeft ter zitting verklaard dat het besluit niet juist is of in ieder geval niet volledig is. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit van verweerder en de zitting heeft eiser nog niet volledig zijn gronden aan kunnen voeren. Verweerder heeft ter zitting te kennis gegeven dat hij de voorkeur heeft voor het doorzenden naar verweerder ter behandeling als bezwaar. Eiser heeft aangegeven zich hierin te kunnen vinden.

6. Gelet op het bovenstaande verwijst de rechtbank de behandeling van de (nog verder aan te voeren) gronden van eiser tegen het besluit van 31 augustus 2022 door naar verweerder op grond van artikel 6:20, vierde lid, van de Awb ter afhandeling als bezwaar.

7. Er bestaat geen aanleiding voor het toekennen van een dwangsom voor het niet tijdig beslissen. Dit staat tussen partijen ook niet (meer) ter discussie. Ter zitting heeft eiser verzocht om een dwangsom om verweerder te dwingen zich aan de wettelijke termijnen voor de behandeling van het bezwaar te houden. De rechtbank ziet hier vooralsnog geen grondslag en aanleiding voor en wijst het verzoek daarom af.

8. Omdat de rechtbank het beroep voor zover gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep voor zover gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek gegrond;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1,2,e rechter, in aanwezigheid van 5.1,2,e griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 13 september 2022.

5.1,2,e

5.1,2,e

Afschrift verzonden aan partijen op

13 SEP 2022

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

5.1,2,e

orm,
e Arrondissements-
or Bestuursrecht

Rechtbank Amsterdam
Postbus 84500
1080BN AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Dir. Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam, Bestuursdienst
Team OT
Postbus 202
1000AE AMSTERDAM

3SXJAV7824746

Recommandé

NL



3SXJAV7824746

P2202

V - BEDRIJFSVOERING
14 SEP. 2022
INGEKOMEN