Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post
Café P96
[redacted]
Prinsengracht 96
1015 DZ Amsterdam

Datum 17 AUG. 2018
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage
Onderwerp Antwoord op uw brief d.d. 26 januari 2018 en de brief d.d. 9 juli 2018 van [redacted] namens u

Geachte vennoten,

Vanwege klachten en constateringen over het gebruik van de dekschuit als terras zonder vergunning door u als exploitanten van café P96, zijn u verleden jaar zowel een coulancebrief als een waarschuwing (stap 0) toegestuurd. In vervolg daarop heeft [redacted] namens u gemeld dat de dekschuit een voorgeschiedenis kent en dat op grond daarvan niet handhavend kan worden opgetreden.

In de brief van 16 januari 2018 gericht aan [redacted] is gemeld dat de voorgeschiedenis mij bekend is en dat uit dossieronderzoek nergens blijkt dat het u is toegestaan om vanuit uw horecazaak de dekschuit als terras te exploiteren en/of om vanuit uw horecazaak drankjes en/of voedsel te verstrekken die bezoekers dan zelf meenemen naar de dekschuit. In dezelfde brief bent u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk aan te geven op grond waarvan het u wel zou zijn toegestaan de dekschuit als terras te exploiteren.

Hierna zal toegelicht worden dat u niet in aanmerking kunt komen voor een vergunning om de dekschuit als terras te exploiteren. Wel zal gelet op de voorgeschiedenis gedoogd worden dat u nog voor periode van 2 jaar en wel tot 1 november 2020 (met ingang van 1 november start jaarlijks het winterseizoen voor terrassen) het gebruik van de dekschuit als terras af kunt bouwen.

<u>Samenvatting van uw brieven van 26 januari 2018 en 9 juli 2018</u>
Op 26 januari 2018 heeft u zelf gereageerd op de brief van 16 januari 2018. Op 9 juli 2018 heeft [redacted] hierop namens u nog een aanvulling gegeven. Ik concludeer dan ook dat [redacted]

Meester momenteel niet meer als uw gemachtigde optreedt in deze kwestie. Samengevat wordt in beide brieven het volgende naar voren gebracht.
Gesteld wordt dat de dekschuit vanaf de jaren 80 door de buurt wordt gebruikt als plek om te verpozen waarbij zowel zelf meegebrachte drankjes en etenswaren op de dekschuit worden genuttigd als eten en drinken in uw horecazaak wordt besteld. Omdat er (tot op heden) geen terrasvergunning bestond werd er volgens u niet op de dekschuit bediend. U meldt dat er al die jaren nooit is opgetreden tegen dit gemengde gebruik van de dekschuit. U erkent dat u ook geen concrete toestemming heeft gekregen voor het exploiteren van de dekschuit als terras. Wel noemt u een in 1985 gesloten herenakkoord met toenmalig wethouder Wolffensperger om het gebruik van de dekschuit te gedogen. In 2009 (opmerking: volgens mij wordt 2011 bedoeld) is uiteindelijk een ligplaatsvergunning verleend voor de dekschuit. Ten tijde van dit vergunningproces was volgens u iedereen op het stadhuis van het gebruik van de dekschuit op de hoogte en ook van het gedogen dat er binnen in het café drankjes werden gehaald. U verwijst naar enkele bijlagen bij de brief van 26 januari 2018. U stelt dat het gebruik van de dekschuit vanuit P96 nooit formeel geregeld kon worden omdat vlak nadat de ligplaatsvergunning was verleend uw vader overleed en u als familie alle zeilen bij heeft moeten zetten om de boel draaiende te houden. U geeft aan dat het nu na 35 jaar een goed moment is om het gebruik van de dekschuit als terras officieel aan te gaan vragen. U zult bij die aanvraag dan tevens een convenant gaan sluiten met de Stichting Eigen Plek waarin wordt vastgelegd dat de dekschuit altijd beschikbaar is en blijft voor de buurtbewoners en dat de stichting haar sociaal-culturele activiteiten voort kan zetten. U ziet ook geen problemen als aan u alsnog een terrasvergunning wordt verleend voor de dekschuit. U verwijst naar het jarenlange probleemloze gebruik, het feit dat op een bewoner na veel buurtbewoners wel het huidige gebruik van de dekschuit voort willen zetten. Volgens u leidt het jarenlange gedoogde gebruik er ook toe dat u een terrasvergunning behoort te krijgen op grond van het overgangsrecht. U ziet ook geen problemen met precedentwerking omdat er slechts enkele gevallen zijn waar in de loop van vele jaren uitzonderingen zijn gemaakt. U noemt café De Jaren, 't Smalle aan de Egelantiersgracht en Hotel Aitana aan het Westerdok.

[redacted] heeft in de brief van 9 juli 2018 nog gemeld dat als u geen aanvraag in mag gaan dienen voor het gebruik van de dekschuit als terras u binnen enkele weken uw faillissement aan zult moeten gaan vragen. Sinds oktober 2017 is de dekschuit volgens u gesloten en u stelt dat de schade alleen in 2018 al zo'n [redacted] (periode januari 2018 tot 9 juli 2018) bedraagt. U stelt dat u niet kunt overleven als u de dekschuit niet als terras mag exploiteren. Met warme dagen is uw café nagenoeg leeg omdat niemand dan binnen wil zitten. Ook op de avonden heeft de afgesloten dekschuit zijn weerslag omdat u telkens aan bezoekers uit moet leggen waarom er tegenover uw café een lege en inmiddels enigszins verwaarloosde dekschuit ligt.

<u>Reactie op de brieven van 26 januari 2018 en 9 juli 2018</u>
Doel van mijn brief van 16 januari 2018 was om u in de gelegenheid te stellen met bewijs te komen dat u terecht de dekschuit als terras exploiteert. Noch in uw brief van 26 januari 2018 met bijlagen, noch in de brief van 9 juli 2018 is dergelijk bewijs geleverd. Kort samengevat geeft u enkel aan dat er al jarenlang gedoogd is dat u de dekschuit als terras exploiteert en dat u gelet daarop nu voor een terrasvergunning in aanmerking behoort te komen. Ik deel die mening niet en zal hierna aangeven waarom niet.

Op 9 september 2011 (verzonden op 13 september 2011) is aan De Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning voor een bedrijfsvaartuig verleend voor de dekschuit (dekaak) op de locatie Prinsengracht ter hoogte van nummer 96. Hierin staan de volgende voorwaarden:

1. Een opvolgend eigenaar van de dekaak komt niet in aanmerking voor een ligplaatsvergunning
2. Indien de Stichting Eigen Plek wordt opgeheven danwel de doelstelling wordt gewijzigd zal de ligplaatsvergunning worden ingetrokken
3. Uiterlijke wijzigingen aan de dekaak zijn zonder voorafgaande toestemming niet toegestaan.
4. Het is niet toegestaan om langszij de dekaak pleziervaartuigen af te meren.

De doelstelling op grond waarvan de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek is verleend is: "De Stichting heeft ten doel het in het belang van de buurtbewoners rondom het adres Prinsengracht 96 beschikbaar stellen van een platte dekschuit, ten einde te dienen als aanlegsteiger voor pleziervaartuigen van buurtbewoners en/of anderen en voor het vergroten van de mogelijkheden voor openluchtrecreatie van deze buurtbewoners. Zij trachten dit doel te bereiken door het huren of kopen van een plat vaartuig en alles wat bevorderlijk kan zijn aan vorenstaand doel. ".
In de ligplaatsvergunning is tevens vermeld dat de ligplaatsvergunning is verleend in uitzondering op de beleidsregels dat alleen bedrijfsvaartuigen met watergebonden activiteiten of werkzaamheden voor een ligplaatsvergunning in aanmerking zouden kunnen komen. Op grond van het beleid kon in bijzondere gevallen van de eis van watergebonden activiteiten of werkzaamheden worden afgeweken. Uitdrukkelijk is bepaald dat daar ten aanzien van De Stichting Eigen Plek sprake van is gelet op de voorgeschiedenis van de boot gekoppeld aan de uiteenlopende (sociaal-culturele) activiteiten die op de dekschuit worden ontplooid. In de ligplaatsvergunning is bepaald dat de bedrijfsactiviteiten die op de dekaak ontplooid mogen worden zijn: het ter beschikking stellen van de dekaak voor buurtactiviteiten met een sociaal-cultureel karakter.

Naar mijn mening blijkt uit de ligplaatsvergunning van 2011 duidelijk dat die in uitzondering op het beleid enkel en alleen aan De Stichting Eigen Plek is verleend voor enkel buurtactiviteiten met een sociaal-cultureel karakter. Aan de exploitant van P96 is geen ligplaatsvergunning verleend. Terrasexploitatie in welke vorm dan ook maakt geen onderdeel uit van de vergunde activiteiten op grond waarvan aan De Stichting Eigen Plek een ligplaatsvergunning is verleend. Dat er jarenlang niet handhavend is opgetreden tegen terrasexploitatie door/vanuit uw horecazaak maakt dit niet anders.
Ook het huidige waterbeleid gaat uit van watergebonden activiteiten zodat het vergunnen van een terras op een dekschuit nog steeds in strijd is met dat beleid. Daarnaast is ook in het Terrassenbeleid 2011 van stadsdeel Centrum opgenomen dat terrassen op terrasboten of dekschuiten niet zijn toegestaan. De vergelijking die u maakt met de terrassen bij De Jaren en 't Smalle gaat niet op. Het betreft daar terrassen op steigers. U noemt verder ook nog Hotel Aitana aan het Westerdok. Bij mij is dit hotel bekend onder adres IJdok 6 en dit hotel heeft geen terrasvergunning. Ik vermoed dat u het terras bedoeld van I-Dock, adres IJdok 4. Ook dit terras bevindt zich op een steiger en is daarom niet met uw situatie vergelijkbaar.

Ik betreur dat u zonder de terrasexploitatie van de dekschuit vreest voor het voortbestaan van uw bedrijf, maar dit kan geen reden zijn om aan u in strijd met alle regelgeving dan alsnog een

terrasvergunning voor de dekschuit te gaan vergunnen. Het omzetverlies van [redacted] dat [redacted] (weliswaar zonder dit met gegevens aan te tonen) namens u heeft genoemd over de maanden januari 2018 tot 9 juli 2018 geeft aan dat de exploitatie van de dekschuit als terras een belangrijk onderdeel uitmaakt van uw exploitatie. Zoals gezegd is dat nooit de bedoeling geweest zo blijkt overduidelijk uit de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek. Gelet op de voorgeschiedenis zal desondanks gedoogd worden dat u nog voor de duur van twee jaar de dekschuit als terras gebruikt. Met deze verdere gedoogperiode krijgt u dus de tijd om het illegale gebruik van de dekschuit als terras af te bouwen. De gedoogperiode zal lopen tot 1 november 2020 (met ingang van 1 november start jaarlijks het winterseizoen voor terrassen). Daarna zal handhavend worden opgetreden als geconstateerd wordt dat er toch vanuit uw horecazaak drankjes of voedsel op de dekschuit worden genuttigd. In dat geval zal dan direct stap 1 aan u worden opgelegd en zal de waarschuwing (stap 0) worden overgeslagen.

Tot slot wil ik opmerken dat het ook na voornoemde gedoogperiode is toegestaan dat buurtbewoners de dekschuit gebruiken en daarop zelf meegenomen consumpties nuttigen. Dit moet dan wel gebeuren binnen de voorwaarden zoals opgenomen in de ligplaatsvergunning aan De Stichting Eigen Plek. Wat niet is toegestaan en dan ook niet meer gedoogd zal worden is commercieel gebruik als terras door en/of vanuit uw horecazaak dan wel een andere horecazaak.

Conclusie

Gevolg van bovenstaande is dat in het geval u alsnog een terrasvergunning voor de dekschuit aan gaat vragen die aanvraag afgewezen zal gaan worden. Tevens volgt uit het bovenstaande dat als vanaf 1 november 2020 opnieuw geconstateerd wordt dat er op de dekschuit drankjes en of voedsel afkomstig vanuit uw horecazaak worden genuttigd daarop gehandhaafd zal gaan worden met een last onder dwangsom (stap 1).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
[redacted]