Gemeente Amsterdam

Verslag overleg tramorganisaties en Gemeente Amsterdam

Datum: 20 november 2019
Tijd: 09:00-11:30 uur
Aanwezig: Voorzitter: [redacted]
Tramorganisaties: [redacted]
Gemeente Amsterdam: [redacted]
Afwezig: [redacted] (gemeente Amsterdam)

Agenda

1. Inchecken: hoe vinden we dat het gaat?
2. Vaststellen concept-verslag bijeenkomst 24 oktober.
3. Update lopende zaken:
    a. Commissievergadering 11 december.
    b. Monumentenprocedure.
    c. Onderzoek locaties Amsterdamse Bos, inclusief duidelijkheid over positie Tramorganisaties in deze.
4. Voorbereiding gesprek [redacted] met wethouder Ellermeijer van Amstelveen op donderdag 21 november.
5. Voorstel hoe de stallingsloodsen (gedeeltelijk) in het nieuwe bestemmingsplan onder te brengen op het Havenstraatterrein ([redacted]).
6. Verslag bezoek [redacted] aan RoMeO in Rotterdam.
7. Bedrijfsplan:
    a. Behandeling actiepunten onder 7 van het verslag van 24 oktober.
    b. Uitkomsten data-analyse op basis van door de Tramorganisaties geleverde data.
8. Rondvraag en sluiting.

Notulen

1. Inchecken: hoe vinden we dat het gaat?

- Iedereen is het erover eens dat het tramvraagstuk gecompliceerd is en daardoor lastig op te lossen en tijd nodig heeft; [redacted] wil wel meer vaart zien. De sfeer in de overleggen is goed. Ook al gaat het proces langzamer dan gehoopt, progressie is er zeker. We bespreken de zaken die belangrijk zijn en echt besproken moeten worden. We hebben vraagstukken gedefinieerd die we gezamenlijk moeten oppakken en uitzoeken. Zo kunnen we opties uitsluiten en doorpakken. Beide partijen moeten aan de slag. Beide partijen delen de ambitie om er volgend jaar uit te zijn.
- De tramorganisaties geven aan al ruim zes jaar met dit dossier bezig te zijn en houden dit niet nog jaren vol. De situatie is te onzeker en kunnen/durven daardoor bepaalde acties (zoals onderhoud) niet te nemen. Volgend jaar moet er duidelijkheid zijn en willen de tramorganisaties weten waar ze aan toe zijn.

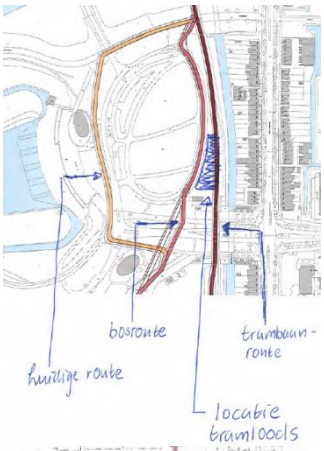
- Verzoek aan de gemeente om de tramorganisaties mee te nemen in de stappen die zij zetten. Zo worden de resultaten tastbaarder en is progressie duidelijk te zien. De gemeente gaat hier vervolg aan geven.
- [redacted] uit zijn zorgen over de geruchten die rondgaan. [redacted] adviseert dat in zo'n geval contact met elkaar moet worden opgenomen. Zo kunnen de geruchten hopelijk meteen weer uit de lucht worden geholpen.

2. Vaststellen concept-verslag bijeenkomst 24 oktober
Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende opmerkingen:

- De GVB wil zelf geen factuur sturen voor de elektriciteit. De tijd, moeite en kosten om een factuur op te stellen staan niet in verhouding tot wat het oplevert. Er staat niets op papier over deze afspraak en dat hoeven de tramorganisaties ook niet. Wel is het ooit met een vorige directeur van de GVB besproken. Het gaat al 45 jaar zo en het gaat maar om een laag bedrag aan elektra. De gemeente legt uit waarom het belangrijk is dit, en andere zaken, vast te leggen. Er zijn een aantal verborgen baten en een aantal posten onduidelijk. Zo ontstaat er onzekerheid over de toekomstige bedrijfsvoering. De gemeente moet een risicoprofiel kunnen inschatten. Daarom moet er wel iets worden opgenomen over de (grotendeels informele) relatie met de GVB.
- In de vorige twee verslagen staat dat [redacted] zijn ideeën, hoe een tramloods in het nieuwe bestemmingsplan op het Havenstraatterrein kan worden opgenomen, met [redacted] in een apart overleg kan bespreken, en dat het niet in deze overleggen wordt besproken. [redacted] legt uit dat het in principe niet primair de focus is van deze overleggen (al staat het voor vandaag wel op verzoek van [redacted] op de agenda). Geconcludeerd wordt dat als partijen het willen het geagendeerd kan worden maar dat er nog wel wat stappen voor zitten: komt er een tramloods op het Havenstraatterrein? Zijn de alternatieve locaties uitgesloten? Pas dan kunnen we kijken hoe de tramloods kan worden ingepast. De tramorganisaties geven aan dat er sowieso niet te exploiteren valt zonder een kleine loods op het Havenstraatterrein voor een kantoor, kantine, kleedkamers en onderhoud. Voor de tramorganisaties is het een belangrijk onderdeel van deze overleggen omdat het ook impact heeft op hun kosten en toekomstige bedrijfsvoering (eventuele opschaling bij hogere kosten loods, etc.).

3. Update lopende zaken:
a. Commissievergadering 11 december.
Op 11 december 2019 vindt de commissievergadering plaats. Ter voorbereiding op deze commissievergadering wordt een brief naar de commissieleden gestuurd. Deze wordt op 29 november gepubliceerd. De gemeente zal de brief met de tramorganisaties delen. In deze brief worden de laatste ontwikkelingen gedeeld en onder andere 3 varianten voor een tramloods op het Havenstraatterrein geschetst. De wethouder wil met de raad in gesprek over deze varianten: wat vinden ze het (financieel) waard? De brief die naar de raad wordt gestuurd is vanwege de complexiteit van het dossier ook geagendeerd voor het college .
b. Monumentenprocedure.
Op maandag 11 november heeft de Commissie Aanwijzing Monumenten een bezoek gebracht aan het Havenstraatterrein. Op basis van dit bezoek zal de commissie een advies uitbrengen. De tramorganisaties zal ook om zienswijze worden gevraagd. De procedure is nog niet gestart.
c. Onderzoek locaties Amsterdamse Bos, inclusief duidelijkheid over positie Tramorganisaties in deze.

- Het onderzoek naar alternatieve locaties voor een tramloods heeft even stil gelegen omdat er onduidelijkheid was over de door de tramorganisaties gewenste locatie voor de tramloods op het parkeerterrein van het Amsterdamse bos. De gemeente had meerdere varianten ontvangen van zowel [redacted] als [redacted] en vraagt om duidelijkheid:
- Voor de fiets- en wandelroute Sportas zijn twee varianten: de trambaanroute, die met een rechte lijn de trambaan volgt, en de Bosroute, die over het parkeerterrein van het Amsterdamse Bos loopt (zie afbeelding).



- De tramorganisaties hebben in april 2019 op het parkeerterrein gesproken met [redacted] [redacted] (Amsterdamse Bos) en wethouder Dijksma. Volgens de tramorganisaties is toen het volgende besproken: ter plekke heeft wethouder Dijksma aangegeven dat zij begrip heeft voor de weerstand van de bewoners van de Amstelveenseweg tegen de trambaanroute, omdat hiervoor bomen langs het parkeerterrein moeten worden gekapt. Zij gaf toen aan dat de alternatieve Bosroute met een rechte lijn over het parkeerterrein zou gaan lopen (zie afbeelding). [redacted] concludeerde toen dat er daardoor een loze ruimte ontstaat tussen het fietspad en de trambaan waar eventueel een tramloods gebouwd zou kunnen worden. Er is toen ook gesproken over deze eventuele tramloods op het parkeerterrein. Het Amsterdamse Bos zag potentie in de museumtram en zowel de bewoners als de fietsersbond reageerden enthousiast op het idee hier de tramloods te bouwen. Ook de plannen om het bos autoluw te maken zouden hier mooi op aansluiten.



- [redacted] heeft het ontwerp van de fiets- en wandelroute Sportas opgevraagd. In het ontwerp van de fiets- en wandelroute loopt de Bosroute echter niet met een rechte lijn over het parkeerterrein. Deze volgt de contour van het huidige parkeerterrein. De loze ruimte ten oosten van het fietspad, tussen het fietspad en de trambaan, is er met dit ontwerp niet. Met het ontwerp voor de Bosroute moeten 85 parkeerplekken worden opgeheven.
- [redacted] heeft een tekening gemaakt waarbij het fietspad wel een rechte lijn volgt. Als het ontwerp voor de fiets- en wandelroute Sportas wordt aangepast conform de tekening van [redacted], dan moeten er veel meer parkeerplaatsen verdwijnen. Ook zullen er bomen gekapt moeten worden. Het kappen van de bomen zal tot weerstand leiden van de bewoners.
- De tekening van [redacted] is het uitgangspunt voor de locatiestudie. Er wordt gesproken met de projectleider van de fiets- en wandelroute Sportas over de haalbaarheid van de aanpassing van het ontwerp en met het Amsterdamse Bos over het opheffen van parkeerplekken. Als dit niet realistisch is vervalt deze optie alsnog.
- Bovenstaande informatie zal worden meegenomen tijdens het onderzoek dat zal worden hervat.

4. Voorbereiding gesprek [redacted] met wethouder Ellermeijer van Amstelveen op donderdag 21 november.

- In Amstelveen gaan we twee locaties voor een tramloods nader onderzoeken:
  - Locatie A is 'de oksel van de A9'.
  - Locatie B is 'de gamma'.

Wethouder Ellermeijer is op de hoogte van deze locaties. Wat vindt de wethouder van deze locaties? Wat zijn hier de plannen en wat is (juridisch planologisch) mogelijk?

- Kan/wil Amstelveen bijdragen aan het behoud van de tram? Het lijkt erop dat Amstelveen dit wil gezien de motie die is ingediend en aangenomen. Wat zijn de plannen van Amstelveen? Hoe willen zij bijdragen aan het behoud van de tram (locatie, kosten)?

5. Voorstel hoe de stallingsloodsen (gedeeltelijk) in het nieuwe bestemmingsplan onder te brengen op het Havenstraatterrein ( ).

pakt dit separaat met op.

6. Verslag bezoek aan RoMeO in Rotterdam

Het verslag wordt besproken. De tramorganisaties zijn het niet eens met twee punten m.b.t. de relatie met Amsterdam. Deze punten worden uit het verslag gehaald. past het verslag aan en stuurt de gewijzigde versie opnieuw rond.

7. Bedrijfsplan

a. Behandeling actiepunten onder punt 7 van het verslag van 24 oktober.

- Tijdens het vorige overleg heeft zowel als de gemeente benadrukt hoe belangrijk het is inzicht te krijgen in de onderhoudskosten voor de komende 10-20 jaar. De tramorganisaties hebben dit uitgezocht. Ze hebben een machine aangeschaft om de trambaan te onderhouden. Nu kunnen ze naar eigen zeggen zelf het spoor onderhouden en adequaat optreden wanneer nodig en zijn ze niet meer afhankelijk van derden.
- De tramorganisaties zijn van plan een leertraject op te zetten waar men kan leren en het spoor tegelijkertijd onderhouden. Dit zal i.s.m. met VolkerRail zijn.
- Het financiële plaatje wordt op korte termijn ge-update met een meerjarig onderhoudsplan. Uitgangspunt is 10 jaar. In dit plan zal ook een beschrijving over hoe spoor er nu bij ligt worden meegenomen.
- De huursom van de (huidige) tramloods. Voor de gemeente is het uitgangspunt dat de tramorganisaties het onderhoud van tramloods zelf kunnen bekostigen, en dat hun bijdrage dus minimaal de onderhoudskosten zijn. De tramorganisaties zien dit anders: het bedrag dat zij kunnen en willen betalen is afhankelijk van aantal m2 van de tramloods; dit heeft immers consequenties voor de exploitatie. Zij hebben al eerder gemeld dat 50.000 euro aan jaarlijkse bijdrage het maximum haalbare is. Dit is dus nog een openstaand punt tussen partijen. Het uitgangspunt is dat we eruit komen, met euro 50.000 voorlopig als richtlijn..
- Overzicht trambestuurders. stuurt informatie naar . Vraag: wat is het verloop en aanwas de komende 10 jaar. De maximale leeftijd gaat omhoog naar 77 jaar, dus kan het personeel langer doorrijden.

b. Uitkomsten data-analyse op basis van door de Tramorganisaties geleverde data.

geeft toelichting op de analyse. Toelichting op enkele punten:

- Transferlijst: wagens die overgeplaatst worden (op dit moment mogelijk een wagen naar Den Haag).
- Een aantal trams (zoals niet-GVB trams) worden bewust ingezet (werkpaarden) om overige c(GVB) ollectie te besparen. De verdeling is nu 80/20: 80% van de ritten wordt uitgevoerd door 20 % van de trams. De tramorganisaties hebben de wens dit beter te verdelen. Juist de zichtbaarheid van de historische trams speelt hierbij een belangrijke rol.
- De tramorganisaties bedanken voor deze analyse. De analyses zijn erg nuttig en geven uitzicht op verbetering.

- [redacted] zal wat aanpassingen doen en het document onderling verspreiden.

8. Rondvraag en sluiting.

- [redacted] heeft de in zijn ogen hoofdzaken van de Amsterdamse museumtram op een rijtje gezet (11 actiepunten: wie moet wat doen). Bespreking ervan leert dat aan alle punten wordt gewerkt. De gemeente kan zich er niet in vinden dat er pas aan een bedrijfsplan wordt gewerkt als de nieuwe huisvesting vaststaat. Het bedrijfsplan is nodig om te bepalen hoeveel huisvesting nodig is.
- Volgend overleg vindt plaats op 19 december van 09:00-11:30 uur.