Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
Per e-mail aan: [redacted]

Datum	9 september 2021
Ons kenmerk	WOB21-00154
Behandeld door	[redacted], Wob-coördinator Wonen, wob.wonen@amsterdam.nl, 06-[redacted]
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 8 mei 2021

Geachte heer [redacted],

In uw e-mail van 8 mei 2021, ontvangen op 10 mei 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het team Zoeklicht Direct van de gemeente Amsterdam inzake illegale (vakantie)verhuur of woonfraude.

Uw Wob-verzoek
U heeft specifiek gevraagd om openbaarmaking van de volgende informatie:

1. Alle documenten ((concept)proces-verbalen, vergelijkbare formele stukken, (concept) beleidsdocumenten, terugkoppelingsverslagen, emailcorrespondentie, etc.)) van de gemeente Amsterdam van Zoeklicht Direct inzake illegale (vakantie)verhuur of woonfraude in de periode 14 juli 2019 tot en met de peildatum Wob-verzoek (8 mei 2021) in het postcodegebied 1012.
2. Alle documenten ((concept) beleidsdocumenten, terugkoppelingsverslagen, emailcorrespondentie, etc.), met inbegrip van lopende evaluaties, die zien op de vormgeving van het (handhavings)beleid van Zoeklicht Direct en de totstandkoming van dat team in de periode 14 juli 2019 tot en met de peildatum Wob-verzoek (8 mei 2021).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 mei 2021.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal **382** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Die bijlage vermeldt tevens per document of dat al dan niet (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt en – indien van toepassing – welke weigeringsgronden zijn gebruikt. In de stukken zelf is tevens duidelijk aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is.

Het gevraagde document bestaat (nog) niet
Naast de documenten met nummers **380, 381, 382** zijn er geen documenten aangetroffen die zien op de vormgeving van het (handhavings)beleid van Zoeklicht Direct en de totstandkoming van dat team in de periode 14 juli 2019 tot en met de peildatum van het Wob-verzoek (8 mei 2021). Wij hebben ook geen (lopende) evaluaties aangetroffen van Zoeklicht Direct.

Dubbele documenten
Een aantal documenten zijn dubbel geïnventariseerd. De dubbel geïnventariseerde documenten worden niet twee keer verstrekt. Het gaat om de documenten met nummers **053 t/m 055, 066, 067, 082, 086, 087, 088, 093, 095, 105, 107, 109 t/m 112, 116 t/m 124, 126 t/m 128, 130 t/m 133, 151, 172, 173, 207, 238, 305, 311 t/m 315, 338, 351 en 377**. Ook in de inventarisatielijst is aangegeven welke documenten dubbel zijn.

Zienswijzen
U bent er over geïnformeerd in de e-mail van 10 augustus 2021 dat er derde belanghebbenden zijn betrokken bij de openbaarmaking van de documenten met nummers **071, 257, 259, 260, 261** en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek om openbaarmaking tegemoet te komen en de informatie waarom u verzoekt gedeeltelijk openbaar te maken en gedeeltelijk af te wijzen. Voor de motivering verwijs ik naar de inventarisatielijst in samenhang met het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

De documenten die op de inventarisatielijst zijn aangemerkt als 'reeds openbaar' verstrek ik niet, omdat de Wob niet van toepassing is op reeds openbare documenten.

In de documenten die op de inventarisatielijst als 'geweigerd' zijn aangemerkt, blijft na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over die zelfstandig leesbaar is. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Overwegingen
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vinden onderstaande belangenafwegingen mede plaats.

<u>Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen</u>
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Door openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten zoals deze zijn opgenomen in de inventarisatielijst, zal het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding zijn.

Woningen in Amsterdam zijn schaars, de druk op de woningmarkt is groot en woonfraude komt in verschillende verschijningsvormen voor. Woonfraude leidt veelal tot verdringing op de woningmarkt, maar ook tot brandonveilige situaties en overlast voor omwonenden. De leefbaarheid en veiligheid van de directe omgeving komt daarmee in het geding.

Handhavingsschema (document nr. 380)
Het document Handhavingsschema is opgesteld met het oog op het bereiken van een effectieve controle van woningen. Het behoud van de woonfunctie, het tegengaan van overlast en het bevorderen van veiligheid staan hierbij voorop. De gehele inhoud van het document is doordrongen met controle strategische beschouwingen. Het document is bedoeld om medewerkers van de gemeente Amsterdam te instrueren en handvatten te bieden bij hun controletaken en bevat veel informatie over de controlestrategieën en toezichtmechanismen. Het betreft een interne werkwijze die is doordrongen met beleidstechnische aspecten. Door openbaarmaking zou informatie over de controlestrategie van de afdeling Woninggebruik en -verbetering van directie Wonen algemeen bekend worden gemaakt.

Meldingen woonfraude en verklaringen geïnterviewden
Om een effectieve aanpak van woonfraude mogelijk te maken, is Zoeklicht Direct opgericht. De meldingen die de gemeente Amsterdam ontvangt via Zoeklicht Direct vormen een belangrijk onderdeel van de handhaving. Het doen van meldingen kan leiden tot het sluiten van illegale hotels en het aanpakken van andere vormen van woonfraude. Zodra een melding wordt ontvangen, wordt deze onderzocht en afgehandeld. Interventieteams kunnen na een melding direct een bezoek brengen aan de woning om na te gaan of het gebruik in overeenstemming is met de wet- en regelgeving en om een eventuele overtreding te constateren waarna er desgewenst overgegaan kan worden tot het sanctioneren van de overtreder.

Als inlichtingen die aan de inspecteurs worden verstrekt, bijvoorbeeld een verslag van wat er is gezegd tijdens een huisbezoek, of in meldingen, openbaar bekend zouden worden gemaakt, bestaat het risico dat melders van woonfraude geen meldingen meer doen. Ook is de kans reëel dat personen die worden gehoord bij controles in woningen (veelal bewoners) minder informatie verstrekken en minder meewerken bij een controle, indien zij vrezen voor de openbaarmaking van hetgeen zij verklaren of laten zien aan de toezichthouders. Om te voorkomen dat het inspectiewerk wordt bemoeilijkt omdat potentiele melders niet meer melden of dat er beperkter informatie wordt verstrekt uit angst voor openbaarmaking van deze informatie, maak ik informatie van melders, bewoners en/ of andere geïnterviewden niet openbaar.

Rapporten van bevindingen, beeldverslagen en verslagen buitendienstonderzoek
De openbaarmaking van de rapporten van bevindingen, beeldverslagen en verslagen buitendienstonderzoek heeft tot gevolg dat het bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet naar behoren zal kunnen uitoefenen. De documenten zijn doordrongen met controle strategische beschouwingen en door openbaarmaking van informatie, zal dit een nadelige invloed hebben op een effectieve handhaving. Vanwege het feit dat er om een groot aantal documenten wordt verzocht, zal bij openbaarmaking uit deze documenten naar voren komen hoe er wordt gehandhaafd bij een bepaalde overtreding.

Zelfs gedeeltelijke openbaarmaking van de rapporten van bevindingen met beeldverslagen of verslagen buitendienstonderzoek kan ernstige gevolgen hebben voor het toezicht op de naleving van de Huisvestingswet. Dat is met name gelegen in de relatie die de toezichthouders hebben met de bewoners/gebruikers van de woningen waarop het toezicht gehouden wordt, en het vertrouwen dat bewoners moeten hebben in de toezichthouders dan wel in de gemeente Amsterdam.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten zal de effectiviteit en veiligheid van toekomstig optreden van toezichthouders in gevaar kunnen brengen. Tevens is te verwachten dat openbaarmaking zal leiden tot calculerend gedrag van de doelgroep waar deze controlestrategie zich op richt. De controle door toezichthouders kan hierdoor ernstig worden belemmerd. Handhavend optreden tegen illegaal gebruik van woningen wordt hierdoor minder doeltreffend en effectief. Tevens komt de effectieve aanpak van woonfraude onder druk te staan.

Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht van de afdeling Woninggebruik en -verbetering van de directie Wonen. De handhaving op illegaal woongebruik zou door openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten op onaanvaardbare wijze worden geschaad. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Waar deze weigeringsgrond is toegepast, heb ik dit in het document en op de inventarisatielijst aangeduid met de aanduiding **'10.2.d'**.

Dezelfde informatie weiger ik ook met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Voor een motivering van deze weigeringsgrond wordt verwezen naar 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling'.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In bepaalde documenten die staan vermeld in de inventarisatielijst zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom heb ik de in de documenten voorkomende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Voor een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is het niet noodzakelijk dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming. Waar het om gaat is of bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is en zo ja, of dat belang zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid, zoals in het geval van foto's in advertenties of foto's van woningen. De documenten bevatten informatie die, op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot natuurlijke personen.

Aangezien tot personen herleidbare gegevens de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen eveneens kan schaden, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid.

Voor zover het de namen en andere persoonsgegevens van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt volgens vaste rechtspraak anders indien het gegevens als namen (in e-mailadressen), telefoonnummers (werk en privé), en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties betreft. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, directeuren en wethouders.

Waar deze weigeringsgrond is toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met een zwart kader en op de inventarisatielijst aangeduid met de aanduiding **'10.2.e'**.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam. De onevenredige benadeling bestaat uit het feit dat openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de desbetreffende documenten een negatief effect kan hebben op onze toezichts- en handhavingstaak en het goed functioneren van de gemeente Amsterdam kan belemmeren. Ik verwijs voor een verdere onderbouwing naar de motivering die ik heb gegeven in paragraaf 'Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen'.

Ik doe eveneens een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob om te voorkomen dat de melder van de melding woonfraude onevenredig wordt benadeeld. Het is daarbij aannemelijk dat deze melder door derden kan worden aangesproken en hiervan schadelijke effecten kan ondervinden. Ik verwijs voor een verdere onderbouwing naar de motivering die ik heb gegeven in paragraaf 'Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen'.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en de melder van de melding woonfraude, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Waar deze weigeringsgrond is toegepast, heb ik dit in het document en op de inventarisatielijst aangeduid met de aanduiding **'10.2.g'**.

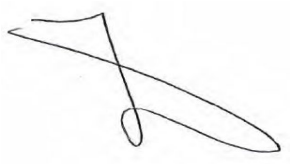
<u>Geheimhouding artikel 67 Awr</u>
In de documenten met nummers **003 en 004** is een rapport toeristenbelasting opgenomen. Dergelijke documenten vallen op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr) onder fiscale geheimhoudingsplicht waarvoor de Awr ten opzichte van de Wob als een bijzondere openbaarmakingsregeling prevaleert. De fiscale geheimhoudingsplicht staat aan bekendmaking aan een ieder op grond van de Wob in de weg.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/.

De documenten met nummers **011, 017, 058, 064, 065, 381, 382** zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



J. van Ravesteyn
plv. Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.
Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven

van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het

belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarisatielijst