From: "5.1,2,e"
Sent: *Thu, 26 5.1,2,e 2023 09:06:44 +0100*
To: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Verslag hoorgesprek*

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 27 december 2022 9:35
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e@gmail.com>
Onderwerp: Verslag hoorgesprek

Geachte 5.1,2,e

Hieronder treft u een zakelijke weergave van het hoorgesprek van 12 december 2022 aan. Dit verslag zal ook naar 5.1,2,e 5.1,2,e en de stadsdeeldirecteur worden verstuurd.
5.1,2,e en 5.1,2,e zullen in de gelegenheid worden gesteld om hun reactie te geven. Vervolgens zal op basis van alle verzamelde informatie een reactie op uw klacht worden opgesteld. Dit zal i.v.m. het kerstreces iets langer duren dan u van ons mag verwachten.
Ik verwacht uiterlijk eind januari een reactie op uw klacht naar u te kunnen mailen. Onze excuses voor deze vertraging.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Senior klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Tel: 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
5.1,2,e@amsterdam.nl

Verslag hoorgesprek 12 december 2022

Deelnemers
5.1,2,e (indiener van de 2 klachten)
5.1,2,e (Manager Veiligheid)
5.1,2,e (senior klachtencoördinator)

Na een kort voorstelronde wordt uitgelegd dat dit overleg tot doel heeft om 5.1,2,e te horen naar aanleiding van 2 klachten die hij heeft ingediend. De ene klacht heeft betrekking op 5.1,2,e (afdelingshoofd VTH) en de andere klacht heeft betrekking op 5.1,2,e (juridisch adviseur).

Voorgeschiedenis (verteld door 5.1,2,e)
5.1,2,e heeft in het verleden een pand gehuurd en flink opgeknapt en er een horecazaak geëxploiteerd. Op een gegeven moment wilden de pandeigenaren de huur van het pand flink verhogen. Hier is hij niet mee akkoord gegaan, waarop een conflict tussen hem en de pandeigenaren is ontstaan.
De pandeigenaren hebben hierop aangegeven dat hij de consequenties hiervan nog zou zien.
Bij het aanvragen van een (verlenging ?) van de exploitatievergunning, bleek er een anonieme tip te zijn gedaan over zijn antecedenten. Naar aanleiding van deze anonieme tip zijn er gegevens bij de politie opgevraagd. Deze hebben uiteindelijk geleid tot het weigeren van de vergunning. Volgens hem moet de anonieme tip afkomstig zijn van de pandeigenaren.

Hij heeft verschillende mensen uit zijn directe omgeving naar voren geschoven als vergunningaanvrager, maar telkens werd de vergunning geweigerd. Hierop heeft hij uiteindelijk zelf een vergunningaanvraag ingediend. De rechter heeft het huurcontract ontbonden, waardoor de vergunningaanvraag niet kon worden toegekend.

Hij heeft vervolgens om zijn volledige dossier gevraagd, maar heeft niet alle stukken ontvangen. Hij heeft op 28 mei 2020 stukken ontvangen, maar er ontbreken stukken uit zijn dossier. Er wordt bijv. in de stukken verwezen naar een mail, maar die mail ontbreekt in het dossier. Er zijn stukken willens en wetens uit zijn dossier weggelaten. Hij mist stukken die betrekking hebben op de communicatie tussen politie, de afdeling vergunningen en de pandeigenaren. Hij heeft al 5 aangiftes gedaan tegen ambtenaren.

De politie heeft met 5.1.2,e geschikt en heeft hem een som geld gegeven. Hij is ervan overtuigd dat er sprake is van corruptie en heeft daarom op 19 oktober aangifte gedaan.
Hij geeft aan dat er gesjoemeld is met politierapporten. Die politierapporten waren uiteindelijk de aanleiding om de vergunningaanvraag te weigeren. Hij voldeed aan de voorwaarden van de Drank- en Horecawet.
Er zou een Horcaweek-actie zijn geweest. Hij heeft zelf bij horecazaken in de buurt nagevraagd of zij ook zijn gecontroleerd. Hieruit is gebleken dat alleen zijn horecazaak is gecontroleerd op naleving van de sluitingstijden, maar andere horecazaken niet. Er is een gerichte actie opgezet om hem aan te pakken.
De gemeente heeft op onrechtmatige wijze politiegegevens verkregen waarop zijn vergunning is geweigerd.
Hij geeft aan dat hij via via heeft vernomen dat vergunningen te koop zijn. Er zijn corrupte vergunningmedewerkers die tegen betaling een vergunning verstrekken.

Klacht tegen 5.1.2,e

Dhr. 5.1.2,e voorheen was 5.1.2,e mijn vaste contactpersoon binnen het stadsdeel. Zij zat objectief in het dossier en ik vertrouwde haar ook. Zij was welwillend en handelde naar eer en geweten. 5.1.2,e daarentegen vertegenwoordigt de gemeente in mijn rechtszaken. Zij is nu tijdelijk de waarneemster van 5.1.2,e en dus ook mijn contactpersoon. Deze 2 rollen zijn onverenigbaar. Ik vind het prima dat 5.1.2,e betrokken is bij de rechtszaken, maar het is niet correct dat zij ook mijn contactpersoon binnen de gemeente is. Zij is niet welwillend en vooringenomen. Dit blijkt ook uit de mail van 24 november 2022. Zij heeft onvoldoende kennis van mijn dossier en levert onjuiste informatie aan bij rechtszittingen. Als ik aanvullende vragen stel, wijst zij mij erop dat ik mijn volledige dossier heb ontvangen. Zij gaat niet in op de vragen die ik stel. Er wordt geen openheid van zaken gegeven.
Met betrekking tot de anonieme tip heeft 5.1.2,e tijdens een rechtszitting aangegeven dat de gemeente anonimiteit heeft beloofd en daarom de naam van de tipgever niet kan vrijgeven. De gemeente mag dit helemaal niet.

5.1.2,e geeft aan dat 5.1.2,e met verlof is en over enkele maanden weer haar werk zal oppakken. In de tussentijd neemt 5.1.2,e haar taken over. Dit geldt ook voor de taak van contactpersoon.

Klacht tegen 5.1.2,e

Dhr. 5.1.2,e 5.1.2,e bemoeit zich met Woo-verzoeken. Ik wil niets met hem te maken hebben. Dit geldt ook voor 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e Ik wil niets te maken hebben met mensen die betrokken zijn bij het ontstaan van de problemen rondom de weigering van de vergunning van mijn vorige horecazaak. Deze mensen hebben mijn leven volledig verwoest. Deze situatie heeft een zodanig negatieve impact op mijn leven en het leven van mijn gezin gehad, dat ik wil emigreren uit Nederland. Ik heb ook via via vernomen dat de pandeigenaren de opdracht hebben gegeven om mij te laten mishandelen. Eén van de jongens die voor deze klus is benaderd heeft mij hierover geïnformeerd.

5.1.2,e legt uit dat een Woo-verzoek in behandeling wordt genomen door de Woo-coördinator. De Woo-coördinator beoordeelt het verzoek, zet deze intern uit, vraagt alle stukken op en beoordeelt vervolgens welke stukken wel en welke niet openbaar mogen worden gemaakt (en op grond van welke wetsbepaling). Een Woo-besluit is slechts een formaliteit en in principe zijn o.a. alle managers bevoegd om deze te ondertekenen.

5.1.2,e geeft aan dat hij met betrekking tot zijn beschuldigingen van corruptie aangifte kan doen bij de politie. Als er sprake is van corruptie is het zeker ook in het belang van de gemeente om de corruptie aan het licht te brengen en hier tegen te handelen.

Afsluiting

5.1,2,e wil een gesprek met mensen die tot nu toe niet bij zijn dossier betrokken zijn en die een open en objectieve houding hebben. Hij wil dat zijn klachten serieus worden genomen en dat zijn vragen worden beantwoord.
Tot slot geeft hij aan dat hij een Woo-verzoek heeft ingediend bij stadsdeel Zuid. Hij wil weten of stadsdeel Centrum hier bemoeienis in heeft gehad. 5.1,2,e heeft toegezegd deze vraag aan de Woo-coördinator voor te leggen en hier later op terug te zullen komen.