Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Leksmondplein 5 Ghanese kerk
Datum: dinsdag 26 april 2022 8:14:18
Bijlagen: omgr zuidoost 19.009456.pdf

Ter info.
Wel nog een vraagje, wie van V&OR is betrokken mbt parkeren?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 25 april 2022 13:42
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Leksmondplein 5 Ghanese kerk

Beste allemaal,

Daar is ie dan! De uitspraak over de Ghanese kerk. Wat ik al verwachtte, is ook gebeurd. De rechtbank heeft de beroepen gegrond verklaard en het besluit op bezwaar vernietigd. Het gaat specifiek om de onderdelen autoparkeren en fietsparkeren. Rechtsoverweging 11.6 en verder.
Kort gezegd is de rechtbank van mening dat het bouwplan moet worden beoordeeld als ware het geheel in strijd met de aldaar geldende bestemmingsplannen. De 80%/20% uitleg wordt niet gevolgd. Dus dat het bouwplan voor 80% past qua gebruik binnen het bestemmingsplan Gaasperdam doet er niet toe. Die 20% strijd met het plan Weguitbreiding Schiphol – Amsterdam – Almere maakt dat het gehele bouwplan moet worden beoordeeld qua goede ruimtelijke ordening. Kort en goed betekent dit, dat er circa 25 autoparkeerplaatsen moeten zijn. En die zijn er niet. Zoveel blijkt wel uit ons rapport van Trajan en ook uit de metingen van Van Stiphout. Dus: er kan niet in de parkeerbehoefte worden voorzien. Beroepen gegrond, besluit vernietigd. Ook qua fietsparkeren zijn de beroepen gegrond. Er is geen sprake van herontwikkeling, maar van nieuwbouw en dan moeten de fietsparkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd volgens ons beleid. En dat kan niet want de kerk beslaat het hele eigen terrein.

Kortom, er moet een nieuw besluit op bezwaar komen waarin deze onderdelen opnieuw worden beoordeeld. Er zal een advies van V&OR moeten komen en wellicht ook van R&D. En dus een advies van de bezwaarschriftencommissie. De rechtbank geeft ons daarvoor 12 weken. Gelukkig zonder dwangsommen.
Ik ga een en ander in overleg met de teammanagers uitzetten binnen het JB. Maar het lijkt me wel goed als VTH Zuidoost en V&OR alvast de uitspraak goed lezen en nadenken of dit gerepareerd kan worden (is te onderbouwen dat in de parkeervraag kan worden voorzien) en zo ja, hoe dat moet gebeuren.
Ik zal ook een overleg inplannen op korte termijn om een en ander te bespreken. Want ik ben wel benieuwd hoe iedereen er in staat en of er wellicht wordt nagedacht over een weigering.

Groeten,

mr. [redacted]
Senior jurist omgevingsrecht
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Werkdagen: 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 24 januari 2022 12:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Leksmondplein 5 Ghanese kerk

Beste allemaal,

Afgelopen donderdag was de zitting over de omgevingsvergunning voor de Ghanese kerk aan het Leksmondplein 5. 5.1,2,e was fysiek aanwezig bij de rechtbank, Buiten reikwijdte . Het was een lange sessie, namelijk 4,5 uur. Het was meervoudig dus drie rechters, er waren best veel omwonenden met hun advocaten en de StAB was er met drie mensen. En dan dus vergunninghouder en 5.1,2,e en ik.
Zoals ik al verwachtte, ging een groot deel van de tijd op aan het onderdeel 'parkeren'. Dit is van meet af aan het zwakke punt in deze zaak. Ook het onderdeel 'geluid' kwam wat uitgebreider aan de orde, net als fietsparkeren, de toepasselijkheid van twee bestemmingsplannen op één locatie, de brandveiligheid en nog enkele minder relevante onderwerpen.
De zitting ging prima, maar ik verwacht wel een vernietiging op het punt van het parkeren met een bestuurlijke lus met een herstelmogelijkheid voor ons. Dat is niet met zo veel woorden gezegd, maar was wel tussen de regels door te lezen.
Zodra de uitspraak er is, horen jullie dat van mij en dan kijken we even verder.

Nog wel een punt van aandacht voor in de toekomst. Voor dit soort zaken waarin specifieke kennis is vereist op het gebied van parkeren en geluid, is het niet prettig als er geen ondersteuning is vanuit V&OR, R&D en/of VTH. Het is geen verwijt, maar wel een constatering. We zijn toch wel twee uur doorgezaagd over parkeren en ik kom inmiddels een heel eind, maar de echte finesses beheers ik niet. Dat moet in het vervolg wel anders. Nu lag de verantwoordelijkheid voor het dossier geheel bij mij (het JB) en dat vind ik niet helemaal eerlijk. Het is immers een gezamenlijk product.
Dit bespreek ik overigens verder nog binnen het JB hoor dus jullie hoeven er nu niks mee. Maar weet dat het voor een jurist wel prettig is als er ondersteuning vanuit de andere afdelingen is in dit soort zaken.

Groeten,

mr. 5.1,2,e
Senior jurist omgevingsrecht
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Werkdagen: 5.1,2,e