# Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
centrum.amsterdam.nl

(1)

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AMSTERDAM

Datum **1 juli 2015**
Ons kenmerk BWT 26-15-0082
Adres Damrak 18
Behandeld door [redacted]

Bijlage 1

Onderwerp Zaken die in strijd zijn met de Welstandsnota

Geachte ,

Op 26 juni 2015 heeft een inspecteur van de afdeling Gebruikstoezicht geconstateerd, dat aan het pand Damrak 18 in strijd met artikel 4.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening ontoelaatbare reclame is aangebracht. De aangebrachte reclame bestaat uit: twee banieren, vier lichtlijnen, een camera en het dichtzetten van 18 ruiten op de verdiepingsvloeren.

In de bijlage staat wat u moet aanpassen. Ook kunt u daar de tekst van de geldende regels lezen.

U moet binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief de in de bijlage genoemde zaken aanpassen. Als u dit niet doet, kunnen wij u bestuursdwang aanzeggen. Ook bestaat de mogelijkheid tot oplegging van een dwangsom. In dit geval bedraagt deze € 38.000,00. Wij vertrouwen erop dat u het niet zo ver zult laten komen.

U kunt binnen veertien dagen na dagtekening uw mening (zienswijze) over de zaak kenbaar maken. Dit kunt u schriftelijk of mondeling doen bij [redacted] van de directie Toezicht en Handhaving, afdeling Gebruikstoezicht, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam.

De volledige teksten van de beleidsregels zijn te vinden op www.centrum.amsterdam.nl, bij Publicaties. Deze regels zijn ook verkrijgbaar bij het Voorlichtingsloket van Stadsdeel Centrum, Stadhuis, Amstel 1, telefoon 14020 (niet voorafgegaan door een kengetal).
Het Voorlichtingsloket is geopend van maandag tot en met vrijdag van 08:30 tot 16:00 uur.
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum,
Namens hen,

Inspecteur Gebruikstoezicht

**BIJLAGE bij brief met kenmerk BWT 26-15-0082**

**C700 De Welstandsnota 2013 - De Schoonheid van Amsterdam**

C703 **Reclame op of achter het raam**
De reclame op de verdiepingsvloeren achter 18 ruiten (op of onmiddellijk achter het raam) voldoet niet.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 7 - artikel 10a.
U dient deze reclame te verwijderen en verwijderd te houden.

C704 **Vlag, dundoek, winkelwaar of voorwerp**
De reclame (twee banieren/dundoek en een camera) aan de gevel voldoet niet.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 7 - artikel 12a en de Algemene Plaatselijke Verordening - hoofdstuk 4 - artikel 4.10.
U dient deze reclame te verwijderen en verwijderd te houden.

C714 **Verlichting en/of lichtlijn**
De verlichting en/of lichtlijn aan de gevel voldoet niet.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 6 (gevelwijzigingen/vorm) en hoofdstuk 7 - artikel 12a.
U dient deze verlichting en/of lichtlijn te verwijderen en verwijderd te houden.

C716 **Dichtzetten raam**
Het raam voldoet niet.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 6 (kozijnwijzigingen/winkel- en bedrijfspuien).
U dient de raamopening(en) weer transparant te maken of (indien noodzakelijk) deze te voorzien van getint glas.

**C800 Huisnummering**

C801 Het huisnummer ontbreekt of is niet zichtbaar aanwezig.
Dit is in strijd met de Nederlandse Norm (NEN) 1772 en 1773.
U dient ervoor te zorgen dat het huisnummer duidelijk zichtbaar aanwezig is.

(2)

Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AMSTERDAM

CC: Fort Advocaten N.V., t.a.v. [redacted]

| | |
|---|---|
| Datum | 31 AUG. 2015 |
| Ons kenmerk | BWT 26-15-0082 |
| Adres | Damrak 18 |
| Behandeld door | [redacted], Gebruikstoezicht, 020 256 4637, [redacted] |
| Bijlage | 1 |
| Onderwerp | Dwangsom voor zaken die in strijd zijn met de Welstandsnota |

Geachte heer/mevrouw,,

Overtreding
Tijdens een controle van uw bedrijf Venustempel/Sexmuseum aan het Damrak 18 op 26 juni 2015 is geconstateerd dat het bedrijf niet geheel voldoet aan de geldende regelgeving. Het gaat hierbij om zonder vergunning aangebrachte banieren, vier lichtlijnen(ornamenten) en een camera. Dit is in strijd met artikel 2.1, eerste lid onder a, en f, van de Wet algemene bepalingen · omgevingsrecht.
Het pand Damrak 18 is een Rijksmonument.
Daarbij heeft u ontoelaatbare reclame aangebracht in de vorm van: het dichtzetten van 18 ruiten op de eerste en tweede verdieping. Dit is in strijd met artikel 4.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Wij hebben u hierop gewezen bij brief van 1 juli 2015.

Zienswijze

U bent in de brief van 1 juli 2015 in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven.
Namens u heeft [illegible] van Fort Advocaten N.V. te Amsterdam hierop gereageerd.
Verkort weergegeven geeft hij aan dat er onduidelijkheden zijn in de brief, namelijk:

1. Gaat het hier om een *voornemen* tot oplegging van een last?
2. "Reclame achter 18 ruiten op de verdiepingsvloeren" geeft niet duidelijk aan om welke ramen het gaat; achter de zes ramen op de eerste en tweede etage is een decoratie aangebracht die geen directe reclame-uiting voorstelt. Er zou hierdoor naar uw mening geen sprake zijn van strijd met de Welstandsnota;
3. Banieren: Aan het gebouw op de hoek Rokin/Heiligeweg en aan het Beursgebouw aan het Damrak bevinden zich ook banieren. Hier zou strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel;
4. De camera hangt er niet voor reclamedoeleinden maar om veiligheids- en verzekeringstechnische redenen; dergelijke camera's bevinden zich op allerlei locaties aan diverse soorten gevels in de gehele stad;
5. Verlichting en/of lichtlijn: het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld;
6. Dichtzetten raam: de pui is geheel conform de bouwvergunning gerealiseerd. Ook hierover onduidelijkheid;
7. Huisnummering: deze wordt aangebracht;

Reactie op zienswijze

1. De brief van 1 juli 2015 geldt als voornemen; de volgende stap kan zijn: het toepassen van bestuursdwang, danwel het opleggen van een last onder dwangsom. (artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht. Bestuursdwang is het verhelpen van de strijdige situatie op kosten van de overtreder. In plaats daarvan kan ook een last onder dwangsom worden opgelegd (artikel 5:32 van de Algemene Wet Bestuursrecht).
2. Op de zes ramen (met 18 ruiten) op de eerste en tweede verdieping zijn decoraties inclusief drie maal de tekst "museum" en de tekst "summer" aangebracht.
   Hier is sprake van ontoelaatbare reclame. (reclame volgens de APV: het in het openbaar aanprijzen van of de aandacht vestigen op diensten, goederen, activiteiten of namen met het doel een commercieel belang te dienen). Bovendien geeft de Welstandsnota 2013 hoofdstuk 6, § 3 onder het kopje "zorgvuldig" aan: gevelopeningen transparant invullen (ook van binnenuit niet blinderen),
3. Banieren: het door u aangegeven adres hoek Rokin/Heiligeweg is ons niet duidelijk; de banieren aan het Beursgebouw zijn met vergunning geplaatst. Hier is geen sprake van een gelijke situatie.
4. Camera: In de Welstandsnota 2013 hoofdstuk 6, § 4 onder het kopje "Zorgvuldig/vorm" staat aangegeven: In de Binnenstad geldt ook,.- geen lantaarns, luifels of andere elementen toevoegen. Dit geldt eveneens voor de camera aan de gevel.
5. Verlichting en/of lichtlijn betreft de reeks van vier ornamenten, geplaatst onder de ramen op de eerste verdieping.
6/7. Boven de deur is een dichtgezet bovenlicht. Dit is inderdaad conform de vergunning. Geconstateerd is dat inmiddels het huisnummer hierop is aangebracht.

Legalisatieonderzoek
Wij hebben advies gevraagd aan de Commissie voor Welstand en Monumenten. Deze heeft op 24 augustus 2015 als volgt geadviseerd:
Bezwaar:
De reeds aangebrachte wijzigingen voldoen niet aan de criteria uit het Programma van Eisen Kwaliteit Monumenten en de Welstandsnota 2013:

- Gevelopeningen transparant invullen, van binnenuit niet blinderen ( Welstandsnota 2013, Hoofdstuk 6, § 3)
- Banieren: zijn niet toegestaan op basis van de Welstandsnota (Hoofdstuk 7, § 2, lid 12) Enkel op basis van lid 11 zijn er mogelijkheden. Deze zijn hier niet van toepassing.
- Met betrekking tot lichtlijnen en camera wordt verwezen naar Hoofdstuk 6, § 4, waarin voor de binnenstad is aangegeven dat er geen nieuwe elementen aan de gevel mogen worden toegevoegd.

Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie neemt dit advies over. Legalisatie is derhalve niet mogelijk.

Belangenafweging
Het kan in beginsel niet zo zijn dat de (economische) belangen van een individu opwegen tegen de algemene belangen die worden vertegenwoordigd door de hier toepasselijke wet- en regelgeving.
Dit kan alleen als bijzondere en zwaarwegende omstandigheden daartoe dwingen.
Hiervan is echter in dit geval geen sprake. Het dagelijks bestuur heeft na de constatering van de overtreding steeds aangegeven dat het hier gaat om een niet toegestane situatie. Deze situatie zal niet worden gedoogd. Met andere woorden, het algemeen bestuur is op de hoogte van deze illegale situatie en besluit, na afweging van alle belangen, om tot handhaving over te gaan.

Handhaving
Wij zijn bevoegd om u bestuursdwang aan te zeggen op grond van artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht. Bestuursdwang is het verhelpen van de strijdige situatie op kosten van de overtreder. In plaats daarvan kunnen wij u ook een last onder dwangsom opleggen (artikel 5:32 van de Algemene Wet Bestuursrecht).

Last onder dwangsom
Op grond van artikel 2.1, eerste lid onder a. en f. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 4.3 en 4.10 van de APV hebben wij besloten u een last onder dwangsom op te leggen. Dit betekent dat u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit aan de volgende zaken moet hebben voldaan:

- De reclame achter de zes ramen (achttien ruiten) op de eerste en op de tweede verdieping verwijderen en de ramen transparant maken;

Als u hieraan niet, niet volledig of niet tijdig voldoet, wordt een dwangsom van € 1.000,-- (*zegge: éénduizend euro)* per ruit, totaal € 18.000,-- in rekening gebracht.

- De twee banieren aan de gevel verwijderen (inclusief bevestigingselementen);

Als u hieraan niet, niet volledig of niet tijdig voldoet, wordt een dwangsom van € 5.000,-- (*zegge: vijfduizend euro)* per banier, totaal € 10.000,-- in rekening gebracht.

- De vier lichtlijnen/ornamenten aan de gevel verwijderen;

Als u hieraan niet, niet volledig of niet tijdig voldoet, wordt een dwangsom van € 2.500,-- (*zegge: tweeduizend vijfhonderd euro*) per lichtlijn/ornament, totaal € 10.000,-- in rekening gebracht.

- De camera aan de gevel verwijderen (inclusief bevestigingsmateriaal) verwijderen.

Als u hieraan niet, niet volledig of niet tijdig voldoet, wordt een dwangsom van € 500,-- (*zegge: vijfhonderd euro*) in rekening gebracht.

In de bijlage staat de regelgeving hierover vermeld.

Ook als u de dwangsom betaalt, moet u nog steeds aan alle in de bijlage genoemde zaken voldoen. Als u dat niet doet, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom opleggen of bestuursdwang toepassen.

Als u niet betaalt wordt de dwangsom bij dwangbevel door een deurwaarder geïnd. Het bedrag wordt dan verhoogd met de kosten die met de invordering gepaard gaan (artikel 5:33 van de Algemene Wet Bestuursrecht).

Vragen?
De volledige tekst van de beleidsregels is verkrijgbaar bij het Voorlichtingsloket van Stadsdeel Centrum, Stadhuis, Amstel 1, telefoonnummer (14020; niet voorafgegaan door een kengetal), geopend op werkdagen van 08:30 tot 16:00 uur. Verdere informatie over dit besluit kunt u verkrijgen bij hr. van het Stadsdeel Centrum, directie Toezicht & Handhaving, afdeling Gebruikstoezicht, op telefoonnummer 020 256 4637.

Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum,
Namens hen,

Teammanager Gebruikstoezicht

*Bezwaar*
*Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.*
*Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.*
*Het dagelijks bestuur stelt het op prijs als u een kopie van uw bezwaarschrift faxt naar nummer 020 - 256 4433.*

*U stuurt uw bezwaarschrift naar:*
*Dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum*
*Directie Bedrijfsvoering*
*Afdeling Juridische Zaken*
*Postbus 202*
*1000 AE Amsterdam*

*Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*
*In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.*

BIJLAGE bij brief met kenmerk BWT 26-15-0082

De Welstandsnota 2013 - De Schoonheid van Amsterdam

Reclame op/onmiddellijk achter het raam c.q. dichtzetten
De reclame op/onmiddellijk achter de zes ramen (achttien ruiten) van de eerste en tweede verdieping (dichtzetten van deze ramen) voldoen niet aan de regelgeving.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 7 - artikel 10a.
U dient deze reclame te verwijderen en de ramen transparant te maken.

Vlag, dundoek, winkelwaar of voorwerp
De reclame (twee banieren/dundoek aan de gevel voldoen niet aan de regelgeving
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 7, § 2, artikel 12a en de Algemene Plaatselijke Verordening - hoofdstuk 4 - artikel 4.10.
U dient deze reclame inclusief bevestigingselementen te verwijderen en verwijderd te houden.

Lichtlijnen/ornamenten
De vier lichtlijnen/ornamenten onder de ramen op de eerste verdieping voldoen niet aan de regelgeving.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 6, § 4 (gevelwijzigingen/vorm).
U dient deze lichtlijnen/ornamenten te verwijderen en verwijderd te houden.

Camera
De camera aan de gevel voldoet niet aan de regelgeving.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 - hoofdstuk 6, § 4.
U dient deze camera van de gevel te verwijderen en verwijderd te houden.

6

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

AMSTERDAM

VERZONDEN 14 APR 2016

Datum 13 april 2016
Ons kenmerk JZ 98-15-0237
Uw kenmerk 1426155.1/20140
Behandeld door

Bijlage Diverse

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Geachte

Op 23 september 2015 is er een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit met kenmerk BWT 26-15-0082 van 31 augustus 2015 inzake een last onder dwangsom voor het verwijderen van reclame aan en achter de gevel van Damrak 18. Wij hebben ons laten adviseren door de bezwaarschriftencommissie van de afdeling Juridische Zaken.

In onze vergadering van 12 april 2016 hebben wij besloten dit advies over te nemen.
Wij verklaren het bezwaarschrift ongegrond en houden het besluit in stand. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar het bijgesloten advies.

U kunt tegen ons besluit beroep instellen bij de rechtbank. Dit is zo bepaald in art. 8:1 Awb.
De termijn hiervoor bedraagt zes weken na dagtekening van deze brief.

Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar het bijgesloten informatieblad.

Met vriendelijke groet,
Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum,
Namens hen,

b.a.

Hoofd afdeling Juridische Zaken

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

**JZ 98-15-0237**

ADVIES van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van Fort advocaten (mr. ) namens gericht tegen de beschikking van 31 augustus 2015 met kenmerk BWT 26-15-0082 inhoudende een last onder dwangsom met betrekking tot het adres Damrak 18.

Aan het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Centrum,

**1. Inleiding**

Bij besluit van 31 augustus 2015 is aan , een last onder dwangsom opgelegd (kenmerk BWT 26-15-0082) tot verwijdering van reclame aan en achter de gevel van Damrak 18 die in strijd zijn met de bepalingen van de nota De Schoonheid van Amsterdam 2013 (hierna: Welstandsnota 2013).

Op 23 september 2015, aangevuld bij brief van 19 december 2015 heeft de heer Fort Advocaten namens . (verder: de bezwaarde), tijdig een bezwaarschrift ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tegen het besluit van 31 augustus 2015.

De door u ingestelde bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarde in de gelegenheid gesteld om op 2 februari 2016 over het ingediende bezwaarschrift te worden gehoord.
Het verslag van de hoorzitting is aan dit advies gehecht.
Naar aanleiding van het verhandelde ter hoorzitting is namens het algemeen bestuur een nader schriftelijk commentaar geleverd dat is toegezonden aan bezwaarde. Bezwaarde heeft vervolgens bij brief van 18 maart 2016 op het schriftelijk commentaar gereageerd.

**2. Het bezwaarschrift**

<u>De reclame achter de ramen</u>:
Bezwaarde voert aan dat de afbeeldingen achter de ramen al jaren aanwezig zijn en in ieder geval al aanwezig waren voor de inwerkingtreding op 1 maart 2013 van de Welstandsnota 2013.
Conform de gangbare opvattingen omtrent de overgangsbepalingen binnen het omgevingsrecht eist het rechtszekerheidsbeginsel dat een gebruik dat thans in strijd is met de regelgeving desalniettemin geacht wordt legaal te zijn indien dit bij aanvang, althans voordat de nieuwe regelgeving in werking trad (in casu 1 maart 2013) niet in strijd is met de toenmalige regelgeving en derhalve legaal.
Bovendien stelt bezwaarde zich op het standpunt dat de regels van de Welstandsnota 2013 geen zelfstandige normen vormen die zich lenen voor handhaving. Bezwaarde stelt dat kijkend naar de directe omgeving geen sprake is van een exces, terwijl de Welstandsnota 2013 bovendien geen excessenregeling bevat op grond waarvan de gemeente repressief kan optreden. In de Welstandsnota 2013 wordt ook niet uitgewerkt wat onder exces wordt verstaan. Er kan gelet op de omgeving niet gesproken worden van ernstige strijd met de regelgeving op het gebied van welstand zodat volgens vaste jurisprudentie de bevoegdheid om in dit geval op te treden niet bestaat.
Verder doet bezwaarde onder verwijzing naar het Allard Pierson Museum een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ter zitting heeft bezwaarde het beroep op het gelijkheidsbeginsel aangevuld met de volgende adressen: De Bijenkorf en kledingzaak Etnies naast C&A.

<u>De twee banieren aan de gevel</u>:
Bezwaarde beroept zich primair op het gelijkheidsbeginsel en wijst op gelijke situaties zoals het Beursgebouw en hoek Rokin/Heiligeweg.
Voorts wijst bezwaarde op Hoofdstuk 7, paragraaf 2, artikel 12 sub, d van de reclamerichtlijnen waaruit zou volgen dat banieren gedurende openingstijden aanwezig mogen zijn. Overigens merkt bezwaarde op dat vanwege de huidige constructie de doeken weliswaar niet kunnen worden verwijderd, maar dat verwijdering van de doeken tijdens sluitingstijden (na 23:30 uur) geen redelijk doel dient.

<u>Vier lichtlijnen/ornamenten aan de gevel</u>:
Bezwaarde geeft allereerst aan dat de lichtlijnen (een lichtbakje bestaande uit vier losse elementen), niet in gebruik zijn en nauwelijks zichtbaar zijn aan de gevel.
Bezwaarde is overigens van mening dat historische panden zoals het Damrak 18 aangelicht dienen te worden, waarbij in een eerder gesprek van de kant van de gemeente is aangegeven dat het aanlichten van panden

wordt gezien als gemeentelijke taak. Bezwaarde vraagt zich af wanneer de gemeente de toezegging dat panden aan het Damrak worden aangelicht nakomt.
Verder heeft bezwaarde in het kader van het gelijkheidsbeginsel nog gewezen op het Victoria hotel alwaar aan de gevel diverse spots hangen en kennelijk geen handhaving plaatsvindt.

De camera aan de gevel:
De camera aan de gevel dient ter bevordering van de veiligheid en ter voorkoming van calamiteiten. Bovendien vormt een camera aan de gevel bij bezwaarde geen uitzondering. Ook in dit verband doet bezwaarde een beroep op het gelijkheidsbeginsel (Macau aan het Damrak foto bijlage 12 en Pasta Bar, foto bijlage 13).

Onder toekenning van de kosten die zijn gemaakt in de bezwaarfase verzoekt bezwaarde het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

**3. Toepasselijke wet- en regelgeving**

De bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang vindt haar grondslag in artikel 125, tweede en vierde lid van de Gemeentewet en afdeling 5.3 van de Awb.

Artikel 5:32
1. Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.
2. Voor een last onder dwangsom wordt niet gekozen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen, zich daartegen verzet.

Artikel 531d
Onder last onder dwangsom wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:
a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
b. de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 532a
1. De last omschrijft de te nemen herstelmaatregelen.
2. Bij een last onder dwangsom die strekt tot het ongedaan maken van een overtreding of het voorkomen van een verdere overtreding, wordt een termijn gesteld gedurende welke de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

Ingevolge artikel 2.1. eerste lid onder a en f van de Algemene wet bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden een project uit te voeren , voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk;
f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Artikel 4.10 algemene Plaatselijke Verordening (A.P.V.) Reclame op onroerende zaken
1. In dit artikel wordt onder reclame verstaan: het aanprijzen van of de aandacht vestigen op diensten, goederen, activiteiten, doelstellingen of namen.
2. Het is de rechthebbende op een onroerende zaak verboden deze zaak of een daarop aanwezige zaak te gebruiken of te laten gebruiken voor het maken van reclame met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die vanaf de weg of vanaf een andere voor publiek toegankelijke plaats zichtbaar is en die niet toelaatbaar is.
3. Reclame is niet toelaatbaar als deze naar het oordeel van het college o.a.
a. ontsierend is voor het stadsbeeld of afbreuk doet aan de kwaliteit van de openbare ruimte....

Of een reclame ontsierend is volgt uit de specifieke regelgeving opgenomen in Hoofdstuk 7 van de nota 'De Schoonheid van Amsterdam 2013', de welstandsnota van de stad Amsterdam.

4. Overwegingen van de commissie

Bij een controle van het bedrijf Venustempel/Sexmuseum op 26 juni 2015 heeft een inspecteur van de afdeling Gebruikstoezicht geconstateerd dat aan het pand Damrak 18 in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening (A.P.V.) en in strijd met artikel 2.1. eerste lid onder a en f van de Wabo ontoelaatbare reclame is aangebracht. De aangebrachte reclame bestaat uit twee banieren, vier lichtlijnen en het dichtzetten van 18 ruiten op de verdiepingsvloeren met afbeeldingen van de vier seizoenen. Verder is een camera aan de gevel aangebracht.

De commissie voor welstand en monumenten heeft op 24 augustus 2015 als volgt geadviseerd:
Bezwaar:
De reeds aangebrachte wijzigingen voldoen niet aan de criteria uit het Programma van Eisen Kwaliteit Monumenten en de Welstandsnota 2013:

- Gevelopeningen transparant invullen, van binnenuit niet blinderen ( Welstandsnota 2013, Hoofdstuk 6, § 3)
- Banieren: zijn niet toegestaan op basis van de Welstandsnota (Hoofdstuk 7, § 2, lid 12). Enkel op basis van lid 11 zijn er mogelijkheden. Deze zijn hier niet van toepassing.
- Met betrekking tot lichtlijnen en camera wordt verwezen naar Hoofdstuk 6, § 4, waarin voor de binnenstad is aangegeven dat er geen nieuwe elementen aan de gevel mogen worden toegevoegd.

In de bijlage bij het besluit van 1 juli 2015 heeft u het volgende aangegeven:
Reclame op/onmiddellijk achter het raam c.q. dichtzetten
De reclame op/onmiddellijk achter de ramen (achttien ruiten) van de eerste en tweede verdieping (dichtzetten van deze ramen) voldoen niet aan de regelgeving. Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 –hoofdstuk 7- artikel 10a.
U dient deze reclame te verwijderen en de ramen transparant te maken.

Vlag, dundoek, winkelwaar of voorwerp
De reclame (twee banieren/dundoek en een camera) aan de gevel voldoet niet aan de regelgeving.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 – hoofdstuk 7 – § 2, artikel 12a en de Algemene Plaatselijke Verordening – hoofdstuk 4 – artikel 4.10.
U dient deze reclame inclusief bevestigingselementen te verwijderen en verwijderd te houden.

Lichtlijnen/ornamenten
De vier lichtlijnen/ornamenten onder de ramen op de eerste verdieping voldoen niet aan de regelgeving.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 – hoofdstuk 6 (gevelwijziging/vorm).
U dient deze lichtlijnen/ornamenten te verwijderen en verwijderd te houden.

Camera
De camera aan de gevel voldoet niet aan de regelgeving.
Dit is in strijd met de Welstandsnota 2013 – hoofdstuk 6, § 4.
U dient deze camera van de gevel te verwijderen en verwijderd te houden.

Beoordeling van de onderdelen die deel uitmaken van de last en de daartegen aangevoerde bezwaren:
<u>De reclame achter de ramen / het dichtzetten van de ramen op de verdiepingsvloeren.</u>
De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat de aanduidingen 'museum' die achter de ramen op de bovenverdiepingen waren geplaatst en zijn aan te merken als reclame, inmiddels zijn verwijderd.
Wel aanwezig nog zijn afbeeldingen van de vier seizoenen van de kunstenaar Alphons Mucha.
Bezwaarde heeft aangegeven dat de afbeeldingen ieder seizoen wijzigen, Summer in de zomer, Autumn in de herfst, enz. Bezwaarde heeft gesteld en benadrukt dat de afbeeldingen geen relatie hebben met de in het pand uitgevoerde museale hoofdactiviteit en in die zin geen sprake kan zijn van reclame in de zin van de richtlijnen gevelreclame.

U heeft de panelen met afbeeldingen achter de zes ramen op de verdiepingsvloeren aangemerkt als ontoelaatbare reclame en daarnaast op basis van een beoordeling van de commissie voor de welstand en

monumenten overwogen dat sprake is van blindering, terwijl de gevelopeningen transparant ingevuld dienen te worden (Hoofdstuk 6, §3 van de Welstandnota 2013).

Bezwaarde heeft gesteld dat de regels in de welstandsnota geen zelfstandige normen vormen die zich lenen voor handhaving. Meer in het bijzonder heeft bezwaarde gesteld dat slechts indien sprake is van een exces, de mogelijkheid bestaat om handhavend op te treden. Naar de mening van bezwaarde bevat de welstandsnota geen zelfstandige excessenregeling in verband waarmee repressief toezicht in het kader van de welstandsbepalingen niet mogelijk is.

De commissie overweegt dat de stelling van bezwaarde ziet op een situatie waarin geen vergunning is vereist en volgens de Welstandsnota 2013 geen sprake is een exces. Het pand Damrak 18 is evenwel een rijksmonument en voor het aanbrengen van reclame is ingevolge artikel 2.1. eerste lid, onder f van de Wabo een vergunning vereist. Immers door het dichtzetten van de ramen met reclame is sprake van het verstoren van een beschermd rijksmonument.
Anders dan wordt gesteld is de commissie van mening dat de afbeeldingen achter de ramen, reclame is als bedoeld in het onderdeel gevelreclame, Hoofdstuk 7 Welstandnota 2013.
Hoewel de afbeeldingen op het eerste gezicht niet een directe relatie lijken te hebben met het in het pand gevestigde museum moet geconcludeerd worden dat met de (wisselende) afbeeldingen beoogd wordt de aandacht van voorbijgangers te trekken en deze te doen vestigen op het museum. De vergelijking met de gebruikelijke raambekleding gaat naar de mening van de commissie niet op nu duidelijk sprake is van een uitstraling naar de straatzijde waarbij de achter de raampartijen op de eerste en tweede verdieping geplaatste afbeeldingen tezamen één afbeelding vormen. Niet onbelangrijk in deze is ook dat de in jugendstil uitgevoerde afbeeldingen aansluiten bij de in dezelfde stijl uitgevoerde letters "sexmuseum" boven de ingang van het museum.
De commissie concludeert dan ook dat in de zin van de A.P.V. en Hoofdstuk 7, richtlijnen gevelreclame, sprake is van het in het openbaar aanprijzen van of de aandacht vestigen op diensten, goederen, activiteiten of namen met het doel een commercieel belang te dienen, (de aanwezigheid van het museum). Er is aldus in de zin van de A.P.V en richtlijnen gevelreclame sprake van gevelreclame welke niet toelaatbaar is terwijl het op grond van artikel 2.1. eerste lid onder f, Wabo verboden is een rijksmonument te ontsieren met ontoelaatbare reclame als deze. Gelet op de richtlijnen gevelreclame en de beoordeling door de commissie voor de welstand en monumenten ligt legalisatie van de zonder omgevingsvergunning aangebrachte reclame niet in de rede.
De commissie overweegt verder dat reclame onmiddellijk achter het raam ingevolge §2, onder 10, b van de richtlijnen gevelreclame (Welstandsnota 2013) niet is toegestaan. Uw vertegenwoordigster ter zitting heeft toegelicht dat tot voor een half jaar terug (reclame)elementen geplaatst binnen een afstand van 100 cm achter de ramen/etalages van de gevel als ontoelaatbare reclame werden aangemerkt. Inmiddels is deze gedragslijn versoepeld en wordt thans uitgegaan van een reclame vrije zone van 50 cm achter de ramen/gevel. Uw vertegenwoordigster heeft aangegeven dat elementen op een afstand van meer dan 50 cm achter de ramen/gevel minder goed zichtbaar zijn en aangemerkt worden als interieur. De commissie kan zich vinden in deze praktische benadering. De betreffende reclame is op een afstand van minder dan 50 cm achter de ramen in de gevel geplaatst, waarmee de uitstraling naar buiten toe dusdanig is dat sprake is van reclame die zorgt voor verstoring van het rijksmonument. Naast het gegeven dat gelet op eerder genoemde regelgeving niet aannemelijk is dat legalisatie mogelijk is, stelt de commissie vast dat bezwaarde ook geen vergunning ter legalisatie heeft aangevraagd.

Voor wat betreft het beroep op het overgangsrecht houdende dat er al jaren panelen achter de ramen geplaatst zijn overweegt de commissie dat zoals namens bezwaarde is aangegeven en ook uit de praktijk blijkt, de panelen in de huidige vorm ieder seizoen wijzigen zodat niet gesteld kan worden dat de huidige reclame reeds sinds jaar en dag aanwezig is. Dit volgt ook uit het gegeven dat in 2012 een grote verbouwing van het pand heeft plaatsgevonden en voorheen andere houten panelen zonder de betreffende afbeeldingen van de seizoenen achter de ramen waren aangebracht.
Het op dit onderdeel aangevoerde kan dan ook niet slagen.

Het beroep op de 'excessenregeling' behoeft naar de mening van de commissie geen verdere beoordeling nu op grond van artikel 2.1. eerste lid onder f van de Wabo een vergunning is vereist voor het verstoren van een (rijks-)monument.

Voor wat betreft het beroep op het gelijkheidsbeginsel overweegt de commissie nog het volgende.
Ten aanzien van het Allard Pierson museum heeft uw vertegenwoordigster aangegeven dat de reclame-uitingen zijn verwijderd en het algemeen bestuur niet meewerkt aan een nieuw recent gedaan voorstel.

Voor wat betreft de Bijenkorf heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat geen toestemming is gegeven voor een situatie zoals op de foto's door bezwaarde aangegeven. In verband met een grote verbouwing van de Bijenkorf wordt op dit moment niet gehandhaafd.
Ten aanzien van de situatie op de eerste etage van het Damrak59/hoek Lieve Vrouwensteeg 35-36 heeft uw vertegenwoordigster aangegeven dat daar bij her-controle van het Damrak zal worden gehandhaafd. Uw vertegenwoordigster heeft verwezen naar een in het kader van een handhavingsprocedure verzonden eerste waarschuwingsbrief.
Voor wat betreft Damrak 7 en Damrak 26 heeft u vertegenwoordigster aangegeven dat geen sprake is van blindering van de ramen. Ten aanzien van Damrak 12 zal een handhavingsprocedure worden opgestart. Benadrukt is dat voor de panden aan het Damrak een integrale her-controle zal plaatsvinden en dat bij overtredingen zal worden gehandhaafd.
De commissie overweegt ten aanzien van het vorengaande dat niet is gebleken van identieke gevallen waarbij in strijd met de regelgeving niet wordt gehandhaafd. Het op dit onderdeel kan dan ook niet slagen.

<u>Banieren aan de gevel</u>
Voor wat betreft de twee banieren aan de gevel overweegt de commissie het volgende.
Primair beroept bezwaarde zich op het gelijkheidsbeginsel. En secundair wijst bezwaarde er hier samengevat op dat op grond van Hoofdstuk 7, §2, artikel 12 sub d, vlaggen, wimpels en dundoeken zijn toegestaan tijdens openingstijden.

De commissie overweegt allereerst dat ingevolge Hoofdstuk 7, §2, artikel 12a, vlaggen wimpels en andere dundoeken niet zijn toegestaan. De uitzondering genoemd in artikel 11 geldt voor banieren in overeenstemming met de beleidsregel "banieren aan Musea". De beleidsregel is tot stand gekomen mede op verzoek van het Overleg Amsterdamse Musea, (OAM). Volgens deze beleidsregel geldt o.a. als voorwaarde dat een banier kan worden toegestaan aan een instelling die voldoet aan de internationale museumdefinitie, opgesteld door het International Council of Museums (ICOM 2006):
*'Een museum is een permanente instelling, niet gericht op het behalen van winst, toegankelijk voor publiek, die ten dienste staat aan de samenleving en haar ontwikkeling. Een museum verwerft, behoudt, onderzoekt, presenteert, documenteert en geeft bekendheid aan de materiële en immateriële getuigenissen van de mens en zijn omgeving, voor doeleinden van studie, educatie en genoegen'.*
Volgens de beleidsregel is, indien wordt voldaan aan de internationale museumdefinitie, één banier toegestaan op panden van drie vensterterrassen breed.
De commissie merkt op dat het Sexmuseum geen deel uitmaakt van het OAM en niet is gebleken en ook niet aannemelijk is dat bezwaarde voldoet aan eerder genoemde definitie van museum.
Legalisatie van de Banieren ligt daarom niet in de rede, nog afgezien dat in de voorliggende kwestie sprake is van twee banieren die volgens de beleidsregel slechts bij bredere panden zijn toegestaan.
Voor wat betreft het beroep op het gelijkheidsbeginsel, genoemd zijn het Beursgebouw, banieren op het adres hoek Spui 1A/ Rokin 112, overweegt de commissie het navolgende. Uw vertegenwoordiger ter zitting heeft aangegeven dat voor het Beursgebouw aan het Damrak omgevingsvergunning is verleend, waarbij de commissie voor de welstand en monumenten positief heeft geadviseerd.
Ten aanzien van het pand Spuistraat 1A/Rokin 112 heeft uw vertegenwoordigster ter zitting aangegeven dat de banieren daar inmiddels zijn verwijderd.
Voor wat betreft het beroep op het gelijkheidsbeginsel merkt de commissie in zijn algemeenheid nog het volgende op. In het geval sprake is van een vergelijking van monumenten kan een beroep op het gelijkheidsbeginsel in het algemeen niet slagen. Immers het al dan niet toestaan van een wijziging en of toevoeging van een reclame-element/banieren aan een monument is afhankelijk van vele factoren, zoals de ouderdom, het materiaal gebruik de fysische condities en de monumentaliteit, waarmee iedere beoordeling op zich zal staan en dan ook individueel dient te geschieden. De commissie herhaalt hier dat voor het Beursgebouw aan het Damrak op basis van een advies van de commissie welstand en monumenten omgevingsvergunning is verleend en dat sprake is van een totaal andere gevel dan die van Damrak 18 zodat een vergelijking en een beroep op het gelijkheidsbeginsel mank gaat. Het bezwaar op dit onderdeel treft dan ook geen doel.

De lichtlijnen en de camera aan de gevel:
Uw vertegenwoordigster ter zitting heeft bevestigd dat de camera geplaatst aan de voorgevel in de kleur van de gevel is geschilderd en deze situatie de instemming heeft van de commissie voor de welstand en monumenten. Dit onderdeel kan derhalve uit de last geschrapt worden en de voor dit onderdeel opgelegde dwangsom komt hiermee te vervallen.
Ten aanzien van de vier lichtlijnen aan de gevel overweegt de commissie het volgende.
Volgens het bepaalde in Hoofdstuk 6, § 4 van de Welstandnota 2013 mogen er in de binnenstad geen nieuwe elementen aan de gevel worden toegevoegd.
In de voorliggende kwestie is sprake van een Rijksmonument. Vanuit het oogpunt van de commissie welstand en monumenten (advies van 24 augustus 2015) is sprake van een verstoring en is in overeenstemming met de Welstandnota 2013 aangegeven dat geen nieuwe elementen aan de gevel mogen worden toegevoegd. Deze lijn volgt ook uit het Programma van Elsen Monumenten 2009.

Niet gebleken is dat de lichtlijnen zijn aangebracht in het kader van het Beleidsplan Stadsilluminatie uit 1994. Met die Beleidsnota is beoogd door middel van licht bezienswaardigheden, gevels, gedenktekens, kunstobjecten, bruggen en monumenten te accentueren. Er zijn meer dan 220 historische gebouwen in Amsterdam waarbij illuminatie plaatsvindt in het kader van eerder genoemd Beleidsplan Stadsilluminatie. Het adres Damrak 18 maakt geen onderdeel uit van de lijst historische gebouwen.
Naar de mening van de commissie duidt het aanlichten van de gevel met lichtlijnen meer op het aandacht vestigen op het sexmuseum en wordt dit naast het toevoegen van elementen aan de gevel tevens gezien als reclame in de zin van hoofdstuk 7, §2, 12 a (voorwerp dat als reclame aan gevel wordt aangebracht).

Bezwaarde heeft gesteld dat de lichtlijn, te weten één lichtbalkje met vier elementen, niet in gebruik is en overigens nauwelijks zichtbaar is aan de gevel. Aangevoerd is dat een toezegging is gedaan van de kant van de gemeente om panden aan het Damrak van gemeentewege aan te lichten dan wel het aanlichten van gemeentewege te reguleren.
Verder doet bezwaarde een beroep op het gelijkheidsbeginsel onder verwijzing naar de volgende zaken: Het Casino, De Bijenkorf, Beurs van Berlage aan het Damrak, Victoriahotel Damrak, The Grasshopper, Oudebrugsteeg 16, Damrak 35-36 The Alley.

Zoals de Afdeling eerder bij uitspraak van 31 augustus 2011 in zaak nr. 201100003/1/H1 heeft overwogen, is voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig, dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.
Van een schriftelijke dan wel een mondelinge toezegging door een daartoe bevoegd ambtenaar is de commissie niet gebleken.

Uw vertegenwoordigster ter zitting heeft ten aanzien van de genoemde adressen het volgende aangegeven:
Het Casino: er is een vergunning verleend voor een nieuwe gevelindeling en de gevelverlichting is reeds jaren aanwezig.
De Bijenkorf en De Beurs van Berlage: deze adressen maken deel uit van de historische gebouwen genoemd in het Beleidsplan Stadsilluminatie 1994.
Victoriahotel Damrak: dit pand is aangeschreven en er is uitstel verleend voor aanpassingen in het kader van een verbouwing.
The Grasshopper, Oudebrugsteeg 16: dit adres wordt meegenomen in een eerstvolgende integrale controle.
Damrak 35-36 The Alley: voor dit adres is een handhavingsactie gestart.

Voor wat betreft het verzoek om toekenning van de kosten in de bezwaarfase overweegt de commissie dat nu geen sprake is van herroeping van het bestreden besluit het verzoek niet dient te worden gehonoreerd.

**Conclusie en advies**

De commissie adviseert u het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit onder aanvulling van motivering zoals opgenomen in het advies van de bezwaarschriftencommissie in stand te laten.

De bezwaarschriftencommissie,

Amsterdam, 4 april 2016