VN2023-006789
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 14 maart 2023

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het verwijderen van een fiets rond het metrostation Amsterdam Noord (Buikslotermeerplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 oktober 2022 om 11:04 uur heeft de handhaver de fiets van K.B.S. van der Werf (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Noord te Amsterdam (Buikslotermeerplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 19 oktober 2022 om 08:05 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Op 8 februari 2023 heeft de behandelend adviseur bezwaarde per e-mail uitgenodigd om een afspraak in te plannen voor een telefonische hoorzitting. Hierop heeft bezwaarde niet gereageerd. Op 12 februari 2023 is bezwaarde per e-mail eraan herinnerd dat deze in de gelegenheid is gesteld een afspraak in te plannen voor een telefonische hoorzitting. Bezwaarde heeft op deze mail ook niet gereageerd. Bezwaarde heeft geen telefoonnummer opgegeven in diens bezwaar, waardoor bezwaarde niet gebeld kon worden. Omdat iedere reactie omtrent het telefonisch horen is uitgebleven, is de commissie ervan uitgegaan dat bezwaarde niet gehoord wil worden en is het bezwaarschrift aan de hand van de beschikbare stukken uit het dossier beoordeeld.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarde voert aan dat de fiets stond op een plek waar deze niet in de weg stond.
- Bezwaarde voert aan dat het niet staat aangegeven op de betreffende locatie, dat je je fiets daar niet mag parkeren. Bezwaarde voert daarbij aan dat nergens aan de kant waar de fiets was geparkeerd een bord stond geplaatst waarmee het fietsparkeerverbod kenbaar wordt gemaakt. Bezwaarde voert aan dat er altijd fietsen staan op onderhavige locatie en dat ernaast een brommer-parkeervak is gepositioneerd, waardoor bij bezwaarde de illusie is gewekt dat fietsen daar geplaatst mogen worden.
- Bezwaarde voert aan dat er flink wordt gebouwd, waardoor er eigenlijk geen openbare fietsenstalling is bij het metrostation Noord.
- Bezwaarde geeft aan dat de maatregel om binnen een uur de fiets te verwijderen disproportioneel is. Bezwaarde heeft hierdoor niet de kans gekregen diens gedrag te veranderen. Daarbij vindt bezwaarde het een grote ingreep om helemaal naar het Fietsdepot te gaan en 22,50 te moeten betalen.

Overwegingen

De plek waar bezwaarde diens fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Door middel van informatieborden wordt uitsluitend gewezen op het verbod om buiten de rekken te parkeren. Het zijn echter niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels, waarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juli 2014.[1] Dat bezwaarde de illusie had dat het was toegestaan de fiets op onderhavige locatie te parkeren omdat er daar altijd fietsen staan en omdat er een brommer-parkeervak naast is gepositioneerd doet aan het voorgaande niks af. Een fietsvoorziening in vorm van een vak betreft altijd een door witte lijnen gemarkeerd gebied. De tegel met daarop de tekst in de rekken/vakken ziet ook op de dergelijke wit omlijnde vakken. Juist vanwege de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen is het niet wenselijk om de overtreding te dogen.

Overwogen wordt dat indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, dit nog niet betekent dat een fiets buiten de voorzieningen mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat hij onderzoek doet naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. Dat bezwaarde heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied rond het Buikslotermeerplein, komt voor diens eigen rekening.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het

geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[2]

Herhaald wordt dat gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied rond het metrostation Amsterdam Noord en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen het niet wenselijk is om de overtreding te dogen. Na het verstrijken van de begunstigingstermijn was het verwijderen van de fiets dan ook de enige manier om overtreding te beëindigen.

De commissie merkt op dat het spijtig is dat bezwaarde veel hinder heeft ervaren door de verwijdering van de fiets. De commissie herhaalt dat er sprake is van een overtreding en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De commissie overweegt dat de gevolgen die uit de verwijdering van de fiets voortvloeien, voor risico van bezwaarde komen.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

[1]Raad van State 2 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2398.

[2]Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-016326	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-016330	Advies - JB.22.018283.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord