Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Erfgoedverordening: juidische vraag
Datum: dinsdag 7 juli 2020 10:22:51
Bijlagen: image001.png

Ik kan je helaas geen antwoord geven op jouw vragen. Ik vraag mij ook af of het bestuur een juridische uitspraak moet bevestigen.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 09:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Erfgoedverordening: juidische vraag

Dag [redacted],
In hoeverre is de juridische status tav monumenten toetsing gecommuniceerd vanuit het stadsdeel naar de eigenaren?
Is dit juridische standpunt vastgesteld door het bestuur, juridische afdeling? Weet jij daar meer over?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Monumenten & Archeologie
Gemeente Amsterdam
T 14 020
[redacted]
"De Bazel"
Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/monumenten

De maatregelen rondom het Coronavirus zijn aangescherpt. Dit betekent dat wij onze dienstverlening aanpassen. Wij houden rekening met het besmettingsgevaar en met de oproep om daar waar kan sociale contacten te vermijden. Toch zullen wij er alles aan doen om u zo goed en zo snel mogelijk van dienst te zijn. Wij hopen op uw begrip in deze uitzonderlijke situatie.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 08:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Erfgoedverordening: juidische vraag

Goedemorgen [redacted],
Hierbij het overzicht van de lopende en gelopen zaken mbt GM 2-6. Misschien ten overvloede heb ik hieronder nog het mailverkeer gevoegd over de juridische status van afgegeven, onherroepelijke vergunningen in relatie tot een (procedure tot aanwijzing van een) monument.

[redacted]
Stadsdeel Zuid
T. [redacted]
M. [redacted]
E. [redacted]
Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
www.zuid.amsterdam.nl
[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Beste [redacted],

Graag ontvangen we een helder overzicht van de stand van zaken van de alle lopende zaken, nog niet uitgevoerde onherroepelijke vergunningen en vooroverleggen.
Dit is nodig om het bestuur goed te kunnen informeren en om onze reikwijdte van advisering om monumentwaarden goed uit te kunnen voeren tijdens vergunningaanvragen en vooroverleggen met de architect.
In het overzicht is het van belang wat de juridische status van de verschillende aanvragen is (tov de monumentale status), een korte omschrijving van het plan, of er voor de betreffende zaak een (monumenten)advies van CRK nodig is en waar in het proces de zaak zich momenteel bevindt.
Graag ontvangen we dit overzicht uiterlijk einde van de week, dan kunnen we de betrokkenen informeren en beter adviseren gedurende vooroverleggen Hierbij wil ik je als vergunningverlener ook nadrukkelijk uitnodigen voor een nog in te plannen overleg met de architect..
Mocht je vragen hebben over het bericht dan hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Monumenten & Archeologie
Gemeente Amsterdam
T 14 020
[redacted]
[redacted]
"De Bazel"
Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/monumenten

De maatregelen rondom het Coronavirus zijn aangescherpt. Dit betekent dat wij onze dienstverlening aanpassen. Wij houden rekening met het besmettingsgevaar en met de oproep om daar waar kan sociale contacten te vermijden. Toch zullen wij er alles aan doen om u zo goed en zo snel mogelijk van dienst te zijn. Wij hopen op uw begrip in deze uitzonderlijke situatie.

Op 11 jun. 2020 om 12:01 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Allen,
> Wij hebben voor de zekerheid de vraag rond de monumententoets voor onherroepelijke bouwplannen voorgelegd aan het juridisch bureau. Dit vanwege tegenstijdigheid van het standpunt van juristen (zoals [redacted]) en hetgeen in de Erfgoedverordening staat.
> Eindconclusie is: **dat onherroepelijke vergunningen niet meer moeten worden getoetst op het monumentenaspect als er voorbescherming loopt of als een pand (na onherroepelijk worden van de vergunning) wordt aangewezen**. Zie onder.
> Dat betekent dus voor de beide onherroepelijke vergunningen voor de Gabriel Metsu uit 2016 dat er géén monumententoets hoeft plaats te vinden. Gelukkig hebben deze vergunningen geen hele ingrijpende gevolgen voor het (eventuele) monument.
> Dan zijn jullie op de hoogte.
> Groet
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 09:57

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Erfgoedverordening: juidische vraag
Beste [redacted],
Vanwege het feit dat al eerder adviezen over dit onderwerp zijn gegeven, heb ik het onderstaande antwoord in samenspraak met een zeer ervaren collega op het gebied van monumenten geformuleerd. Wij zijn beiden van mening dat het toetsen van onherroepelijke omgevingsvergunningen op monumentenaspecten als een procedure voor aanwijzing tot monument in gang is gezet, juridisch gezien niet zinvol is.
Een onherroepelijke (omgevings)vergunning is namelijk in feite onaantastbaar. Dit heeft met de rechtszekerheid te maken. Zoals ook uit de toelichting bij het derde lid van artikel 3 van de Erfgoedverordening blijkt, kan een onherroepelijke vergunning niet meer ingetrokken worden op het moment dat wel besloten wordt om een aanwijzingsprocedure/spoedprocedure te starten.
Dit volgt ook uit het gegeven dat bij de beoordeling van bouwplannen uit dient te worden gegaan van de laatst vergunde toestand. Of het plan al is uitgevoerd, is daarbij niet relevant. Het gaat dus niet om de feitelijke situatie, maar om de juridische (vergunde) situatie. Indien een bouwplan is vergund waarbij monumentale waarden van een pand worden aangetast en de vergunning is onherroepelijk, dient bij de aanwijzingsprocedure uit te worden gegaan van het al verloren zijn gegaan van deze monumentale waarden. Om die reden is er ook geen strijd met artikel 4 van de Erfgoedverordening.
Gelet op de Erfgoedverordening, specifiek de toelichting bij artikel 3, zal een andere visie naar onze mening geen stand houden bij de rechtbank dan wel Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de toelichting wordt immers specifiek ingegaan op de situatie dat er al een onherroepelijke omgevingsvergunning is afgegeven. De rechter zal oordelen dat de gemeente bij de aanvraagprocedure van het bouwplan, de mogelijkheid heeft gehad om een spoedprocedure te starten. Dat dit niet is gebeurd, komt dan voor rekening en risico van de gemeente.
Indien gewenst kan ik nog proberen te achterhalen wie de opsteller van de Erfgoedverordening is. Het zal echter geen verschil uitmaken voor het juridische standpunt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Juridisch Bureau, gebied Centrum
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]MZ Amsterdam
Amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 09:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: Erfgoedverordening: juidische vraag
Urgentie: Hoog
Hoi [redacted]
Ik hoop dat ik je mag lastigvallen met een juridische vraag waar wij het antwoord niet op weten. Het gaat over de gemeentelijke Erfgoedverordening en het is urgent.
Er is onduidelijkheid over de noodzaak voor het al dan niet toetsten van onherroepelijke bouwvergunningen op monumentenaspecten als er een procedure voor aanwijzing tot monument loopt.
In de toelichting bij Artikel 4 staat:
Dit artikel regelt de voorbescherming voor toekomstige gemeentelijke monumenten, zoals

die ook voor rijksmonumenten geldt. Dat betekent dat in de periode van kennisgeving van het voornemen van het college om een monument op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen tot het daadwerkelijke aanwijzingsbesluit (dit kan ook een afwijzing zijn). Dat betekent onder andere dat een monument tijdens de aanwijzingsprocedure tot gemeentelijk monument niet mag worden afgebroken, gewijzigd, verplaatst (etc.) zonder een omgevingsvergunning voor monumenten of anders dan de bij nadere regels opgestelde wijze.

Verschillende juristen [redacted] (die vragen wij altijd om advies vanwege zijn lange staat van dienst als het gaat om monumenten) leggen dit als volgt uit: **ook bij onherroepelijke bouwvergunningen,** die dus al onherroepelijk waren voordat de aanwijzingsprocedure en voorbescherming startte, moet de vergunninghouder vanwege de voorbescherming eerst een monumentenvergunning aanvragen. Als hij overgaat tot uitvoering van de bouwvergunning zonder monumentenvergunning moet de uitvoering worden stil gelegd. (In theorie kan de vergunninghouder wel die delen die ook zonder monumentenvergunning zouden kunnen uitgevoerd, uitvoeren. Maar sloop valt daar natuurlijk niet onder.)

Echter in de toelichting bij artikel 3 lid 3 staat het volgende:

Algemeen risico is dat er een omgevingsvergunning wordt verleend ten behoeve van een zaak of terrein waarvan tijdens de uitvoering van de werkzaamheden wordt gesteld dat het gemeentelijk monumentwaardig is. Ook de voorbescherming kan dit niet voorkomen. Na onherroepelijk worden van de vergunning heeft al dan niet versnelde plaatsing op de monumentenlijst geen effect. Wel kan er nog na de verbouwing een heroverweging plaatsvinden om te beoordelen of de zaak of het terrein nog voldoet aan de criteria voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst.

Dit staat dus haaks op het bovenstaande en zorgt bij ons voor verwarring.

We hebben een aantal lopende monumentenaanvragen waar ook een onherroepelijke vergunning speelt en willen het bestuur zo goed mogelijk adviseren. Vandaar de urgentie.

Wij hebben zelf bij MenA geen juridische kennis in huis. Zou jij ons op korte termijn kunnen helpen? Of kun je mij in contact kunnen brengen met een collega?

Groet

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Monumenten en Archeologie
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]
Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam
amsterdam.nl/erfgoed
[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer