Pleitnota weigering uitbreiding terras Vijzelstraat 37 - Regular&Jack

Het weigeringsbesluit van 23 mei ziet op twee gronden:

1. In de eerste plaats is er sprake van een aantasting van de verkeersveiligheid en het woon- en leefklimaat (art. 3.11 lid 2 en 3 APV). De situatie op de hoek Vijzelstraat / Reguliersdwarsstraat kan door de verkeersstroom en de indeling geen uitbreiding van het terras worden toegestaan.
2. Slechte bedrijfsvoering in de zin van art. 3.11 tweede en derde lid sub d APV: ondanks waarschuwingen wordt het terras gewoon uitgezet zonder vergunning.

Verkeersveiligheid en woon- en leefklimaat:

De gebiedsbeheerder heeft hierop negatief geadviseerd waarbij het volgende wordt aangegeven:

- *Het is een zeer drukke hoek met de Vijzelstraat; veel voetgangers en fietsers in twee richtingen.*
- *Sinds de afsluiting van de Vijzelstraat bij de Munt is dit de laatste mogelijkheid waar autoverkeer in kan rijden.*
- *Op de stoep bij de trap staat een verkeerspaal met 4 borden. De stoep is daardoor krap en er is geen mogelijkheid het verkeersbord beter te plaatsen voor de voetgangers.*
- *Alles bij elkaar genomen het is een drukke hoek en elke mogelijke ruimte voor de voetganger op deze hoek is wenselijk.*

Doorloopruimte 1,5 meter
We hebben het hier over de openbare ruimte. In het Terrassenbeleid is opgenomen dat de openbare ruimte in eerste instantie bedoeld is voor voetgangers en niet voor terrassen. In het Terrassenbeleid is verder opgenomen dat over het algemeen van een veilige doorloopruimte kan worden gesproken indien deze minimaal 1,50 meter bedraagt. Dit houdt in dat per geval bekeken dient te worden of de gestelde doorloopruimte van 1,50 meter inderdaad voldoende is om de veiligheid van voetgangers te kunnen waarborgen.

Aan de hand van foto's van Googlemaps toelichten waaruit de krapte op deze plek blijkt.

Er zijn zienswijzen ingediend waarin o.a. wordt aangegeven dat de Reguliersdwarsstraat een woonstraat is met circa 50 appartementen. Een groot terras zorgt voor overlast zeker in de avonduren . Het terras staat al geruime tijd illegaal uit en dat brengt geregeld gevaarlijke situaties met zich mee omdat er weinig doorloopruimte is voor voetgangers.

Slechte bedrijfsvoering:

Naast het feit dat de verkeersveiligheid en het woon- en leefklimaat hiermee in het geding is heeft de gemeente meerdere keren geconstateerd dat het terras al uit stond zonder dat hiervoor een vergunning is afgegeven:

- Op 6 maart heb ik per mail aan aanvrager verzocht om het terras, voor zover deze illegaal uitstaat, te verwijderen;
- Op 9 maart hebben toezichthouders van de gemeente geconstateerd dat het terras niet conform vergunning uitstond. Hiervoor is op 28 maart een bestuurlijke waarschuwing afgegeven.

- Op 1 april is er een klacht binnen gekomen over het terras waarin wordt aangegeven dat het terras sinds 1 maart al uitstaat langs de gehele gevel van het horecabedrijf, ook op het bordes van de trap.
- Op 19 april heeft de gebiedsbeheerder geconstateerd dat het terras zoals aangevraagd al uitstaat.

Op mijn verzoek van 6 maart om het terras, voor zover deze illegaal uitstaat, te verwijderen is absoluut geen gehoor aan gegeven. Een ondernemer die de regels stelselmatig niet naleeft getuigt van slechte bedrijfsvoering.

Ingaan op punten die zijn aangevoerd in bezwaar van 21 juni en aanvullend bezwaar 9 augustus en 16 augustus.

1). In het bezwaar van 21 juni jl. wordt aangevoerd dat de procedure niet volledig zijn geweest omdat bij andere ingediende aanvragen waarbij een voornemen tot weigeren is geuit nog diverse stappen tussen zitten. Door bijvoorbeeld in goed overleg te bekijken wat er dan wel mogelijk is.

Ik ben van mening dat de procedure wel volledig en correct is uitgevoerd.
Op 23 april is een voornemen tot weigeren geuit. Ik heb bijna drie weken de tijd gegeven om zienswijzen in te dienen. In mijn brief van 23 april geef ik aan dat een schriftelijke zienswijze mogelijk is en dat er ook een mondelinge zienswijze kan worden gegeven. Op 23 april heb ik van bezwaarde een schriftelijke zienswijze ontvangen. Er is niet verzocht om een mondelinge zienswijze dus die heeft ook niet plaatsgevonden. De schriftelijke zienswijze is in behandeling genomen waarop op 23 mei 2019 een definitief besluit is genomen.

2). In het aanvullend bezwaar van 9 augustus jl. worden vier voorbeelden aangehaald van andere aanvragen waarbij bezwaarde stelt dat de gemeente hier een meewerkende/adviserende rol inneemt.
Het valt mij op dat drie van de vier aanvragen onder de Wabo vallen en geen relatie hebben met horecavergunningen. Deze aanvragen houden geen verband met elkaar.

Het vierde voorbeeld gaat over een terras situatie van horecabedrijf La Favela aan de Korte Leidsedwarsstraat 32, waar bezwaarde zelf exploitant van is.
Er wordt aangevoerd dat bij het wijzigen van de exploitatievergunningen ook om een uitbreiding van het terras is aangevraagd, welke tegelijkertijd zou zijn vergund met het verlengen van de exploitatievergunning. Uit de bijgevoegde mail van 15 november 2018 van [redacted] van de afdelingen Vergunningen, welke is gericht aan bezwaarde, geeft [redacted] het volgende aan.
Ik citeer: *"Geachte , zoals telefonisch besproken gaat deze aanvraag voor een terras om een verplaatsing van het terras met dezelfde afmetingen als het vorige terras. Het gaat niet om een uitbreiding".*
Van heb ik verder begrepen dat bezwaarde uiteindelijk een iets groter terras heeft gekregen nadat door bezwaarde verschillende aanpassingen zijn gedaan o.a. met de deuren. Echter dit betreft een geheel andere situatie aan de Korte Leidsedwarsstraat waarbij het gehele trottoir als terras gebruikt mag worden. In deze situatie is dus meer mogelijk.

3) Op 16 augustus jl. Verkeersveiligheidsanalyse ingediend, opgesteld door Anteagroup
In de analyse wordt o.a. aangegeven dat de gemeente Amsterdam met een minimale maat van 1,50 meter doorloopruimte een ruime maat hanteert waarmee de verkeersveiligheid en

rolstoeltoegankelijkheid gewaarborgd kan worden in samenhang bezien met het autoluwe karakter van de straat.

Het huidige terrassenbeleid welke is vastgesteld in 2011 en gewijzigd vastgesteld in 2015, gaat uit van een minimale doorloopruimte van 1,50 meter (tevens situatie afhankelijk). Echter vanwege het toegenomen aantal voetgangers in Amsterdam is er meer doorloopruimte bij terrassen nodig. Er wordt daarom aan een nieuw terrassenbeleid gewerkt om de doorloopruimte te vergroten. Dat is dit voorjaar van start gegaan, in samenspraak met ondernemers en buurtbewoners. Dat hier nu wordt gesteld dat de gemeente Amsterdam met 1,50 meter een ruimte maat hanteert lijkt mij achterhaald, in ieder geval voor de binnenstad van Amsterdam. Past ook niet in deze tijdgeest gelet op de toenemende drukte in de binnenstad waardoor het woon- en leefklimaat onder druk staat.

4) Terrassen waarmee wordt vergeleken in het aanvullend bezwaar van 9 augustus 2019:

1. Cafe De Duivel / Reguliersdwarsstraat 87 (naaste buurpand, exploitatievergunning met terras afgegeven op 7 januari 2016). Daarvan wordt gezegd dat cafe De Duivel een veel breder vergund terras heeft dan Regular&Jack.

   Uit de vergunning blijkt dat voor cafe De Duivel een terras is vergund voor 0,80 m diep bij 3 meter breed. Op de tekening is te zien dat er een ruime doorloopruimte dient over blijven voor voetgangers.
   Overigens is de breedtemaatvoering vergelijkbaar met de breedtemaatvoering van het vergunde terras voor Regular&Jack / Vijzelstraat 37 en de dieptemaat is zelfs 0,40 meter minder diep dan die van de Vijzelstraat 37. Op de foto, die bezwaarde heeft meegestuurd, is echter te zien dat in de praktijk niet aan de terrasgrenzen wordt gehouden en dat voetgangers op de rijbaan staan.

2. Bezwaarde verwijst verder naar horecabedrijven in de Reguliersdwarsstraat richting Koningsplein 1 t/m 7 en merkt hierbij op dat de terrassen direct tot aan de weg staan opgesteld waardoor de doorloopruimte voor voetgangers nul is.

   Hier worden geen adressen of namen van horecabedrijven genoemd.

   Genki Garden /Reguliersdwarsstraat 26: exploitatievergunning afgegeven op 30 november 2015. Die heeft een terrasvergunning waarbij 1,50 meter doorloopruimte vrij moet blijven voor voetgangers. Ook op deze foto is te zien dat in de praktijk hier geen gehoor aan wordt gegeven.

   Bar Blend / Reguliersdwarsstraat 41.Op de foto is te zien dat het terras uitstaat tot aan het einde van de stoep maar dit is niet als zodanig vergund. Ook hier dient een vrije doorloopruime van 1,5 meter aangehouden te worden.

Verweerder verzoekt de commissie om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Zelf bij gezocht:
Overbuurpand cafe Feijoa / Vijzelstraat 39. Exploitatievergunning met terras afgegeven op 14 februari 2017 met ongebouwd terras van 4,50 meter breed en 1,50 meter diep.

Aandachtspunten:

1) In de zienswijze wordt aangegeven dat de straat vanaf 21:00 tot 06:00 uur autoluw is.