Aan Burgemeester en Wethouders
T.a.v. Juridische Zaken

per mail

Betreft: Aanvullende gronden bezwaarschrift
(uw ref OJ.19.004774.001)

Amsterdam, 25 april 2019

Geacht College,

Hierbij maak ik de aanvullende gronden bekend waarmee ik bezwaar maak tegen uw beslissing van 15 februari 2019, zonder nader kenmerk. Uw beslissing had betrekking op mijn WOB-verzoek van 22 november 2018. U heeft een kopie van die beslissing als bijlage bij mijn bezwaarschrift ontvangen.

Het dossier dat ik met een beroep op de WOB heb ontvangen -uw WOB-besluit- is onvolledig; onzorgvuldig en willekeurig samengesteld. Het beantwoordt niet aan eisen van openbaarheid zoals bedoeld in de WOB.

In de eerste plaats is uw besluit -de samenstelling van het WOB-dossier- gegrondvest op de verkeerde feiten. Ik heb nooit 'telefonisch aangegeven' dat ik alleen in de periode tot 1 juli 2018 geinteresseerd zou zijn, zoals in de begeleidende brief bij uw besluit dd.15-2-2019 staat vermeld. Mijn WOB-verzoek behelsde:
'alle stukken inzake beleids- en bestuursbeslissingen en andere procedures, alle vormen van communicatie in het bijzonder alle uitgebrachte ambtelijke adviezen aan de wethouder en de correspondentie daaromtrent, met betrekking tot de totstandkoming van de zogenaamde Nationale Museale Voorziening Slavernijverleden.'

Wel heb ik telefonisch gezegd dat ik in ieder geval alle stukken die verband houden met de zogenaamde 'call' wilde ontvangen. Die call was lang nog niet ten einde op 1 juli 2018. Dat wist ik tijdens het betreffende telefoongesprek. Juist met het oog op de gehele afwikkeling van de 'call' heb ik een WOB-verzoek gedaan. Dit ligt ook voor de hand gezien mijn belang als publicist: er is geen enkele reden waarom ik alleen tot de datum van 1 juli geïnteresseerd zou zijn in de materie.

Dit uitgangspunt van B&W heeft dus geen enkele grondslag in de werkelijkheid en daarom is het WOB-besluit onzorgvuldig voorbereid. Ik verzoek u onderzoek te doen naar de inhoud van het bewuste telefoongesprek en aan te tonen dat ik heb 'aangegeven' de WOB-periode tot 1 juli te begrenzen.
TOELICHTING: Ik ben destijds gebeld door ambtenares ]
die mij ervan op de hoogte stelde dat mijn WOB-verzoek in haar ogen 'wat veel' was. Op haar verzoek heb ik mijn oorspronkelijke WOB-verzoek teruggebracht naar in ieder geval alle stukken die verband houden met de call zoveel mogelijk tot het moment van bekendmaking van de uitverkozen plannen. Haar interpretatie van dit telefoongesprek is foutief.

In de tweede plaats is sprake van bestuurlijke willekeur. In het dossier van uw WOB-besluit ontbreken systematisch alle stukken (mails, apps, sms-en) die op een belangrijke wijziging in de beleidsuitvoering betrekking hebben, namelijk de plotselinge inperking van het Nederlandse slavernijverleden waarop de museale voorziening straks betrekking zal hebben. Juist hier is het publieke belang van openbaarmaking zeer groot. De onderliggende (aangenomen) raadsmotie kende immers geen inperking qua tijdvak en regio wat de geschiedenis van de Nederlandse slavernij betreft.
Geen van de wettelijke weigeringsgronden om die documenten vrij te geven is hier van toepassing; ook niet als het gaat om een eventueel ongunstig daglicht dat op het gevoerde beleid kan worden geworpen door openbaarheid. Ook het feit dat openbaarheid de aanvaarding van het door uw college gevoerde beleid kan belemmeren mag geen rol spelen bij weigering van openbaarheid.

Een goede en democratische bestuursuitvoering neemt in uitzonderlijke gevallen met zich mee dat ook persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt, zij het in een niet tot personen herleidbare vorm. Van zo'n uitzonderlijk geval is hier sprake, aangezien een raadsmotie op een ingrijpend afwijkende wijze wordt uitgevoerd door uw college dan besloten. Daarmee loopt een belangrijk democratisch proces een deuk op - dat is uitzonderlijk. Transparantie zoals bedoeld in de WOB is dan vereist.
Uw college koos er voor om zowel alle beleidsopvattingen als vrijwel alle aanduidingen van betrokken ambtelijke afdelingen, organisaties en bureaus -naast de namen van betrokken personen- buiten het dossier te houden. Bijna alle namen in het dossier zijn dus witgemaakt, ook als dat niet in het belang was van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Een reconstructie van het inhoudelijke beleidsproces op basis van openbaarheid van bestuur werd nagenoeg onmogelijk. Over de wijze waarop uw college tot het standpunt is gekomen slechts de zogenaamde trans-Atlantische slavernij in de museale voorziening te tonen -in plaats van de gehele geschiedenis- is namelijk in het geheel niets in uw WOB-besluit terug te vinden: geen enkel relevant document is opgenomen. Daarmee is het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering geschaad.
De uitvoering van het beleid vond in een projectorganisatie plaats. Uit uw WOB-besluit valt niet op te maken -nogmaals- welke achterliggende disciplines, kennis, professionaliteiten en vaardigheden aan de beleidsinvulling en uitvoeringskeuzen inzake dit belangrijke onderwerp ten grondslag lagen.

Ik verzoek u daarom uw WOB-besluit te heroverwegen met inachtneming van mijn bezwaargronden.
Nog steeds wil ik mijn bezwaren graag mondeling toelichten in een hoorzitting ten overstaan van een commissie die bestaat uit personen die niet betrokken waren bij uw WOB-besluit in eerste aanleg.

Met vriendelijke groet,