Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
Redactie De Telegraaf
Basisweg 30
1043 AP Amsterdam

[redacted]

Datum	9 december 2020
Ons kenmerk	ID-18-5980
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	Inventarislijst
Onderwerp	Aanvullende beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur over vertrekregelingen

Geachte [redacted]

Op 25 september 2018 en 12 december 2018 hebben wij uw verzoek ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: 'Wob') informatie heeft verzocht over de afvloeiingsregeling en ongewenste gedragingen binnen de gemeente Amsterdam vanaf 1 januari 2014 tot heden. Bij besluit van 9 juli 2019 is het Wob-verzoek geweigerd.

Bij beslissing op bezwaar van 5 december 2019 is het bestreden besluit van 9 juli 2019, onder aanvulling van de motivering, in stand gelaten. Zoals in het advies bij de beslissing op bezwaar is aangegeven, zag het Wob-verzoek – voor zover op dat moment bekend bij de bezwaarschriftencommissie – op zes vertrekregelingen. Over een van de zes vertrekregelingen is door u op 24 juni 2019 een apart Wob-verzoek ingediend. Bij besluit van 26 september 2019 is een deel van de gevraagde informatie over deze vertrekregeling openbaar gemaakt. Tegen dit besluit is geen bezwaar ingediend en dit besluit staat in rechte vast. De documenten over de andere vijf vertrekregelingen zijn opgesomd in de inventarislijst behorende bij de beslissing op bezwaar.

Ten tijde van de behandeling van het bezwaarschrift gericht tegen het Wob-besluit, heeft de gemeente een onafhankelijk onderzoek uit laten voeren naar vertrekregelingen. Aanleiding voor dit onderzoek was onder andere de constatering dat er binnen de gemeente geen compleet beeld was van het aantal getroffen vertrekregelingen in de periode van januari 2014 tot juni 2019. Dit

onderzoek liep in de tweede helft van 2019 en de resultaten werden op 11 december 2019 openbaar. Uit het rapport blijkt dat in de periode van 1 januari 2014 – 12 december 2018 (datum binnenkomst Wob-verzoek) negen vertrekregelingen zijn getroffen. De bezwaarschriftencommissie kon in haar advies van 5 december 2019 geen kennis nemen van de uitkomsten van dat onderzoek en is uitgegaan van een totaal van zes vertrekregelingen (waarvan één in een apart Wob-besluit was behandeld). Immers was het rapport op 5 december 2019 nog niet openbaar en dus nog niet gedeeld met de bezwaarschriftencommissie.

Wij constateren dat de inventarisatie van de documenten niet compleet is, nu er sprake is van drie extra vertrekregelingen die ten tijde van de beslissing op bezwaar niet bekend waren. Daarom wordt dit aanvullende besluit genomen, waarin de documenten rondom de drie vertrekregelingen zijn geïnventariseerd en beoordeeld.

Inventarisatie documenten
De documenten die op basis van uw verzoek zijn aangetroffen zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit
Wij hebben besloten de informatie waarom u verzocht, niet openbaar te maken.

Overwegingen

I. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom worden de persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

Verder staan in alle documenten informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat met betrekking tot functionarissen en ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de persoonlijke levenssfeer. Wij zijn evenwel van oordeel dat de in de documenten opgenomen informatie over financiële regelingen die zijn getroffen met betrokkenen, inclusief de daarbij gemaakte afspraken, onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer valt. Wij zijn van oordeel dat de weigeringsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer op alle geïnventariseerde documenten van toepassing is. Immers houden alle geïnventariseerde documenten verband met financiële regelingen die zijn getroffen met betrokkenen. In de documenten staat informatie over de afspraken die zijn gemaakt aangaande hun vertrek. De afspraken die met de betrokkenen zijn gemaakt aangaande hun vertrek, houden in ieder geval voor een deel van de betrokkenen direct verband met het persoonlijk functioneren van de betrokkenen

(zie ook een uitspraak van de Afdeling van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445).

Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in deze gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de documenten aangaande financiële regelingen met topfunctionarissen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan voorts niet voldoende worden beschermd door het anonimiseren van de documenten. Daarbij is van belang dat het slechts drie vertrekregelingen (in totaal negen) betreft. Dit in combinatie met de tijdstippen van vertrek van de betreffende betrokkenen en de berichtgeving hierover in de media, maakt dat de informatie inderdaad herleidbaar is tot de persoon.

Voorts bevatten de documenten andersoortige informatie met een rechtspositioneel karakter zoals aanstellings- en verlengingsbesluiten, verslagen van voortgangsgesprekken, informatie over verlof, bezoldiging, salaris, pensioen en uitkering. Dit soort documenten met een rechtspositioneel karakter valt onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie ook diverse uitspraken van de Afdeling: ECLI:NL:RVS:2019:1633, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618 en ECLI:NL:RVS:2013:1003). Ook voor voornoemde documenten geldt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

In de documenten staat ook andere informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In deze documenten staan onder andere persoonsnamen en (e-mail)adressen. Ten aanzien van de weggelakte gegevens van ambtenaren geldt dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling naar voren komt dat waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, in principe slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat dit anders ligt indien het openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft (zie bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling van 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9807). Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van openbaarheid van de namen, al dan niet met daaraan corresponderende telefoonnummers en mailadressen, weegt dan ook niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Voor zover het tot derden herleidbare informatie betreft, zoals namen en (email)adressen van derden, zijn wij van mening dat deze gegevens tevens vallen onder de weigeringsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dat deze personen emailcontact hebben gehad met de gemeente, betekent niet dat de betrokkenen daarmee tevens hun persoonsgegevens aan de openbaarheid hebben prijsgegeven (zie ook een uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA1330). Wij zijn van oordeel dat het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

II. Belang van voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de betrokkenen waar deze informatie betrekking op heeft. Openbaarmaking van deze informatie zou immers tot reputatieschade van de betrokkenen kunnen leiden. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou tevens het publiekrechtelijk lichaam onevenredig benadelen. In het kader van goed werkgeverschap en in het belang van de organisatie moet er ruimte zijn om afspraken met vertrekkende medewerkers te maken, zonder dat deze integraal openbaar gemaakt worden. Openbaarmaking zou het goed functioneren van het publiekrechtelijk lichaam kunnen schaden. Het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente, in zijn goede relatie tot zijn huidige, toekomstige en ex-medewerkers, staat tevens aan openbaarmaking van (informatie over) de vertrekregelingen in de weg.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen en van de gemeente als werkgever zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking.

III. Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam in beginsel persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar maakt, op grond van het tweede lid van artikel 11 van de Wob. Dit is anders op het moment dat er naast artikel 11, eerst lid van de Wob, nog een andere weigeringsgrond van toepassing is op de informatie. In het geval van documenten nrs. 7.5, 8.1, 8.9, 8.10 is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, waarop tevens de weigeringsgrond onevenredige benadeling en persoonlijke levenssfeer van toepassing zijn (zie paragraaf I en II). Om deze reden worden de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt.

Publicatie op website
Uw Wob-verzoek en het Wob-besluit worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders,
namens hen,
de directeur Juridische Zaken,

N.T.G. Dooren

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1: Inventarisatielijst bij aanvullend Wob-verzoek over vertrekregelingen

- **Regeling 6**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
6.1	Verlening detacheringsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
6.2	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen Ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
6.3	Detacheringsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
6.4	Detacheringsovereenkomst	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)

- **Regeling 7**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
7.1	Opzet nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
7.2	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
7.3	Getekende nadere brief	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
7.4	Mails over de vertrekregeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g) en 11 (1)
7.5	Memo	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g) en 11 (1)

- **Regeling 8**

Nummer	Document	Afzender / ontvanger	Beoordeling	Grond
8.1	Nadere regeling met opmerkingen	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
8.2	Nadere regeling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e)
8.3	Verlofkaart	-	Niet openbaar	10 (2) (e)
8.4	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
8.5	Nadere afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)
8.6	Brief met afspraken rechtspositionele afspraken	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e)
8.7	Getekende brief	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e)
8.8	Getekende nadere regeling	Tussen	Niet	10 (2) (e) (g)

		ambtenaren	openbaar	
8.9	Memo	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
8.10	Scenario's	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g), 11 (1)
8.11	Mailwisseling	Tussen ambtenaren	Niet openbaar	10 (2) (e) (g)