Gemeente Amsterdam

Oplegger Besluitvorming Uitvoer KetelhuisWG

Aan Het college van burgemeester en wethouders
Van Dick Spruitenburg, R&D Energietransitie, 06 – 3860 9375, d.spruitenburg@amsterda

Datum 2024-10-28

Aanleiding

In de bijbehorende voordracht wordt u gevraagd in te stemmen met een aanvullende subsidie en een garantiestelling voor het coöperatieve warmtebedrijf KetelhuisWG. Deze garantiestelling is één van de onderzochte mogelijkheden om het project te financieren. In de voordracht wordt de noodzaak van gemeentelijke hulp bij de financiering verder inhoudelijk onderbouwd. In deze oplegger wordt de keuze tussen het verstrekken van een garantie of het zelf verstrekken van een lening uiteengezet.

Voorkeur garantiestelling

Deze optie had vanuit team Energietransitie de voorkeur, omdat op deze manier de Nederlandse Waterschapsbank (NWB) aanvullende expertise kan inbrengen op het gebied van de financiering van warmteprojecten. Daarnaast paste het aangeboden lage rentetarief in de business case van het project. Ook zou dit project via de garantie bijdragen aan de landelijke pilot van het ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG), waar wordt gewerkt aan de oprichting van een Waarborgfonds Warmtenetten om de financierbaarheid van de collectieve warmtesector te verbeteren. Intentie was om de lening bij oprichting van dit landelijke fonds te herfinancieren zonder gemeentelijke garantie.

Voorkeur voor gemeentelijke lening

Treasury adviseert om een lening te verstrekken in plaats van een garantie. Hiermee komt het voorstel meer in lijn met het leningen- en garantiebeleid van de gemeente. Dit heeft verschillende voordelen. Zo kan een lening bij de gemeente, indien gewenst, boetevrij vervroegd worden afgelost. Ook kan de gemeente in het geval dat KetelhuisWG (tijdelijk) niet aan haar verplichtingen kan voldoen, zonder tussenkomst van de NWB, uitstel van betaling verlenen of andere maatregelen nemen. Dat scheelt een extra schakel in de besluitvorming en eventuele extra kosten die de NWB in rekening zal brengen bij uitstel van betaling. Ook kan de gemeente ervoor kiezen geen boeterente te vragen, en is het beheer van een lening eenvoudiger omdat de gemeente dan een directe relatie heeft met KetelhuisWG en indien nodig tijdig beheersmaatregelen kan nemen.

Conclusie

Het projectteam kan zich vinden in het advies van treasury. Echter versterkt het wegvallen van de NWB als tussenpartner de noodzaak voor een externe due diligence check. Graag wordt er op korte termijn samen met treasury en DMC een beheermodel voor de lening uitgewerkt. Het project heeft een groot belang bij het snel vinden van een financieringsoplossing, om zo tijdig te kunnen starten met de werkzaamheden en verdere vertraging en daarmee gepaarde kostenstijgingen te voorkomen. Daarom wordt het college gevraagd in te stemmen met de huidige voordracht, mét inachtneming van het advies van treasury, en de wethouder Duurzaamheid, Energietransitie en Circulaire Economie te machtigen de wijziging van garantie naar lening tekstueel door te voeren in de commissie- en raadsvoordracht.