To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 7/21/2015 5:09:51 PM
Subject: Wg AB naar aanleiding Werkgroep Juridische effecten 14/7
Received: Tue 7/21/2015 5:09:00 PM
20150721 Uitgiftebepalingen + samenhangende aanpassingen in 2e concept AB.doc

Hoi allen,
Ter bespreking in de wg AB stuur ik jullie "virtueel fysiek" en als link de uitgiftebepaling in nieuwe trim. De door het notariaat gemaakte opmerkingen heb ik verwerkt en/of van commentaar voorzien.
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:01
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: Werkgroep Juridische effecten 14/7

Beste allen
Zojuist hebben wij tijdens de werkgroep Juridische effecten gepoogd de opmerkingen van de notarissen te bespreken.
Vanwege tijdgebrek zijn wij niet ver gekomen. Hetgeen we besproken heb ik vastgelegd in het verslag, hieruit blijkt dat er nog wat navraag/ openstaande punten zijn.
Verder heb ik achter elk onderwerp de naam van de persoon gezet die deze artikelen onder zich heeft.
Wij kwamen tot de conclusie dat er wat nadelen zit aan het bespreken van notulen op deze wijze, waarbij ik het bij deze ook nog aanvul met een aantal punten::

- ∀ Vele opmerkingen zijn niet onderbouwd en roepen voor ons veel vragen op.
- ∀ Een deel van de notarissen heeft nog niet gereageerd, als dat commentaar binnenkomt kunnen we weer aan de slag, dit geeft dubbel werk.
- ∀ Soms zitten er dermate wijzigingsvoorstellen in dat dit weer de revue moet passeren in de WB AB/ Juridische effecten en misschien ook wel BT?

Ik stel het volgende voor:
Wanneer jij "jouw" artikelen gaat aanpassen, graag de opmerkingen meenemen en de aanpassingen duidelijk zichtbaar laten zijn zodat we daar gezamenlijk nog over kunnen beslissen. Mochten er openstaande punten zijn of vragen nav hetgeen de notarissen hebben gezegd, deze als opmerking in de tekst mee te nemen zodat we deze nogmaals aan de notarissen kunnen voorleggen.
Verder stel ik voor dat we het overige commentaar van de notarissen op het eerste concept in één keer meenemen.
We moeten met elkaar bespreken hoe we het verdere commentaar van de notarissen willen ontvangen op een volgend concept (alleen nog de definitieve versie?).
We bespraken al even dat het wellicht nuttig is om een bijeenkomst met de notarissen te organiseren met alle schrijvers van de AB's zodat iedereen weet wat er besproken is. (10)(2e) stelde voor dat de notarissen dan vooraf hun commentaar zouden toesturen.
Ik zat met (10)(2e) bespreken hoe we dit invullen.
Verder bespraken we ook de mail van (10)(2e) Verdel over de pop-ups, volledigheidshalve sluit ik de mail nog bij. Wij kwamen tot de conclusie dat wij hier mee uit de voeten kunnen.
(10)(2e), heb jij nog behoefte om aanvullend met (10)(2e) te spreken? Ik kan dit ook als nog openstaande mogelijkheid voor ons aangeven?
Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 8 juli 2015 17:54
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Werkgroep Juridische effecten 14/7

Beste allen,
Tijdens de expertsessie met de Notarissen op 16 juni 2015 is het eerste concept van de AB's besproken.
Graag neem ik met jullie de besproken punten door zodat wij kunnen bekijken in hoeverre de adviezen van de notarissen meegenomen moeten worden.
Het verslag van de expertsessie is aangehecht en hetgeen wij zullen bespreken staat onder Ad 5. Eerste conceptversie AB 2015 op pagina 2 en verder.
Tot dinsdag 14 juli om 10 uur in zaal Florence op de 4de verdieping.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 6 juli 2015 11:05
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Werkgroep Juridische effecten 7/7 komt te vervallen

Beste allen,
De WG juridische effecten van morgen om 10 uur wil ik laten vervallen. Halen jullie de afspraak zelf uit de agenda?
Het kan zijn dat ik ga proberen het overleg van volgende week of de week erop te verlengen zodat wij meer tijd hebben om bepaalde onderwerpen dan te bespreken.
Groeten, (10)(2e)

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: maandag 29 juni 2015 14:49
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: Agenda Werkgroep Juridische effecten

Beste allen,
Morgen is er een werkgroep Juridische effecten waarbij iedereen weer aanwezig is. Alle vakantiegangers zijn weer terug (en ik ben er ook nog een keer bij voor mijn vakantie). Ik kan mij voorstellen dat de vakantiegangers niet genoeg tijd hebben om alle stukken te lezen, maar laten we kijken hoever we komen. Opmerkingen kunnen achteraf gemaild worden. @(10)(2e) mag dit naar jou? Jij wilde de wijzigingen die wij bespreken bijhouden, nu (10)(2e) er niet is, toch?

1. **Beslissing nemen over 'gemeente' of College en Raad opnemen in de AB**

   Dit punt kwam naar voren in de werkgroep Algemene Bepalingen. Ik heb de vraag ook neergelegd bij (10)(2e) (10)(2e) en dit was zijn reactie:

   'Voor wat betreft de begrippen gemeente vs. College en raad heb je het denk ik al aardig weergegeven. Ik ben in de Algemene Bepalingen in beginsel voorstander van gebruik van het begrip gemeente. Het is immers de gemeente die vererfpachter is en de contractuele relatie met de erfpachter aangaat. Alleen de gemeente kan als (publiekrechtelijke) rechtspersoon die rol innemen omdat zij als rechtspersoon actor in het privaatrecht (en dus ook in kwesties omtrent erfpacht) is. College en gemeenteraad zijn bestuursorganen en als zodanig alleen actor in het bestuursrecht en niet in het privaatrecht. Zij kunnen dus bijvoorbeeld ook geen overeenkomst aangaan; dat kan alleen de gemeente. Ze zijn wel besluitvormende organen binnen de gemeente. Voor wat betreft het privaatrecht is daarbij bijvoorbeeld artikel 160, eerste lid, sub e Gemeentewet van belang:
   'Het College is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten.' Dit geeft denk ik de kern weer: de privaatrechtelijke rechtshandeling (bijvoorbeeld het aangaan van de erfpachtovereenkomst) is van de gemeente en de gemeente verricht de rechtshandeling nadat het college (een intern orgaan van de gemeente) heeft besloten dat de gemeente de rechtshandeling verricht'

2. **3 losse artikelen (zie bijlage)**
   - Herziening van de canon in geval van wijziging van het gebruik, de bestemming en/of de bebouwing
   - Splitsen en samenvoegen van de erfpacht
   - Ondererfpacht

Tot morgen!
Groeten (10)(2e)