From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **Re: aantal vragen over proces Aetsveldseweg 1**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 11, 2025 at 9:22:40 AM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Hallo,

Participatie is inderdaad een continu proces en dit loopt parallel aan de opzet van de NvU.
Participatie is het proces met alle belanghebbenden, dat zorgt voor de input vanuit het veld.
de NvU is een ambtelijk stuk waarin de kaders en randvoorwaarden worden benoemd waaraan het ontwerp moet voldoen volgens wet- en regelgeving.
Op deze manier zijn zowel de reacties van belanghebbenden (samenleving) alsook beleid-, wet- en regelgeving (ambtelijk) gewaarborgd om aan te kunnen toetsen bij beoordeling van het ontwerp.

Misschien moeten we het daar dan nog eens over hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsgebied Weesp

m:5.1, 2, e
e:5.1, 2, e@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 7 november 2025 09:20
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ;5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: aantal vragen over proces Aetsveldseweg 1
Dag heren,
Fijn dat Mathijs hier zelf mee aan de slag is gegaan. Heb wel één vraag. Mathijs suggereert nu dat de participatie eerst afgerond wordt alvorens de nota van uitgangspunten aan de BC voorgelegd wordt. Dat lijkt mij niet toch? Participatie is een continu proces, tot en met de oplevering. Dat vraagt misschien nog wat uitleg naar Mathijs.
Groet, 5.1, 2, e

Van: Petri, Mathijs
Verzonden: donderdag 6 november 2025 16:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: aantal vragen over proces Aetsveldseweg 1
dank, hierbij wat wensen voor de brief. Kan verstuurd met in achtneming van deze opmerking.
Merci! vr gr Mathijs

.

Beste leden van de actiegroep Hawegwer,
Dank voor jullie schrijven. Als portefeuillehouder waardeel ik jullie betrokkenheid bij ~~Weesp en bij~~ de voorgenomen ontwikkeling bij Aetsveldseweg 1 ~~in het bijzonder~~. ~~Jullie wens voor meer regie vanuit het stadsgebied begrijp ik, maar tegelijkertijd geldt da~~t Participatie bij projecten van derden is IN EERSTE INSTANTIE de ~~volledige~~ verantwoordelijkheid ~~is~~ van een initiatiefnemer. De gemeente (Stadsgebied Weesp) kan daar wel bij faciliteren (en doet dat binnen kaders ook), maar neemt geen leidende rol. ~~Dat is aan de initiatiefnemer.~~ Het is immers de initiatiefnemer die ontwikkelt, niet de gemeente.
NATUURLIJK VOEL IK MIJ ER ALS PF WEL VERANTWOORDELIJK VOOR DAT DE OMWONENDEN OP EEN GOEDE MANIER GEHOORD WORDEN.
Daarom heb ik er bij de ontwikkelaar van Aetsveldseweg 1 op aangedrongen om met alle belanghebbenden in gesprek te gaan. Zoals ik al aangegeven heb in onze eerdere gesprekken, heeft dat te lang op zich laten wachten. Ik ben daarom blij dat de brede participatie nu gestart is en dat de ontwikkelaar mij zal informeren over de uitkomsten van de eerste gesprekken. Daarnaast heb ik aan de ontwikkelaar gevraagd om een ~~deugdelijk~~ participatieplan voor te leggen aan de gemeente. Wij verwachten dit half november 2025 te ontvangen, EN WIJ ZULLEN DE PRAKTIJK TOETSEN AAN DIT PLAN.
De gemeente, en ik als portefeuillehouder houden gedurende het hele proces een vinger aan de pols ~~houden~~ of er gedegen wordt geparticipeerd en of de uitkomsten daarvan duidelijk worden meegenomen in de plannen/het ontwerp. Dit wordt als belangrijk beoordelingscriterium meegenomen in de beoordeling. Daarom vragen we om naast het ontwerp een uitgebreid participatieverslag aan te leveren waarin de uitkomsten van de participatie duidelijk zijn opgenomen; wat de initiatiefnemer daarmee gedaan heeft en dient te worden, voorzien van een heldere onderbouwing.
Waar jullie ook aan refereren is de zogenaamde Nota van Uitgangspunten. Dat is niet zozeer een ontwikkelkader waarover apart geparticipeerd wordt, maar veel meer een overzicht van de regels waaraan de initiatiefnemer zich moet houden bij het ontwerp en waaraan het ontwerp dus zal worden getoetst. De nota van uitgangspunten wordt NA AFLOOP VAN HET PARTICIPATIEPROCES voorgelegd aan de bestuurscommissie van Stadsgebied Weesp en wordt daarmee ook voor jullie inzichtelijk. Bij de bespreking in de bc kunnen jullie je uiteraard als insprekers aanmelden om UW STEM TE LATEN HOREN EN daarmee INVLOED UIT TE OEFENEN OP HET

BESLUIT.
& ingaan op rol COK (ik denk pas in de vergunningsfase????)
U VRAAGT OM VASTE TIJDSLIJNEN, DIE ZIJN ER NIET, AANGEZIEN DE BOVENSTAANDE STAPPEN NAAR ONZE TEVREDENHEID MOETEN WORDEN AFGEROND VOORDAT WIJ VERDER KUNNEN GAAN.
& uitnodiging om nogmaals in gesprek te gaan als zij dat nuttig achten
Dank!
Met vriendelijke groet,
5.1. 2. e
5.1, 2, e
Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam
m:5.1, 2, e
e:5.1, 2, e @amsterdam.nl
Oneven weken op woensdag afwezig.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: zaterdag 18 oktober 2025 10:54
Aan: Petri, Mathijs <5.1. 2. e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>;5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>;5.1,5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>;5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>;5.1, 2, e @hotmail.com
Onderwerp: aantal vragen over proces Aetsveldseweg 1
Geachte heer Petri, beste Mathijs,

Wij vinden het positief dat u de kritische signalen serieus neemt.
Maar wij hebben nog een aantal vragen en adviezen.

Wij vroegen de Bestuurscommissie dinsdag 7 oktober jl. om de regie te pakken in het bouwproject Aetsveldseweg 1.
Niet de projectontwikkelaar en de ambtenaren van de directies zijn leidend maar u.
Onze oproep was pak de regie en ontwikkel een visie op dit stukje grond.
Respecteer de motie van de gemeente Weesp (2022) voor kleinschalige en laagbouw en behoud groen.
Een groot aantal van de bewoners wil geen bebouwing maar behoud van groen.
De bewoners die wel open staan voor bebouwing willen dit onder voorwaarden: (koop)woningen voor ouderen en starters.
U noemde daarop in uw actualiteit dat u bewoners had gesproken en dat zij zich zorgen maken over de hoogte, de verkeersproblematiek en het groen.
Echter naar onze mening hebben bewoners ook zorgen over het aantal huizen (46), de stedenbouwkundige opzet en de samenstelling ervan (relatief veel vrije koop). En velen hebben aangegeven geen bebouwing te willen.
Goed dat u van de projectontwikkelaar een soort nota van beantwoording vraagt waarin de reacties, de beantwoording en de bijbehorende antwoorden worden gebundeld.
Dat maakt het transparant wat de reacties van al die bewoners nu precies waren.
Wat wordt er vervolgens gedaan met de nota van beantwoording? Hoe gaat u hier vervolg aan gegeven?
U geeft aan dat participatie belangrijk is. Hoe gaat u daar invulling aan geven?
U gaf ook aan dat bewoners kunnen reageren op een uitgangspuntennotitie voor deze locatie met kaders en randvoorwaarden.
Waarom mogen bewoners reageren op een afgeronde uitgangspuntennotitie en worden zij niet betrokken bij het opstellen van die kaders en randvoorwaarden? Wij willen participatie op deze uitgangspuntennotitie (NVU) conform regelgeving en kaders van de gemeente Amsterdam.
De participatieverordening van de gemeente Amsterdam gaat in dit project uit van actieve participatie. In het Plan en Besluitvormingsproces Infrastructuur en Openbare Ruimte (PBI) is die mogelijkheid er ook.

4. Participatie:

nElk project kent een vorm van participatie, meestal met het zwaartepunt in de uitgangspuntenfase (PBI fase 2).
nDe komst van de Omgevingswet, het participatiebeleid en het streven van Amsterdam om burgers en belanghebbenden goed te betrekken, maken dat de klassieke (geprotocolleerde) vorm van inspraak niet langer de standaard is. Bij inspraak is het de gemeente die een nota (met uitgangspunten) opstelt, waar de omgeving via zienswijzen achteraf schriftelijk op mag reageren. Aantrekkelijke alternatieven zijn: Een fase van participatie in te richten aan het begin van de uitgangspuntenfase waarbij het gesprek aan wordt gegaan met de omgeving, stakeholders en bestuur. Over de problemen die worden ervaren, de wensen en tips voor de oplossing.
reacties te vragen aan de hand van een schetsontwerp of verschillende scenario's;
samen met bewoners en betrokkenen te ontwerpen;
Wij willen een heroverweging van dit huidige bouwplan. Daarbij gaat het niet enkel over aantallen maar over wat passend is op deze bijzondere plek.
Wij willen helderheid op proces, processtappen en tijdlijnen.
Wat wordt de deadline van de "nota van beantwoording" door Kroon (en wat wordt hiermee gedaan)?
Wanneer (en hoe) wordt de uitgangspuntennotitie opgesteld en besproken?
Wanneer en hoe worden wij betrokken bij dit proces?
Laten wij het samen goed doen voor de wijk Aetsveld. Wij zouden dan ook graag binnenkort een afspraak met u maken om het proces te kunnen bespreken.
Verder is tijdens het proces de wetgeving veranderd. Onder de huidige omgevingswet zijn processen anders geregeld dan ten tijde van de principeaanvraag van de ontwikkelaar. Omgevingskwaliteit is hierin beter verankerd. Hier moet invulling aan worden gegeven.
Naast een stedenbouwkundige kan in Amsterdam ook een beroep gedaan worden op de commissie integrale omgevingskwaliteit om naar ontwikkelingen te kijken: https://cok.amsterdam.nl/commissie/subcommissies/subcommissie_irk/.

Dus:

- Haal op wat de omwonenden nu willen
- Pak de regie en ontwikkel een visie op dit stukje grond
- Hoe wordt participatie geregeld en worden bewoners betrokken bij de uitgangspunten
- Waar we dus om vragen is een planning van de komende processtappen.

We maken graag binnenkort een afspraak met u om het proces te bespreken.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e