From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: herbestemming/ hervestiging Yamato Gym Weesp**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 3, 2026, 3:27:10 PM CEST

Hi allen,

Bij deze mijn input. Het is inderdaad wel een vervelende situatie. Een omgevingsvergunning staat gewoon op het adres dus bij een eventuele nieuwe eigenaar zouden ze er mogen blijven zitten. Eigenlijk is pagina 3 in de bijlage in zijn geheel het antwoord op zijn eerste 2 vragen.

- Bedrijventerreinen zijn ingericht om bedrijven te huisvesten die gericht zijn op het bedrijfsmatig produceren, bewerken, verwerken, herstellen, opslaan, verhuren, distributie van en groothandel in goederen. Hier hebben dit type bedrijven ook ruimte om milieubelastend te zijn. Door de vele transformatieprojecten van bedrijventerrrein naar woon/werkgebieden staat de ruimte voor dit soort bedrijvigheid heel erg onder druk in de regio. Zodoende is ons streven juist om op de bedrijventerreinen die over blijven ruimte te behouden voor dit type bedrijvigheid. Planologisch vallen dit soort bedrijven ook onder de functie 'bedrijf'. Een gym is planologisch geen bedrijf.

- Verkleuring is geen officiële term uit een beleidsstuk, maar gebruiken we om aan te geven dat er op bedrijventerreinen een hoop andere functies zitten die planologisch geen bedrijf zijn. Zoals een sportschool, maar vaak ook (kleinschalige) kantoren.
- Ja, dat klopt.

Dit is denk ik het zoveelste voorbeeld van gebrek aan ruimte voor dit soort voorzieningen. Goed om dit binnenkort ook tijdens de kennismaking met 5.1, 2, e te bespreken en te bekijken welke concrete acties we hier nu aan gaan verbinden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Ruimtelijk economisch adviseur

Economische zaken en Cultuur
Gemeente Amsterdam

M. 5.1, 2, e
E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 3 juni 2026 09:48
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e Elles le
Onderwerp: FW: herbestemming/ hervestiging Yamato Gym Weesp

5.1, 2, e

Zie hieronder. Kun jij ook even meelezen en adviseren?

Bedankt en groet, 5.1, 2, e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 3 juni 2026 08:17
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: FW: herbestemming/ hervestiging Yamato Gym Weesp

Twee lange reactie mails van Yamato Gym op mijn reactie van gisteren.
Graag vakinhoudelijke ondersteuning in de beantwoording.
Dit is de tweede mail.
Groetjes, 5.1, 2, e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1, 2, @yamatogym.nl
Verzonden: dinsdag 2 juni 2026 19:54
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: herbestemming/ hervestiging Yamato Gym Weesp

Beste 5.1, 2, e

Als aanvulling op mijn eerdere mail:

Naar aanleiding daarvan wil ik graag nog een aantal aanvullende vragen voorleggen, omdat ik probeer te begrijpen hoe de gemeente de toekomst van Yamato Gym binnen Weesp ziet.

In de terugkoppeling wordt uitgebreid verwezen naar het beschermen van bedrijventerreinen en het voorkomen van verdere verkleuring. Daarbij wordt echter uitsluitend de Hogeweyselaan genoemd, terwijl niet wordt ingegaan op de Eemmeerlaan.

Dat roept bij mij vragen op.

Voor zover ik de historische situatie en de beleidsstukken begrijp, werden de Amstellandlaan, Hogeweyselaan en Eemmeerlaan juist beschouwd als de delen van het bedrijventerrein waar functies zoals sportvoorzieningen vanwege de milieuzonering het meest voorstelbaar waren. Inmiddels is de situatie gewijzigd doordat de Amstellandlaan feitelijk is weggevallen als gevolg van de opschuivende woongrens en de transformatie naar wonen.Daarmee resteert in de praktijk de zone rond de Hogeweyselaan en Eemmeerlaan.

Daarnaast wil ik benadrukken dat vestiging elders binnen Weesp op dit moment feitelijk geen realistisch 5.1, 2, e lijkt te zijn. Een sportfunctie zoals Yamato Gym stelt specifieke eisen aan oppervlakte, vrije hoogte, constructieve belasting, geluid, gebruiksfunctie en naleving van het Bouwbesluit. Voor zover ons bekend zijn er momenteel binnen Weesp geen beschikbare locaties die aan deze voorwaarden voldoen.

Bovendien is het mij bekend dat ook op de Hogeweyselaan het aanbod van geschikte ruimtes zeer beperkt tot vrijwel afwezig is. Dat maakt het des te relevanter om te begrijpen hoe de gemeente de Eemmeerlaan beoordeelt.
Wat mij daarbij opvalt, is dat in de aangehaalde beleidsstukken sterk wordt gesproken over het behoud van ruimte voor economische functies.
Tegelijkertijd zie ik niet terug dat een sportonderneming zoals Yamato Gym buiten die economische functies zou vallen. Yamato Gym is immers een onderneming die werkgelegenheid creëert, bedrijfsruimte gebruikt, diensten aanbiedt en inmiddels al 25 jaar onderdeel uitmaakt van de lokale economie en samenleving van Weesp.

Ook zie ik in de aangehaalde beleidsstukken geen expliciete definitie van het begrip "verkleuring", noch een passage waarin sportfuncties op bijvoorbeeld de Eemmeerlaan expliciet worden uitgesloten. Maar dus ook de Pampuslaan roept vragen, wij zitten hier bijna 10 jaar (met een vergunning van de gemeente Weesp).

Ik zou daarom graag verduidelijking ontvangen op de volgende punten:
- Beschouwt de gemeente de Eemmeerlaan nog steeds als onderdeel van de zone waar een sportfunctie planologisch voorstelbaar kan zijn? (zoals
Hogewyselaan) maar expliciet de andere straten op het bedrijventerrein niet?
- Indien dat niet het geval is, op welke specifieke passage uit de Weesp Bedrijvenstrategie, de Omgevingsvisie Weesp, de Amsterdamse Bedrijvenstrategie of het geldende omgevingsplan is dat standpunt gebaseerd?
- Wat verstaat de gemeente in dit verband onder een "economische functie" en waarom zou een sportonderneming als Yamato Gym daar niet onder vallen?
- Wat verstaat de gemeente precies onder "verkleuring" en waar is deze definitie vastgelegd?
- Klopt het dat het negatieve advies niet is gebaseerd op milieuzonering, geluid, verkeer, parkeren of ruimtelijke inpasbaarheid, maar uitsluitend op de beleidsmatige keuze om beschikbare bedrijfsruimte te reserveren voor andere vormen van bedrijvigheid?

Ik probeer goed te begrijpen welke mogelijkheden er voor Yamato Gym nog resteren binnen Weesp. Op dit moment krijg ik namelijk de indruk dat de Amstellandlaan als optie is weggevallen, dat op de Hogeweyselaan nauwelijks geschikte ruimte beschikbaar is en dat de Eemmeerlaan in de beoordeling buiten beschouwing blijft.

Mijn vraag is daarom ook heel direct:
Is dit daadwerkelijk het advies van de gemeente? Dat een sportclub die al 25 jaar actief is in Weesp, samenwerkt met scholen, het Jeugdfonds Sport & Cultuur, de gemeente Amsterdam en diverse maatschappelijke partners, haar activiteiten uiteindelijk zal moeten beëindigen of Weesp zal moeten verlaten zodra de huidige locatie wegvalt?

Dat is namelijk de conclusie die ik op dit moment uit de terugkoppeling moet trekken.

Tot slot zou ik graag 5.1, 2, e weten welke status de terugkoppeling van de Integrale Adviestafel heeft.
Betreft dit een formeel besluit van de gemeente waartegen bezwaar of beroep openstaat, of betreft het een ambtelijk advies of principe-uitspraak?
Indien sprake is van een formeel besluit, ontvang ik graag informatie over de mogelijkheden van bezwaar en de daarbij behorende termijnen.

Indien sprake is van een ambtelijk advies, hoor ik graag welke procedure de gemeente voor ogen heeft indien wij het niet eens zijn met deze conclusie en op welke wijze wij een bestuurlijke heroverweging, gesprek of formele beoordeling kunnen verzoeken.

Daarnaast ontvang ik graag alsnog de beleidsparagraaf Weesp Bedrijvenstrategie waarnaar in je eerdere e-mail werd verwezen, aangezien deze bijlage niet was meegezonden.

Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Elles le schreef op 2.6.2026 15:49:
> Beste 5.1, 2, e
>
> Je verzoek is behandeld op de Integrale Adviestafel.
> Helaas is het antwoord negatief. Buiten de Hogeweijselaan wordt geen
> verkleuring meer van de bedrijventerreinen toegestaan en een afwijking
> van het bestemmingsplan zal niet worden goedgekeurd.
> De motivatie van de vakinhoudelijke collega's (planologen Ruimte en
> Duurzaamheid, Economie en juristen van VTH) is als volgt:
>
> We kunnen als gemeente vanuit economisch perspectief niet positief
> adviseren op verkleuring elders dan de Hogeweijselaan.
> Ik zal daarbij verwijzen naar beleid dat we in Amsterdam hebben, maar
> ook naar afspraken die we met de MRA (Metropool Regio Amsterdam)
> hebben gemaakt. De MRA zijn alle gemeente van ongeveer de gemeente
> Velsen tot aan de gemeente Lelystad, en de twee betrokken provincies.
>
> Een trend die we in het hele land zien, maar zeker ook in Amsterdam en
> de grotere regio daaromheen, is dat onder druk van de woningbouwopgave
> er veel bedrijventerreinen worden getransformeerd tot
> woon-werkgebieden. De grootste daarvan is Haven-Stad dat een groot
> stuk rondom Sloterdijk en Amsterdam-Noord beslaat. Ondanks dat
> bedrijfsruimte in dit soort transformatiegebieden tot op een zekere
> hoogte behouden blijven en/of teruggebouwd gaat worden, zal
> uiteindelijk het aantal netto vierkante meters bedrijfsruimte in de
> gemeente afnemen, terwijl de vraag op dit moment alleen maar lijkt toe
> te nemen. Wij beoordelen de aanvragen op bedrijventerreinen in de
> gemeente dus vanuit een groter plaatje. Hoewel er in Weesp inderdaad
> wat beschikbare ruimtes zijn, is de algemene leegstand van
> bedrijfsruimtes in de gemeente en de hele regio heel laag.
>
> In dat opzicht zijn we een beetje ingehaald door de tijd. In de
> afgelopen 10-15 jaar toen er voldoende leegstand was zijn er inderdaad
> andere functies toegestaan op bedrijventerreinen. Daarbij moet ik wel
> zeggen dat veel andere functies, met name gebouwen die volledig als
> kantoor gebruikt worden, vaak illegaal plaatsvinden (dus niet vergund
> door de gemeente) op bedrijventerreinen. Inmiddels is de vraag naar
> ruimte op bedrijventerreinen zo hoog (en het aanbod dus heel laag) dat
> we dus veel strenger zijn in het toelaten van andere functies.

> Hierover hebben we ook afspraken gemaakt met de regio. Afgelopen mei
> heeft ons college van Burgemeester en wethouders nog de regionale
> bedrijventerreinenstrategie onderschreven. Hierin hebben alle
> regiogemeenten afgesproken om bedrijventerreinen zo veel als mogelijk
> te beschermen en in te zetten voor bedrijvigheid. In het bijzonder ook
> bedrijven met een zwaardere milieubelasting. Op de Flevolaan is er
> bijvoorbeeld ruimte voor dergelijke bedrijven.
>
> Om genoeg ruimte voor die bedrijvigheid te creëren zetten we in op de
> intensivering van bedrijventerreinen. We onderzoeken hoe we de
> beperkte ruimte nog beter kunnen benutten om meer ruimte voor
> bedrijven te creëren. Denk daarbij bijvoorbeeld aan bedrijfsgebouwen
> van meerdere verdiepingen. Dit is zowel een speerpunt van ons die we
> met de regio hebben afgesproken in de bedrijventerreinenstrategie,
> maar hebben we in
> 2020 ook al openomen in de Amsterdamse bedrijvenstrategie. Andere
> functies toestaan op een bedrijventerrein staat dus haaks op die visie.
>
> Tot slot wil ik u nog wijzen op de beleidsparagraaf Weesp
> Bedrijvenstrategie (zie bijlage) en de omgevingsvisie van Weesp (die
> kunt u het beste via google opzoeken). Deze beide documenten zijn nog
> vastgesteld door de gemeenteraad van Weesp. Dit gaat op meer detail in
> bedrijventerreinen in Weesp. Op pagina 82 van de omgevingsvisie kunt u
> lezen dat er in wordt gezet op de intensivering van
> bedrijventerreinen, belangrijk daarbij is zekerheid geven over het
> behoud van de bedrijfsfunctie op bedrijventerreinen. In de
> beleidsparagraaf in de bijlage staat dat andere functies dan
> bedrijvigheid aan de Hogeweyselaan voorstelbaar is. Op de andere delen
> van de bedrijventerreinen zullen we dit niet toestaan.
>
> Helaas heb ik dit als terugkoppeling gehad.
> Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik dat uiteraard graag.
> Laat nog even weten op welke termijn je het pand moet verlaten, dan
> kan ik nog meedenken over eventuele (tijdelijke) alternatieven.
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1, 2, e
> Gebiedsmakelaar voor Driemond en de bedrijventerreinen van Weesp
> Stadsgebied Weesp
>
>
> Gemeente Amsterdam
>
> Tel: 5.1, 2, e
> 5.1, 2, e @amsterdam.nl
>
> Nieuwstraat 70-a
> 5.1, 2, e Weesp
>
> werkdagen: ma, di, wo & vr
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1, 2, e @yamatogym.nl
> Verzonden: donderdag 21 mei 2026 20:35
> Aan: 5.1, 2, e
> Onderwerp: herbestemming/ hervestiging Yamato Gym Weesp
>
> Geachte mevrouw 5.1, 2, e
>
> Graag leg ik namens onze sportclub de volgende situatie aan u voor,
> met het verzoek om gemeentelijke medewerking aan een mogelijke
> hervestiging binnen Weesp.

>
> Onze sportclub is inmiddels al 25 jaar actief in Weesp en heeft in die
> periode een vaste maatschappelijke en sportieve functie opgebouwd voor
> een brede groep Weespers. Wij werken samen met de gemeente Amsterdam,
> het Jeugdfonds Sport & Cultuur en diverse Weesper scholen. Daarnaast
> hebben wij in de afgelopen 25 jaar een sterke binding opgebouwd met
> vele Weesper families. Wij hechten er veel waarde aan om deze
> maatschappelijke en sportieve functie ook in de toekomst voor Weesp te
> kunnen blijven vervullen.
>
> Onze huisvesting is in de loop der jaren steeds in nauw verband met de
> gemeente Weesp tot stand gekomen. In de periode vóór 2012 maakten wij
> gebruik van sportruimte van de gemeente Weesp. Van 2012 tot 2018 waren
> wij vervolgens gevestigd aan de 5.1, 2, e te Weesp. Toen
> herhuisvesting noodzakelijk werd, hebben wij medio 2017 de gemeente
> verzocht om mee te werken aan een uitzondering op het oorspronkelijke
> bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. Op basis daarvan konden wij
> ons uiteindelijk vestigen aan de 5.1, 2, e te Weesp, waar wij
> thans gevestigd zijn.
>
> Zoals bekend waren in het oorspronkelijke bestemmingsplan met name de
> Amstellandlaan en de Hogewyselaan aangewezen als locaties waar een
> sportfunctie passend werd geacht. Inmiddels is de situatie echter
> gewijzigd. De Amstellandlaan heeft inmiddels een woonfunctie gekregen,
> waardoor feitelijk alleen de Hogewyselaan - en in bredere zin de
> omgeving van de Eemmeerlaan - nog aansluit bij de oorspronkelijke
> gedachte achter de vestigingsmogelijkheden voor sportfuncties op het
> bedrijventerrein.
>
> Wij worden nu opnieuw geconfronteerd met een noodzakelijke
> hervestiging.
> Onze oorspronkelijke verhuurder is overleden en de familie is
> voornemens het pand aan de 5.1, 2, e te verkopen. Daardoor lijkt
> het erop dat wij onze huidige locatie op termijn zullen moeten
> verlaten. Als langdurig in Weesp gevestigde sportclub 5.1, 2, e wij onze
> activiteiten vanzelfsprekend graag in Weesp voortzetten.
>
> In dat kader is ons een alternatieve locatie aangeboden aan de
> Pampuslaan 168R te Weesp. Deze locatie bevindt zich in dezelfde
> straat, tegenover onze huidige locatie aan de 5.1, 2, e Daarmee
> zou sprake zijn van een zeer beperkte verplaatsing binnen hetzelfde gebied.
> Bovendien ligt de beoogde locatie feitelijk nog meer in de lijn van de
> Eemmeerlaan, waar de sportfunctie planologisch oorspronkelijk al meer
> voor de hand lag. Vanuit ruimtelijk, praktisch en historisch oogpunt
> lijkt deze locatie ons daarom zeer passend.
>
> Daarbij komt dat een sportclub op deze plek goed aansluit bij de aard
> van dit specifieke gedeelte van het bedrijventerrein, mede gelet op de
> opschuivende woongrens in Weesp. Juist daarom is het van belang dat
> een sportfunctie wordt gevestigd op een locatie waar bereikbaarheid,
> parkeervoorzieningen, geluid, brandveiligheid en bouwkundige
> geschiktheid goed kunnen worden geborgd. De beoogde locatie aan de
> Pampuslaan 168R lijkt daarvoor zeer geschikt. De locatie is goed
> bereikbaar voor onze leden en bezoekers, beschikt over voldoende
> parkeermogelijkheden en bevindt zich in een omgeving waar de
> sportfunctie ruimtelijk beter inpasbaar is dan op locaties dichter
> tegen woonbebouwing aan. Uiteraard zullen wij ervoor zorgdragen dat
> het gebruik voldoet aan de geldende eisen, waaronder het Bouwbesluit,
> brandveiligheidsvoorschriften en eventuele eisen ten aanzien van
> geluid en gebruiksintensiteit.
>
> Wij 5.1, 2, e hiermee juist voorkomen dat onze sportclub op een minder
> passende locatie terechtkomt, waar bereikbaarheid, parkeren, geluid of
> de nabijheid van woningen eerder tot knelpunten zouden kunnen leiden.

> Voor zover wij op dit moment kunnen overzien, zijn er binnen de
> overige delen van Weesp feitelijk geen andere geschikte locaties
> beschikbaar die zowel ruimtelijk, praktisch als bedrijfsmatig passend
> zijn voor onze sportclub. De locatie aan de Pampuslaan 168R biedt
> daarom naar onze mening een realistische en zorgvuldige oplossing om
> onze activiteiten voor Weesp te behouden.
>
> Wij zouden de gemeente daarom 5.1, 2, e vragen om positief mee te denken
> over onze hervestiging aan de Pampuslaan 168R. Voor ons is het van
> groot belang dat wij onze sportieve en maatschappelijke activiteiten
> voor Weesp kunnen blijven voortzetten. Een verhuizing naar deze
> locatie zou bovendien zorgen voor continuïteit, zonder dat sprake is
> van een wezenlijk andere ruimtelijke situatie dan onze huidige
> vestiging aan de 5.1, 2, e
>
> Graag zouden wij met u of met de betrokken afdeling in gesprek gaan
> over de mogelijkheden en de te volgen procedure. Desgewenst leveren
> wij graag aanvullende informatie aan over het gebruik, de
> bezoekersstromen, parkeersituatie, duurzaamheid van het pand en onze bedrijfsvoering.
>
> Wij hopen dat de gemeente, mede gezien onze lange verbondenheid met
> Weesp, onze eerdere huisvesting via gemeentelijke sportruimte, onze
> maatschappelijke samenwerkingen en de eerdere medewerking aan onze
> vestiging, bereid is om ook nu positief mee te denken over een
> passende oplossing.
>
> Met vriendelijke groet,
>
>
> 5.1, 2, e
> voorzitter Stichting Yamato Gym
>
>
> De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en
> zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u
> is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail.
> Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.