To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 9/18/2015 10:11:29 AM
Subject: RE: aanpassing bestuurlijke reactie
Received: Fri 9/18/2015 10:11:30 AM
concept brief bestuurlijke reactie GWC BT2 opm Michiel.docx

Hoi (10)(2e),

In de bijlage mijn opmerkingen. Vooral bij de financiële gevolgen lange termijn stond iets dat niet klopte.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 18 september 2015 10:31
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) ten; (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: aanpassing bestuurlijke reactie

Collega's,

De afgelopen dagen gekauwd op de bestuurlijke reactie.
Mijn gedachte is om de bestuurlijke reactie zoveel mogelijk ongewijzigd te laten, dat was denk ik het overheersende beeld in het BT.
Natuurlijk gaf het BT wel op een aantal punten aan dat wijzigingen aan de orde waren:
- 1 canonregime
- afkoop stimuleren (of zelfs verplicht stellen)
- uitspraak over planning en moment inspraak AB
- ik heb nog iets meer aandacht voor de implementatie opgenomen
- de formulering bij de korting
- bijlage 1 geschrapt

daarnaast heb ik nog even gecheckt of we bij eventuele calamiteiten vanuit de GWC nog voldoende speelruimte hebben om aanpassingen te maken. Ik denk dat dit zo is maar tips zijn welkom natuurlijk.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
(10)(2g)