02573

To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 12/23/2014 11:41:15 AM
Subject: RE: (10)(2e) door de bocht
Received: Tue 12/23/2014 11:41:16 AM

Nog één mail hierover dan: het gaat niet om SEBA! Het gaat om alle mensen die hun berichten krijgen. Weten jullie nog: potentieel bereik van 335 tweets was 490.000!
Ik vind het onze verantwoordelijkheid om onzin te weerleggen voor die mensen en voor mensen die lukraak op twitter zoeken op erfpacht en dan alleen onzin tegenkomen. Het is de vraag door wie het gesprek op twitter wordt gevoerd. Als wij ons mengen, moeten we het goed doen. Dan kunnen we niet kiezen wie we wel en niet beantwoorden.
Overigens vind ik dat SEBA zich over het algemeen keurig gedraagt op Twitter. Hij retweet bovendien al onze tweets. Dat vind ik echt netjes. Het is (10)(2e) die loopt te zieken. Die heb ik aangegeven dat het te ingewikkeld werd voor twitter en dat we maar moesten mailen. Daarna stelde hij weer vragen en die laten we dan inderdaad maar.
Graag in januari hierover in gesprek.
Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 23 december 2014 12:12
Aan: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: (10)(2e) door de bocht

Als aanvulling op (10)(2e): De SEBA stelt vragen op twitter om te vragen… dat is de strategie. Zij weten precies hoe het zit. Dus in hoeverre moet je daar op in blijven gaan. Wat mij betreft dus lang niet zo ver als dat je zou willen ;-)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 23 december 2014 10:45
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Re: (10)(2e) door de bocht

(10)(2e),
De vraag die we moeten beantwoorden is hoe we omgaan met vragen die we niet (naar tevredenheid) kunnen beantwoorden.
Laten we daar eerst in het kernteam over doorpraten.

Groet
(10)(2e)

Op 23 dec. 2014 om 10:36 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha (10)(2e),
> Laten we in januari ook onze webcare herijken. We kunnen er wat mij betreft niet voor kiezen om maar niet te twitteren, dat is niet meer van deze tijd. Maar we zullen wel een manier moeten vinden die werkt. Nu is het nog niet zo veel, maar stel dat er meer vragen gaan komen (en dat zal ongetwijfeld gebeuren) dan werkt deze manier niet.
> Mijn voorstel: ik vraag een collega van DIVV om kort te vertellen hoe zij het doen en met ons mee te denken. Ik plan een uur of anderhalf met hopelijk zoveel mogelijk mensen van ons team.
> Groet
> (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: maandag 22 december 2014 12:11
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: (10)(2e) door de bocht

(10)(2e),

Ik weet niet of me het idee aanspreekt. Ik vind het een goed idee om anderen in een blog achtige vorm iets te laten vertellen maar denk dat een structurele vorm niet goed waar te maken is.
Ten aanzien van de slagvaardigheid. Het is niet zozeer dat de slagvaardigheid een probleem zou zijn, de complexiteit van het stelsel maakt het onmogelijk om ongenuanceerde 140 tekens reacties te posten. Ook kunnen we geen vragen beantwoorden als die nog onderwerp van uitwerking zijn.
Je moet misschien nog met ons op zoek naar een vorm die een balans vormt tussen de twitter wereld en die van de erfpacht. Tips en suggesties altijd welkom!
En ik denk dat de twitteraar moet accepteren dat er soms nog geen antwoorden zijn en dat soms het antwoord onbevredigend is ??

Groet
(10)(2e)

Op 22 dec. 2014 om 11:53 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ik zou het wel leuk vinden als wij gingen bloggen op onze website. Dan kunnen we daarin steeds andere onderwerpen belichten. Bovendien kunnen we dan gastbloggers uitnodigen (leden van de grondwaardecommissie, (10)(2e) (10)(2e) de wethouder etc)
> Voordeel is dat we door het persoonlijke karakter van blogs misschien een héél klein beetje meer uitgesproken kunnen zijn en eigen nieuws maken. Nadeel, maar ook een voordeel, is dat het mogelijk veel reactie oproept waar we dan weer iets mee moeten. En tot nu toe ben ik nog niet onder de indruk van onze slagvaardigheid op dat vlak;-)
>
> Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Strategisch Communicatieadviseur
Vernieuwing Erfpachtstelsel

Gemeente Amsterdam

M: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Ontwikkelingsbedrijf
Weesperplein 8,
1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: zaterdag 20 december 2014 17:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: (10)(2e) door de bocht

> En wat als (10)(2e) een essay op persoonlijke titel schrijft, is dat een idee of leidt dat tot ongemakkelijke situaties?
>
> Op 20 dec. 2014 om 17:53 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Hahaha, dat is weer eens wat nieuws, toch?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 20 dec. 2014 om 17:28 heeft "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Noem je (10)(2e) nou net dom?

(10)(2e) (10)(2e)
Vastgoedadviseur
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Op 20 dec. 2014 om 17:25 heeft "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Zullen we jou gewoon in de aanbieding doen als expert? Dan plannen we allerlei interviews en bouwen tegelijkertijd aan bekendheid van onze plannen én jouw bekendheid. En blijkbaar maakt niet uit wat je zegt als het maar intelligent klinkt.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 dec. 2014 om 17:18 heeft "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Man man man, en dan ook nog Piketty durven aanhalen. Terwijl die juist zegt dat ipv inkomen vermogen belast zou moeten worden. En wat is nu juist het belangrijkste waarin je vermogen kan vastleggen? Ja, je raad het al, in grond.
>
> Het is ongelooflijk maar wel knap hoe hij toch altijd de aandacht weet te trekken en de indruk geeft dat hij ook nog een echte specialist is ook. Hoe doet hij dat? Ik wil dat ook.
>
> Fijne feestdagen allemaal!
>
> Met vriendelijke groet,
>
> (10)(2e) (10)(2e)
> Verzonden van mijn HTC
>
> ----- Reply message -----
> Van: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
> Aan: "(10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
> Onderwerp: (10)(2e) door de bocht

Datum: za, dec. 20, 2014 16:56

(10)(2g)

Download de officiële Twitter-app hier

Verstuurd vanaf mijn iPhone