Evaluatiegesprek

Dwarskijksessie Vernieuwing Erfpachtstelsel van 31 augustus 2015

Aanwezig: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Datum: 7 oktober 2015

Voortraject

- Het intakegesprek was vergelijkbaar met de vorige keer en zorgt ervoor dat de kwaliteit van de uiteindelijke sessie hoger wordt dan als je deze stap over zou slaan.
- De dwarskijksessie wordt hierdoor ook van het programma LetOp en niet alleen van het project.

Deelnemers

- Het is een voordeel dat de deelnemers vanuit het gezamenlijke netwerk worden geselecteerd.
- Bij deze sessie waren alleen mannen aanwezig.

Uitnodiging en stukken

- Na het versturen van de uitnodiging heeft 5.1.2e .5.1.2e contact gezocht met 5.1.2e omdat hij zich afvroeg of hij wel een zinvolle bijdrage aan de sessie kon leveren. Op basis van de onderwerpen (thema's) voor het gesprek heeft hij besloten om toch te komen. 5.1.2e heeft zijn inbreng zeer gewaardeerd.
- Achteraf was het misschien beter geweest om minder stukken mee te sturen omdat deze deels te technisch van aard waren, maar ook omdat het veel tijd kost om deze te lezen. Voor deze sessie was het rapport van de grondwaardecommissie waarschijnlijk voldoende geweest.
- Het geeft wel aan hoe ingewikkeld dit onderwerp is.

Dwarskijksessie

- De discussie tussen de deelnemers kwam niet echt op gang. De deelnemers bleven te veel vanuit hun eigen expertise praten en waren vooral aan het 'zenden'. Het onderwerp is juridisch, technisch en bestuurlijk ingewikkeld en heeft een te hoog detailniveau om er makkelijk een mening over te vormen.
- 5.1.2e heeft aan het begin van de sessie ingebracht dat het gesprek tussen de dwarskijkers zou worden gevoerd, maar blijkbaar was dat (in deze situatie) onvoldoende, optie die we besproken hebben of je het team fysiek in een 'buitenring' zou kunnen plaatsen.
- 5.1.2e had de discussie achteraf meer bij 5.1.2e weg willen houden om het gesprek tussen de deelnemers te stimuleren.
- Wellicht had je met stellingen meer reactie van de deelnemers op elkaar gekregen.
- De clustering van de reacties in thema's was handig.

Verslag

- Verslag is waardevol omdat een bundeling is van alle reacties en aanbevelingen. Het Bestuurlijk Team heeft een samenvatting van de sessie gekregen.

Opbrengst

- De sessie heeft een bevestiging gegeven van het algemene beeld van dit onderwerp: het is ingewikkeld en moeilijk uitlegbaar aan de leek. Ondanks dit gaat de gemeente zorgvuldig

te werk (bijvoorbeeld door de informatievoorziening op de website) en heeft zij geen tunnelvisie.
- Inhoudelijk was het voorstel nieuwe om het canonpercentage te baseren op de hypotheekrente. Het team heeft dit voorstel afgewogen, maar niet overgenomen. De mogelijkheden voor de opbouw risicopercentage worden nog verder onderzocht.
- De geloofwaardigheid van de gemeente wordt bepaald door: inhoud, transparantie en uitlegbaarheid van het voorstel. Na de sessie is (opnieuw) de conclusie dat transparantie wellicht het maximaal haalbare is.

Tips voor LetOp
- Bepaal het aantal uur wat redelijkerwijs van de deelnemers aan leeswerk kan worden verwacht en baseer daar het pagina's van de meegestuurde stukken op.
- Neem in de uitnodiging een toelichting op de samenstelling op zodat deelnemers weten vanwege welke expertise ze gevraagd worden.
- Opnieuw uitnodigen: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e.
- Denk na over het format van de sessie: bespreken van reacties of reageren op stellingen.
- Laat de voorzitter in het begin van de sessie met de deelnemers afspreken dat de projectleider buiten het gesprek blijft en dat het gesprek met hem/haar via de voorzitter loopt.