Van: [redacted]
Aan: [redacted] ; "[redacted]@odnzkg.nl"
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Fundering [redacted]
Datum: donderdag 25 maart 2021 15:41:10

Geachte [redacted],

In reactie op uw onderstaande e-mail van 19 maart jl. bericht ik u als volgt.

Voor zover het handhavingsverzoek incl. de rapportage van [redacted] naar uw mening - vooralsnog - niet kan leiden tot handhavend optreden het volgende. Uit bestuursrechtspraak volgt dat in een handhavingsverzoek geen sluitend bewijs behoeft te worden aangeleverd van de overtreding. Er moet een aanknopingspunt worden geboden aan een bestuursorgaan voor nader onderzoek. Indien een voldoende concreet handhavingsverzoek voorligt en er een aanknopingspunt is voor nader onderzoek, dan dient het bestuursorgaan zelf op onderzoek uit te gaan om te kijken of inderdaad - zoals gesteld in het handhavingsverzoek - een overtreding aan de orde is. Het namens cliënte ingediende handhavingsverzoek biedt duidelijke aanknopingspunten en is voldoende concreet. Hierbij verdient vermelding dat cliënte reeds zelf, als gevolg van uw brief van 23 juli 2020, vergaand inspanningen heeft geleverd om de staat van de fundering van het gehele huis te laten onderzoeken.

Daar komt bij: in het advies van de Omgevingsdienst (hierna: OD) van 12 maart 2021 staat vermeld dat de bestaande bouwconstructie niet voldoet aan de eisen van de Woningwet, het Bouwbesluit en het beleidsdocument Maatwerk. In het advies wordt geadviseerd om akkoord te gaan met de bevindingen van het rapport van [redacted]. In het advies staat vermeld dat aandacht moet worden besteed aan de locatie van het funderingsonderzoek, echter hieraan worden geen consequenties verbonden. Het advies van de OD kan niet anders worden gelezen, dan dat de OD aansluit bij de bevindingen van [redacted]. Met andere woorden: ook het advies van de OD leidt ertoe dat handhavend optreden dient te volgen. Voor zover u nader onderzoek nodig acht dan biedt ook het advies van de OD een aanknopingspunt voor uw gemeente om dat onderzoek op eigen initiatief te laten verrichten.

Ten slotte verwijs ik naar de twee e-mailberichten van [redacted] (in CC van deze e-mail) van afgelopen maandag 22 maart 2021. In de e-mail van 14:30 uur, gericht aan [redacted] van de OD, worden relevante vragen gesteld over en kanttekeningen geplaatst bij het advies van de OD. In zijn e-mail van 14:51 uur stelt [redacted] specifiek aan u een aantal relevante vragen betreffende het advies. Ik begreep van [redacted] dat hij tot op heden geen reactie heeft ontvangen op deze twee e-mailberichten. U wordt vriendelijk verzocht zo spoedig mogelijk op zijn vragen c.q. opmerkingen te reageren.

Kortom, voor zover nader onderzoek nodig zou zijn, is het niet aan cliënte om dat te laten verrichten, maar aan uw gemeente. Indien u ondanks het bovenstaande van mening bent dat het aan cliënte is nader onderzoek te laten verrichten alvorens u zelf onderzoek instelt c.q. tot handhaving kunt overgaan, dan hoor ik dat graag.

Uw reactie wacht ik af, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 14:54
Aan: [redacted] <[redacted]@vantill.nl>; [redacted]@gmail.com' <[redacted]@gmail.com>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Fundering [redacted]

Geachte [redacted] en [redacted],

Wij hebben de aanvullende rapportage inzake het funderingsherstel van het achterhuis van u ontvangen. Wij hebben onze constructeur van de Omgevingsdienst Noorzeekanaalgebied om advies hieromtrent gevraagd. Onze constructeur heeft op 12 maart bijgevoegd advies uitgebracht.

Door de constructeur wordt o.a. aangegeven dat de tweede locatie (in het lichthof) om onderzoek te doen naar de fundering niet de juiste plek is geweest. Tevens lezen wij in het rapport niet dat er sprake is van een gemeenschappelijkheid wat betreft de gehele linker bouwmuur van nr. [redacted] alsmede de achtergevel van [redacted] . In de gegevens die verleden jaar zijn overgelegd mbt de deelgoedkeuring is wel aangegeven dat deze gevels gemeenschappelijk zijn.

Het door u ingediende rapport is dan ook niet volledig. Op basis van dit rapport kunnen wij geen besluit nemen op uw verzoek om handhavend op te treden.

U dient nader onderzoek te doen naar de fundering van het achterhuis door een andere locatie te kiezen om de fundering te onderzoeken. Wij vernemen in het rapport ook graag wat de staat van de fundering is van de gemeenschappelijke achtergevel van nr. [redacted] en de zijgevel van het achterhuis. Ook missen wij gegevens waaruit blijkt dat de rechterbouwmuur van het achterhuis en nr. [redacted] niet gemeenschappelijk is.

In de verwachting u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: Solange Drieshen <s.drieshen@vantill.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 21:15
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fundering [redacted]

Geachte [redacted],

In ons telefoongesprek van 2 maart 2021 heeft u meegedeeld dat het niet haalbaar is uiterlijk op 3 maart 2021 te reageren op het handhavingsverzoek van cliënte. In dit telefoongesprek heeft u aangegeven dat de rapportage van [redacted] intussen is doorgestuurd aan de Omgevingsdienst. Aan de hand van de bevindingen van de Omgevingsdienst zal worden gereageerd op het handhavingsverzoek. De Omgevingsdienst heeft ongeveer twee weken de tijd nodig om de rapportage van [redacted] te beoordelen. Intussen ontving cliënte een besluit waarin de begunstigingstermijn wordt verlengd tot 1 oktober 2021.

Daarnaast heeft u in het kader van het handhavingsverzoek verzocht om informatie over de bereidheid tot medewerking van [redacted] (m.b.t. herstel van de gehele fundering). U heeft mij gevraagd of ik (mede) namens de VvE optreed. Ik heb u meegedeeld dat ik uitsluitend als gemachtigde van [redacted] optreed, hetgeen expliciet blijkt uit de stukken. In het handhavingsverzoek staat reeds vermeld dat de overige VvE-leden vasthouden aan de brief van 23 juli 2020 en tot dusver geen medewerking verlenen aan het herstel van de gehele fundering. U heeft aangegeven desondanks graag specifiek te vernemen of de overige VvE-leden de rapportage van [redacted] hebben ontvangen en of zij – gelet op deze rapportage – wel/geen medewerking verlenen.

Zoals u weet behandelt mijn kantoorgenote, mr. [redacted], de VvE-kwestie namens [redacted]. U heeft mij gevraagd bij mr. [redacted] te informeren en u uiterlijk binnen twee weken na ons telefoongesprek te berichten. Ik heb overleg gehad met mr. [redacted] en kan u als volgt berichten:

- [redacted] heeft op 11 februari 2021 de definitieve rapportage van [redacted] ontvangen (inclusief begeleidende brief van mr. [redacted]).
- Eerder (begin februari jl.) ontving [redacted] de conceptversie van deze rapportage. Dat geldt overigens ook voor [redacted] en [redacted], eigenaren van [redacted].
- Uit navraag bij mr. [redacted] blijkt verder het volgende. In de VvE-vergadering van 3 februari 2021 heeft [redacted] aangegeven het niet eens te zijn met het rapport van [redacted]. Zij zou hebben aangegeven niet bereid te zijn om op basis van het rapport van [redacted] toestemming te geven voor funderingsherstel van het gehele pand op kosten van de VvE. Tijdens deze VvE-vergadering zou zij hebben meegedeeld daartoe bereid te zijn indien uw gemeente een aanschrijving doet voor de gehele fundering. Een en ander is opgenomen in een gespreksverslag van de VvE-vergadering van 3 februari 2021, zoals opgesteld door mr. [redacted].

Gezien de belangen die hier aan de orde zijn (noodzakelijk funderingsherstel rijksmonument) alsmede de begunstigingstermijn, is van belang dat uw gemeente op korte termijn duidelijkheid verschaft over de exacte omvang van het noodzakelijke funderingsherstel (mede gezien uw brief van 23 juli 2020).

Ik vertrouw erop hiermee uw vragen te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Lairessestraat 131-135
Postbus 75731
1070 AS Amsterdam
T: +31 20 470 01 77
F: +31 20 671 09 74
M: [redacted]@vantill.nl
W: www.vantill.nl

Op alle door Van Till advocaten te verrichten werkzaamheden zijn haar Algemene Voorwaarden en Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op www.vantill.nl. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.
All work performed by Van Till advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from www.vantill.nl. The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.