[redacted],

Ten aanzien van plan B. In het geval dat de eerder afgevallen twee locaties weer meegenomen moeten worden in de afweging en of de participatie. En dan bedoel ik (1) de locatie huidige Meervaart en (2) de locatie op de hoek van de Lelylaan en de Meer en Vaart.

Het onderzoek van Mecanoo en Urhahn behandelt de drie locaties op gelijkwaardige wijze. De weergave van de locaties in het boek gaan uit van dezelfde thema's: relatie met de makers, relatie met de bezoekers, relatie met de omgeving; het centrum en de plas, relatie met de stedelijke inpassing en de bereikbaarheid. Het zijn de echt stedelijke en maatschappelijke thema's die zijn behandeld. En er is gekeken naar drie schaalniveaus: de Stad, de Wijk en de schaal van het Gebouw.

Daarnaast is ook gekeken naar de meer technische aspecten met als doel het uitsluiten van onmogelijkheden. Zoals: kan de logistiek opgelost worden? Hoe zit het met de kosten? Gaat het met het funderen goed? Komen we er uit – op de huidige locatie - met de torens die op het gebouw gemaakt moeten worden (hotel en meer?) en de kolommen die daarvoor gefundeerd moeten worden.

De conclusie was dat je er technisch uitkomt op de drie locaties. Dat er verschillen zijn in kosten, verschillen t.a.v. parkeren, het stapelen van ruimtes, het "autonoom" maken van het gebouw of met een ontwikkelaar, de relatie met het water en het centrum, het iconische gehalte. De logistiek is op alle drie de locaties oplosbaar. Althans buiten. Intern is het nog wel een punt van zorg. Ok voor de waterlocatie.

Knelpunten:

Op de **huidige locatie**: theater gaat 3 jaar dicht, een tijdelijk gebouw met een zaal kost ca [redacted], daarbovenop komen de organisatorische (exploitatie) kosten van het personeel (dat deels niets te doen heeft) en het niet hebben van inkomsten uit zalenverhuur, conferenties. (deze kosten zijn nog nergens genoemd). Gebouw kan je niet alleen maken maar moet samen met MPR. In een PPS? Dan zie je al snel knelpunten: op het gebied van architecten (selecties) aanbestedingsrecht Dit combinatiegebouw is een extra organisatorische uitdaging. En een constructieve uitdaging als ook de garage onderdeel is van het complex. En zoals gezegd de constructie en de grote zalen, dit is best een uitdaging. Het stapelen van zalen is minder gewenst.

Op de **hoeklocatie**. Knelpunt lijkt de hoofdgroenstructuur. Maar de TAK heeft al aangegeven dat dit bespreekbaar is omdat het bosje op de hoek geen grote ecologische waarde heeft. Logistiek en kruisende lijnen met fiets en wandelaar en rondje Sloterplas is uitdaging. Ook logistiek is e.e.a. oplosbaar. Hier kunnen zalen, althans 2 naast elkaar, maar het liefst wil de MV de zalen allen naaste elkaar en op de begane grond. Extra kosten vanwege het verleggen van de riool persleiding. Maar die kosten vallen – eerste schatting – mee. Groot knelpunt is de publieke tegenstand.

Op het water, **aan de rand van het water.** Deze locaties is fundering technisch onderzocht en oplosbaar. De kosten opgenomen in de [redacted]. Op deze plek speelt de watercompensatie. Is zoals het er nu naar uitziet oplosbaar. Logistiek hetzelfde als bij de hoeklocatie. Oplosbaar en aandacht voor de kruisende lijnen. (die zijn er ook op de locatie landtong, en daar is er meer verkeer omdat het een parkeerterrein betreft met meerdere restaurants). Het is nog een puzzel de zalen allen op de begane grond te krijgen maar een mooie uitdaging voor de volumestudie van [redacted].