From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Memo Binnentuin Overtoom**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 15, 2026, 5:08:35 PM CEST

Ha 5.1, 2, e (en 5.1, 2, e ,

Ik heb zitten sleutelen aan jouw stuk. In de bijlage (….RdJ schone versie) wat ik ervan gemaakt heb. Iets meer context geschetst.

Kunnen we hier mee uit de voeten en klopt dit zo? Zijn hiermee wat jou betreft de argumenten uit het stuk van advocaat 5.1, 2, e afdoende weerlegd? Ik sluit namelijk een handhavingsverzoek niet uit en /of een gang naar de rechtbank uiteindelijk.

Voor de volledigheid ook jouw oorspronkelijk stuk toegevoegd met wijzigingen bijhouden, maar daar heb ik zoveel in lopen schuiven en plakken knippen doen dat dat amper leesbaar is.

Fijn als je uiterlijk woensdagochtend wil reageren, want ik moet daarna namelijk die bevindingen gaan delen met de bewoners, die wachten er lang op.

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e
Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2026 15:45
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Memo Binnentuin Overtoom

Goede middag 5.1, 2, e

Bijgaand het bijgewerkte memo. Ter onderbouwing van het standpunt van het bestuur heb ik de invalshoek genomen dat de bevalling 16.3 sub a als nevengeschikt moet worden gelezen. “(….) ingericht en gebruikt als tuin **en** ten behoeve van de doeleinden die in de eerste bouwlaag (….)”.

Dus als tuin en eventueel t.b.v. van doeleinden in die eerste bouwlaag. Zo redenerend komt er geen beperking van de woonlagen aan de orde. Dat is een letterlijke uitleg van de bepalingen. Dat is in het kader van rechtszekerheid een eis. 5.1, 2, e

Groet,
5.1, 2, e