Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 18 juli 2018
DIV nummer: ZOOV18-1168-uit-18-324

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d en onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft al enige tijd verhoogde aandacht voor [redacted], een horecabedrijf gevestigd aan de [redacted] te Amsterdam. Dit omdat zich in het verleden meerdere incidenten hebben voorgedaan en omdat werd gezien dat criminelen vaak gebruik maakten van de [redacted] Het bedrijf bestaat uit twee [redacted] zaken, namelijk [redacted] en [redacted] Beide zaken worden gerund door [redacted] en zijn gevestigd in hetzelfde pand. Beide zaken worden in deze (gelet op de aard en ernst van de bevindingen) gezien als één inrichting en verder aangeduid als [redacted]

Op 11 juli 2018 is waargenomen dat er tijdens een criminele ontmoeting in de nabijheid van [redacted] werden overgedragen en vervolgens door [redacted] mee naar binnen werden genomen bij [redacted]. Naar aanleiding van deze waarneming en eerdere [redacted] informatie over drugshandel is een doorzoeking gedaan bij [redacted]

Uit de politierapportage van 17 juli 2018 ten aanzien van de inrichting, blijkt dat in het bedrijf op 11 juli 2018 bij een doorzoeking van politie drie vuurwapens en munitie zijn aangetroffen en goederen die in samenhang verband houden met het vervaardigen van harddrugs: een vacuümapparaat, rollen vershoudfolie, aluminiumfolie, tie-wraps, stanleymessen, plakband, permanent markers en een ammoniakfles en lepel met op beiden resten cocaïne. Daarnaast is in totaal € 2.164.150 aan contant geld in beslag genomen.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d en onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als in de inrichting wapens aanwezig zijn, als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie waarvoor geen ontheffing, vergunning of verlof is verleend of als zich andere feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder d en e van de APV.

Het aanwezig hebben van wapens en munitie heeft een nadelig effect op de openbare orde.

Uit eerdere politie informatie is bekend dat er op feesten die bij [redacted] worden gehouden veel criminelen samen komen.

De in beslag genomen zaken bevestigen het beeld dat [redacted] wordt gebruikt door criminelen om verboden overeenkomsten te kunnen sluiten en of uitvoering te kunnen geven aan strafbare handelingen. Dit is in om meerdere redenen onwenselijk. Het aanwezig hebben van een dergelijk geldbedrag brengt namelijk het risico op berovingen met zich mee. Het komt voor dat zogenaamde "rippers" geweld toepassen om hun doel te bereiken. Door de aanwezigheid van wapens in de zaak valt het risico op geweldsincidenten niet uit te sluiten. Enkel de aanwezigheid van een wapen brengt al een ernstige verstoring van de openbare orde met zich mee.

Naast het risico op verstoringen van de openbare orde is het zeer onwenselijk dat een horeca inrichting wordt gebruikt als ontmoetingsplaats voor beroepscriminelen.

Deze feiten brengen een groot risico met zich mee dat onschuldige klanten worden geconfronteerd met criminele activiteiten.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

[redacted] van [redacted] is eerder door de gemeente al aangesproken op zijn wijze van bedrijfsvoering, mensen waar hij mee samenwerkte, het publiek dat hij aantrok en de risico's die daarmee gepaard gaan. Bij besluit van 5 april 2016 is mede op deze gronden een exploitatievergunning geweigerd voor het mogen houden van openbare, commerciële evenementen.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een horeca inrichting, deze voor onbepaalde tijd te sluiten.

Zienswijze

Belanghebbenden [redacted] zijn op 17 juli 2018 in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan.

[redacted] van het pand gaf aan dat zij niet verbaasd zijn over het voornemen om de zaak te sluiten, dat hun formele relatie met [redacted] gespannen was en dat zij graag met de gemeente in gesprek gaan over een nieuwe invulling voor de locatie.

Namens [redacted] heeft [redacted] een reactie gegeven. Buiten zorgen over praktische zaken zijn inhoudelijk geen argumenten aandragen om niet tot sluiting over te gaan.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de exploitant.

Conclusie

Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door de aanwezigheid van wapens, grote hoeveelheden cashgeld en het vermoeden van drugshandel in of vanuit [redacted], is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Tevens dient

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

voorkomen te worden dat de bovengenoemde inrichting in de toekomst een rol kan blijven spelen als ontmoetingsplaats voor criminelen.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder d en e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige **overtredingen** in een **publiek toegankelijke inrichting** deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de horeca-inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder d en e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam, 17 juli 2018

[redacted]. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.